

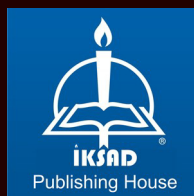


# **SOUTH CAUCASIA IN THE CONTEXT OF SOCIAL, ECONOMIC AND POLITICAL PROGRESS IN THE POST-COLD WAR ERA**

**Editors**

**Assoc. Prof. Dr. Vefa KURBAN**

**Assoc. Prof. Dr. Muvaffak DURANLI**

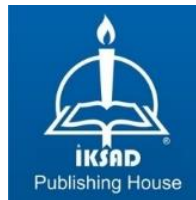


**SOUTH CAUCASIA IN THE CONTEXT OF  
SOCIAL, ECONOMIC AND POLITICAL PROGRESS IN  
THE POST-COLD WAR ERA**

**Editors**

Assoc. Prof. Dr. Vefa KURBAN

Assoc. Prof. Dr. Muvaffak DURANLI



Copyright © 2021 by iksad publishing house  
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, distributed or  
transmitted in any form or by  
any means, including photocopying, recording or other electronic or mechanical  
methods, without the prior written permission of the publisher, except in the case of  
brief quotations embodied in critical reviews and certain other non-commercial uses  
permitted by copyright law. Institution of Economic Development and Social

Researches Publications®  
(The Licence Number of Publicator: 2014/31220)

TURKEY TR: +90 342 606 06 75

USA: +1 631 685 0 853

E mail: [iksadyayinevi@gmail.com](mailto:iksadyayinevi@gmail.com)

[www.iksadyayinevi.com](http://www.iksadyayinevi.com)

It is responsibility of the author to abide by the publishing ethics rules.  
Iksad Publications – 2021©

**ISBN: 978-625-7562-14-0**  
Cover Design: İbrahim KAYA  
June / 2021  
Ankara / Turkey  
Size = 16x24 cm

## CONTENTS

### **PREFACE**

**FROM THE EDITORS.....1**

**REFEREES.....3**

**AUTHORS.....4**

### **Chapter I**

#### **KHAZAR IBRAHIM & NIGAR SHIRALIZADE**

AZERBAIJAN'S LONG SEARCH FOR JUSTICE:  
INTERNATIONAL RESPONSIBILITY OF BUILDING LASTING  
PEACE IN THE SOUTH CAUCASUS.....5

### **Chapter II**

#### **ЧИНГИЗ НИЯЗИ ОГЛЫ ИСМАИЛОВ**

ОБЕСПЕЧЕНИЕ НОВОГО ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
ПОРЯДКА В ОСВОБОЖДЕННЫХ ОТ АРМЯНСКОЙ  
ОККУПАЦИИ РАЙОНАХ АЗЕРБАЙДЖАНА.....55

### **Chapter III**

#### **ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ КРЮЧКОВ**

РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С  
ГОСУДАРСТВАМИ ЮЖНОГО КАВКАЗА В КОНЦЕ XX -  
НАЧАЛЕ XXI ВВ.....75

## **Chapter IV**

**ЯРОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПИЛИПЧУК**

АЗЕРБАЙДЖАНСКОЕ ГОСУДАРСТВО В КОНТЕКСТЕ  
РУССКО-ТУРЕЦКИХ ОТНОШЕНИЙ.....105

## **Chapter V**

**SAMIR NAMIDOV & NIGAR TAHIR GIZI SULTANOVA**

YEAR 2020 IN REVIEW: AZERBAIJAN EU RELATIONS IN  
LIGHT OF THE SECOND KARABAKH WAR.....187

## **Chapter VI**

**ЕЛЕНА БУТУСОВНА БЕСОЛОВА**

ЯЗЫКОВОЕ НАСЛЕДИЕ КАВКАЗА КАК ОСНОВА  
МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА, СОХРАНЕНИЯ ЭТНОСОВ И  
ЭТНОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ АРЕАЛА.....207

## **Chapter VII**

**FUAD HUMBATOV**

ENVIRONMENTAL CRIMES OF ARMENIA AGAINST THE  
REPUBLIC OF AZERBAIJAN.....231

## **Chapter VIII**

**LEYLA KAMIL GIZI SALIMOVA**

ON THE QUESTION OF RECOGNITION OF THE “ARMENIAN  
GENOCIDE” OF ARMENIANS BY THE USA GOVERNMENT  
COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF HISTORICAL  
FACTS.....265

## **Chapter IX**

**НАЗИЯ МАМЕДОВА**

УЧАСТИЕ АРМЯНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ПРОЦЕССАХ В ГРУЗИИ ПОСЛЕ ОБРЕТЕНИЯ  
НЕЗАВИСИМОСТИ  
(НА ПРИМЕРЕ АБХАЗО-ГРУЗИНСКОЙ ВОЙНЫ).....285

## **Chapter X**

**VEFA KURBAN**

INSIDE AND OUTSIDE SHAPING INITIATIVES OF RUSSIA IN  
SOUTH CAUCASUS AND NAGORNO-KARABAKH WAR WITH  
REFLECTIONS FROM TASS NEWS AGENCY.....303



## **PREFACE**

The period of geopolitical tension between the two superpowers, the beginning date of which was defined as after the Second World War and lasted for approximately fifty years, is called the "cold war" in the literature. It is thought that this period came to an end following the dissolution of the Soviet Union.

After the dissolution of the Soviet Union in 1991, many of the republics that formed the Union gained their independence and entered the struggle to obtain their economic and cultural sovereignty. Of course, it would not be realistic to expect the peoples who were under the influence of Soviet ideology for more than seventy years to solve all their problems in one day. By the 2020s, although important developments have been achieved in terms of independence and economic and cultural development, some problems that remained on the hush for years for some members of the former Union have flared up again.

It seems that it will take more time to solve the emerging problems especially for the three republics located in the South Caucasus territories. The South Caucasus is a land that has been home to many peoples, many religions and many languages from ancient times to the present. This geography is an ancient geography that has nurtured and brought up various cultures. In addition to its historical importance, it also has a strategic importance because it is located in a region that connects north and south, east and west. Today, the republics of Azerbaijan, Armenia and Georgia are located on these territories. Azerbaijan, Armenia, and Georgia declared their independence on October 18, 1991, September 23, 1991, and April 9, 1991 respectively, and the Republic of Turkey was one of the first countries to recognize the independence of these three countries.

The relations between these republics, which shared the same fate until recently, are in a very problematic state today.

“In the mountains of the Caucasus, flowers bloom



Golden sun sparks its rays there”

As it is mentioned in the anthem of the Caucasus, it is important for the peace of not only them but also the surrounding states that the peoples of the South Caucasus lands, where the golden sun shines, maintain their existence in an environment where they respect each other's territorial integrity and peaceful relations prevail.

The ten studies in this book were written by academics from five different countries (Azerbaijan, North Ossetia, Russian Federation, Turkey, Ukraine) who are experts in the field of South Caucasus and Caucasus studies. We hope that this study will help the problems experienced in the South Caucasus to be understood by a wider audience and to offer solutions to the problems experienced.

Finally, we would like to thank all those who contributed efforts, and state that the content of the studies and the ideas expressed in the studies are the responsibility of the authors.

We would like to thank those who supported us while preparing this work, especially Mustafa Latif EMEK. Furthermore, we would like to thank the editorial board namely İbrahim KAYA, publishing group leader Sefa Salih BİLDİRİCİ and reviewers of İKSAD publishing.

From the editors

## **REFEREES**

Prof. Dr. Asem NAUŞABAYEVA-HEKİMOĞLU (Kazakistan)

Prof. Dr. Aydın İBRAHİMOV (Turkey)

Prof. Dr. Yalçın SARIKAYA (Turkey)

Doç. Dr. Ali ASKER (Azerbaijan)

Doç. Dr. Güntekin NACAFLİ (Azerbaijan)

Doç. Dr. İrade MEMMEDOVA (Azerbaijan)

Doç. Dr. Muvaffak DURANLI (Turkey)

Doç. Dr. Vefa KURBAN (Turkey)

**AUTHORS**

ЕЛЕНА БУТУСОВНА БЕСОЛОВА

FUAD HUMBATOV

НАЗИЯ МАМЕДОВА

KHAZAR IBRAHIM

LEYLA KAMIL GIZI SALIMOVA

NIGAR SHIRALIZADE

NIGAR TAHIR GIZI SULTANOVA

SAMIR HAMIDOV

ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ КРЮЧКОВ

VEFA KURBAN

ЧИНГИЗ НИЯЗИ ОГЛЫ ИСМАИЛОВ

ЯРОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПИЛИПЧУК

## CHAPTER I

**KHAZAR IBRAHIM\* & NIGAR SHIRALIZADE\*\***

**AZERBAIJAN'S LONG SEARCH FOR JUSTICE:  
INTERNATIONAL RESPONSIBILITY OF BUILDING  
LASTING PEACE IN THE SOUTH CAUCASUS**

*True peace is not merely the absence of tension; it is the presence of  
justice.*

*Marthin Luther King Jr.*

---

\* Ambassador of Azerbaijan in Turkey, Embassy of the Republic of Azerbaijan in the Republic of Turkey

\*\* PhD candidate, Middle East Technical University, nigar.shiralizade@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3734-8436>



## **Introduction**

The protracted conflict between Armenia and Azerbaijan practically substituted its “frozen” status with 44 days war, as a consequence of which new regional conjecture came out. Azerbaijan in compliance with the international law liberated its territories had been retained under illegal military occupation of Armenia for almost three decades and restored the territorial integrity. Despite long-lasting Armenian aggression the country had suffered, Azerbaijan articulated novel realities emanated after the war as opportunities for fostering regional peace and stability. Azerbaijan offered a peace format tending to put past hostilities behind, focus on chances of nowadays and build a better future beneficial for all. Nevertheless, Armenia as in the period of the occupation and both wars continued its atrocious activities after the tripartite agreement signed on 9 November 2020 proving once again its reluctance in peace and stability in the South Caucasus. It is worth mentioning that without confidence provided to this country from overenthusiastic foreign supporters and ultra-nationalist Armenians living abroad Armenia would not be able to insist on such a destructive standpoint.

During the recent war, the international community was inefficient in hindering the aggressor as in the last three decades. Besides being incompetent for contributing to the peaceful resolution of the conflict, negligence towards Azerbaijan, keeping a blind eye to the Armenian violation of humanitarian law, participating in Armenia’s blackmail

campaign against Azerbaijan and Turkey discredited faith to the objectivity of the international community and exposed hypocrisy prevailing. The statements from countries and organizations; politicians and experts; global media outlets that had always appealed for peace and stability in the region which, of course is a noble ultimate goal as anywhere in the world, fully supported by Azerbaijan turned to be a huge disappointment for Azerbaijan. Instead of standing by the righteous struggle of Azerbaijan, majority of them granted Armenia blindfold support. Expressing the salience of rules based international order on the one hand, but acting in an insouciant manner during 44 days war and afterwards utterly demonstrated the cracks in the current international system. Therefore, by evading from shouldering responsibility in order to enforce the occupant power to comply with the international law, these actors acted hypocritically and encouraged further violence.

In this regard, by highlighting different aspects of the Armenia-Azerbaijan conflict, this article interrogates international responsibility of achieving lasting peace, stability and cooperation in the South Caucasus. It refers to historical background, international legal assessment and the involvement of external actors in particular during the second Karabakh war. In the first part, the historical background of the conflict will be analyzed with reference to the origins of Armenian claims and debates on the international legal basis. Following this part, 44 days war, international law abuses and war crimes committed by Armenia as well as the failure of the international community to react

efficiently will be inquired. Here major misperceptions and prejudices about Azerbaijan's stance in the conflict bolstered with ignorance and hypocrisy of the international community will be examined. In this part, the actors cordially defending Azerbaijan's just cause will be mentioned as well. Last, but not the least, new opportunities occurring in the region after Azerbaijan's liberation of its lands from occupation through revitalization projects will be touched upon by calling the international community to act more efficiently in order to encourage Armenia to contribute to the regional peace and cooperation.

### **The historical background of Armenia-Azerbaijan conflict**

Change in the economic and military centers of power emerged at the threshold of the end of Cold War accelerated the speed of fragmentation<sup>1</sup> tendencies in the international system. While integration movements gained new momentum as a consequence of the downfall of Eastern bloc, fragmentation trends brought new challenges through prompting disguised controversies like regional conflicts. One group of states preferred to engage in cooperation, which considered it a clue for peace, stability and prosperity, others saw the chaos occurred as an opportunity for realization of long-awaited reprehensible plans. Tiny in scale, huge in impact – the South Caucasus region was not

---

<sup>1</sup> Rosenau, J. N. (2003). *Distant proximities: dynamics beyond globalization*. Princeton University Press, p.11.



immune to the effects of these transitions and turned into a center of regional conflicts along with the new opportunities.

Contrary to the widespread belief, Armenia-Azerbaijan conflict is not a new phenomenon. Seeds of this conflict had been dispersed centuries ago within imperial projections. In this regard, while discussing the current developments, the systematized “*divide et empera*” policy through imposed demographic transitions in Karabakh region of Azerbaijan realized by imperial powers since 19th century and Armenian expansionism based on claims about territories of neighboring countries should be mentioned. Indeed, timing of Armenia-Azerbaijan conflict is directly pertained to Armenia’s desire to make use of the chaos emerging in the global and regional realms to realize its “Greater Armenia” project.

The actual conflict between Armenia and Azerbaijan dates back to the demands echoed by Armenian separatists about the transfer of the Nagorno Karabakh Autonomous Oblast (NKAO) of Azerbaijan SSR to Armenia SSR. Indeed, the fake “*miatsum* (unification)” appeals asserted by separatists in Karabakh exasperated by Armenia SSR and the Diaspora Armenians faded away with the collapse of the USSR. By signing Almaty Declaration of 21 December 1991, Armenia recognized Azerbaijan’s independence and sovereignty within its Soviet-era border – by implication with Nagorno Karabakh inside Azerbaijan. With such an action, Armenia actually manifested its commitment to the *utis possidetis juris* principle and surrendered its “*miatsum*” delusions due to

the fear of international pressure, from which it later deviated through rising claims about the “independence” of the region. These claims were followed with expulsion, aggression and occupation...

As a result of deliberate ethnic cleansing policies of Armenia, thousands of Azerbaijanis were deported from their ancestral homes in Armenia during 1988-1992 and turned into refugees. It was the first phase of Armenian aggression in the late 20<sup>th</sup> century. This extremist nationalism in Armenia ended up with enduring misery for Azerbaijani people. After exiling Azerbaijanis from Armenia, the second and the most calamitous stage of Armenian assault commenced as a consequence of which 20 per cent of Azerbaijani territories were occupied between 1991 and 1994, 800.000 people were forcefully displaced, 20,000 Azerbaijanis were killed and 50,000 became maimed. Armenian aggression led to the occupation of Azerbaijan’s Nagorno-Karabakh region and seven adjacent regions - the districts of Lachin, Kalbajar, Aghdam, Fuzuli, Jabrayil, Gubadly and Zangilan – as well as 13 villages of Tartar district, seven villages of Gazakh district and 1 village of Nakhchivan’s Sederek region.

In the first Karabakh war, the international community despite efforts by some Armenia-linked diplomats, promptly reacted to Armenian aggression and the UN Security Council reaffirmed its support to Azerbaijan’s territorial integrity in its resolutions 822, 853, 874 and 884 and demanded immediate, complete and unconditional withdrawal of the occupant Armenian forces from Azerbaijan’s territory. OSCE has

also tried to contribute to the peaceful resolution of the dispute through the mediation activities with the Minsk Group. The ceasefire that came into effect in 1994, due to the shortage of substantial impact upheld by the international community could not be crowned with effective peace resolution. Impunity of Armenia in regards to its violation of international obligations with the occupation of the sovereign state's lands and arbitrariness committed there during the occupation period encouraged the perpetrator to continue international law abuses. Over the years, time has proved that not being punished adequately, efficiently and timely invigorated Armenia for new provocations leading to the full-fledged war in 2020.

### **Evaluation of Armenia's territorial claims within the international legal framework**

Armenia took several efforts for concealing its occupational intentions through trying to fit the actions within the international law scope. By referring to some international documents and court cases, Armenia attempted to delineate the occupation of Karabakh and seven surrounding regions as another precedent for the application of the self-determination principle. With such an approach, Armenia deceived its signature of Almaty Declaration, where it recognized Azerbaijan's territorial integrity based on *uti possidetis juris* principle. One of the major touchstones of the contemporary international law - *uti possidetis juris* – entails respect to the pre-existing frontiers in the event of state succession. It is “a principle which upgraded former administrative

*delimitations, established during the colonial period to international frontiers*<sup>2</sup>.” This *jus cogens* principle aims “to prevent the independence and stability of new States being endangered by fratricidal struggles provoked by the challenging of frontiers following the withdrawal of the administering power<sup>3</sup>.” Elevating the colonial administrative boundaries to the international frontiers level while providing protection from further encroachment and interference stands in the essence of the principle. The principle is embedded in the Charter of The United Nations Article 2(4), which prohibits any state from using the force against the territorial integrity or political independence of any other state. Regardless of ethnic and religious composition of the territory, the integrity principle is a norm of customary law and cannot be derogated easily.

On the contrary, Armenia’s claims about Karabakh region of Azerbaijan trace back to the early 20<sup>th</sup> century, where according to Armenians, Nagorno-Karabakh Autonomous Oblast was established and purposefully placed within the boundaries of Azerbaijan SSR. Armenia by stating this fraud allegation aims to attenuate Azerbaijan’s reference of *uti possidetis juris* principle in the conflict. Nonetheless, in the document about the creation of NKRO issued by Kavbiuro, *keeping*

---

<sup>2</sup> *Case Concerning the Frontier Dispute (Burkina Faso v. Republic of Mali)* (554 para. 23.). (1986, December). ICJ. <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/69/069-19861222-JUD-01-00-EN.pdf>

<sup>3</sup> *Ibid.*

Karabakh region within Azerbaijan SSR was decided<sup>4</sup> which actually debilitates Armenian claims.

Comprehending its weakness in attenuating *uti possidetis juris* principle, in particular after signing Almaty Declaration, Armenia concurrently worked on attaching the situation in the Karabakh region of Azerbaijan to the self-determination principle. Indeed, the normative scope of this principle is still vague considering that preserving territorial integrity of states while bestowing group rights on peoples continues to be one of the major discussions in the discipline. Indeed, the self-determination principle emerged in the 18<sup>th</sup> century can be implemented in internal and external ways through autonomy, self-government, free association and separation from the mother state while forming a new one. The last one is considered to be realized in the extreme cases and have very few recent precedents. In general, the application of this principle is not broadly spread due to the possibility of a negative impact it may generate in terms of increasing fragmentation.

The documents<sup>5</sup> regarding this principle postulate some common criteria for defining those that can be granted with self-determination.

---

<sup>4</sup> Niftaliyev, I. (2021). Formation of the Nagorno-Karabakh Autonomous Region as a vivid manifestation of the Bolshevik policy of nationbuilding. *IRS*, 3(10), 50–55.

<sup>5</sup> UN Charter (Article 1), The International Covenant on Civil and Political Rights (“ICCPR” Article 1); The Universal Declaration of Human Rights; The Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples (Resolution 1514); Friendly Relations Declaration (UN GA Resolution 2625); Vienna Declaration of the World Conference on Human Rights; Protection of Minorities: Possible Ways and

In this regard, decolonization context, the notion of “people”, “just cause” related to the rescue from “extreme oppression” are some tenets, which allow certain groups to request self-determination<sup>6</sup>. It should be underlined that even the documents entailed by Armenia regarding to self-determination principle, by ascertaining difference between “people” and “minority”; stressing inapplicability of the Declaration 1514(XV) of the UN General Assembly and implying the absence of any alleged oppression in Karabakh region of Azerbaijan, simply confute Armenian claims by themselves. According to those documents, certain phrases should be clarified:

- People – The self-determination principle may be attached to the “people” rather than minorities. Minorities have been defined as: *“a group numerically inferior to the rest of the population of a State, in a non-dominant position, whose members – being nations of the State – possess ethnic, religious or linguistic characteristics differing from those of the rest of the population and show, if only implicitly, a sense of solidarity, directed towards preserving their culture, religion or language”*<sup>7</sup>.

---

Means of Facilitating the Peaceful and Constructive Solution of Problems Involving Minorities

<sup>6</sup> Akçay, D. (2020). *The Relativity of Self-Determination Conceptions Regarding the Nagorno-Karabakh Conflict*. AVİM. <https://avim.org.tr/images/uploads/Rapor/rapor-19-5.pdf>

<sup>7</sup> UN. Subcommission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. Special Rapporteur to carry out a Study on the Rights of Persons belonging to Ethnic, Religious and Linguistic Minorities. (1979). *Study on the rights of persons belonging to ethnic, religious and linguistic minorities* /. United Nations Digital Library System. <https://digitallibrary.un.org/record/10387>

- Decolonization – Self-determination principle is bestowed within the decolonization paradigm and applicable to people whose governments do not represent their interests. In this regard, the advisory opinion of the International Court of Justice delivered in 2019 concerning with Chagos Islands case referred to the definition of *non-sovereign states* within the scope of the article 73 of the UN Charter on the Non-Self-Governing Territories and the Declaration 1514(XV) of the UN General Assembly on decolonization. Here the Court concluded that, “*as a result of the Chagos Archipelago’s unlawful detachment and its incorporation into a new colony, known as the (British Indian Ocean Territory) BIOT, the process of decolonization of Mauritius was not lawfully completed when Mauritius acceded to independence in 1968*” once again underlying the evaluation within the framework of decolonization paradigm.
- Just cause – Each entity willing external secession should prove consistent abuse, oppression and disrespect from the mother state thwarting the possibility of co-existence or internal autonomy.

All these factors that may presumably create a fertile condition for the application of self-determination have barely been coincided recently. Considering that, the majority of “people” have already determined their fates following the decolonization processes lasting through the 20<sup>th</sup> century; the international community is urged not to corrupt the usage of this principle. The Friendly Relation Declaration emphasizes the salience of evading from forcible disruptions of the existing state

territory and rejects authorization or encouragement of any action would dismember or impair, totally or in part, the territorial integrity of sovereign and independent States<sup>8</sup>. It should be stressed, “*Any attempt aimed at the partial or total disruption of the national unity and the territorial integrity of a country is incompatible with the purposes and principles of the Charter of the United Nations*”<sup>9</sup>.”

By taking into account the abovementioned points, the inapplicability of the self-determination principle in Karabakh region of Azerbaijan invalidates Armenian claims. First, Karabakh is an internationally recognized and inseparable part of Azerbaijan that cannot be drawn into the extent of non-sovereign states, considering that it has never been subjected to a colonial status. Hereby cases similar to the Chagos islands cannot be a precedent to Karabakh in the scope of the resolution of the UN General Assembly issued 1514(XV). The “people” notion in the case of Karabakh is also very clear, considering that Armenians have already once declared their self-determination after the collapse of the USSR and Armenians in Azerbaijan are among a myriad of minorities that lived, live and will live in their mother country. Azerbaijan as a multi-ethnic and multi-confessional country is recognized among one of the most tolerant states in the world.

---

<sup>8</sup> UN General Assembly (25th sess. : 1970). *Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Cooperation among States in accordance with the Charter of the United Nations*. United Nations Digital Library System. <https://digitallibrary.un.org/record/202170>

<sup>9</sup> *Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples*. (1960). Audiovisual Library of International Law. <https://legal.un.org/avl/ha/dicc/dicc.html>



Therefore, Azerbaijani citizens with Armenian origins in Karabakh, as those living in other parts of Azerbaijan are bestowed with all rights and freedoms that each citizen of the Republic enjoys regardless of ethnicity, nationality, religion or language. This issue is ensured by the highest level of the government. Those approaching suspiciously towards Azerbaijan's guarantee on Karabakh Armenians should first investigate life standards of minorities in this country; compare it with ethnically and religiously homogeneous Armenia. Retrospectively, although the hostility between two countries existed in last three decades, Azerbaijan continued to be the home for thousands of Armenians, while there was not left any trace of Azerbaijani Turks in Armenia. Currently, ranging from Khankendi to Baku 80.000 Armenians live in the territory of Azerbaijan. Keeping it in mind, there was not any evidence demonstrating severe and widespread human rights abuses committed by Azerbaijanis to Armenians.

### **Armenia's unconstructive stance hindering international efforts for the peaceful resolution**

Throughout three decades, all efforts for reaching a peace deal were prevented due to Armenia's unconstructive approach. Regardless of the ceasefire agreement and international surveillance, 7000 breaches have been detected. Among those, the first most large-scale operation since 1994 was in April 2016. At that time when the substantial framework for the resolution of the conflict was being negotiated, Armenia commenced a military provocation by targeting densely populated

residential areas of Azerbaijan with heavy weaponry that left six people dead including children and 33 injured. Four days war along the “line of contact” ended up with Azerbaijan’s preeminence gained with the liberation of some crucial strategic points.

When the current Armenian leadership came into power with the “Velvet Revolution”, they preferred to soften aggressive tone and seemed to look keener on the peaceful resolution of the conflict. Such a soft language generated resentment among Diaspora Armenians who are still the major source of remittances sent to Armenia. Consequently, with the first challenges erupted in Armenia as a result of political and socio-economic challenges, need for support coming from Diaspora Armenians enhanced. The initial “constructive and ultra-liberal” image of Pahinyan’s government that aimed to acquire sympathy among some circles, soon to be conceived as a veil concealing true intentions<sup>10</sup>. Regardless of some positive developments achieved in negotiations, the current government in Armenia unhesitatingly drifted away by changing the narrative aiming to revise the conceptual framework of peace talks that was against the international law and considered as a red line for Azerbaijan. Bringing the diplomatic efforts to deadlock once again, fraud ultra-liberalism of Armenian Prime minister was substituted with ultra-nationalism inflated by Armenians worldwide. He went so far, unabashedly stating, “*Karabakh is Armenia and point*”.

---

<sup>10</sup> Shiralizade, N. (2018, April 27). *What are the prospects for Armenia. The end of "Karabakh clan" or old wine in a new bottle?* AVIM. <https://avim.org.tr/en/Analiz/WHAT-ARE-THE-PROSPECTS-FOR-ARMENIA-THE-END-OF-KARABAKH-CLAN-OR-OLD-WINE-IN-A-NEW-BOTTLE>.

Furthermore, the minister of Defense of Armenia while declaring a new national strategy of this country quoted “*new wars for new territories*”. These warmongering statements were an utmost violation of international law and conveyed a forthright claim to the other country’s internationally recognized territories.

Armenia’s proclamations were transformed from verbal menaces to the actual ones when they commenced residential infrastructure construction and resettlement of people into the occupied territories; undertook provocative steps about the puppet regime in Karabakh such as demanding to include it to the negotiations process as the third party; targeted Azerbaijani lands not only from the line of contact, but also from the borderline aiming to diversify the geostrategic dimension of the conflict. Armenia reiterated military provocations in July and September 2020. In both times, Azerbaijan responded to Armenian political and military provocation and aggression adequately and emphasized its determination to drive occupants out of its lands in order to provide safety and security of its citizens, while fostering its sovereignty and territorial integrity. None of the aggressive steps that inflicted immensely to the peace talks was evaluated objectively in the international society and the perpetrator was not involved in criminal responsibility for its actions. Once again, the international community left Azerbaijan to deal with its “own problem” all alone that led to the culmination of tensions with 44 days war.

## **The 44 days war between Armenia and Azerbaijan**

The aggressor, which has not been punished and restricted due to recurrent breaches of the international law, continued to be an existential threat for Azerbaijan. Armenia being kept the internationally recognized territories of Azerbaijan under occupation launched another aggression on 27 September 2020, by intensively shelling the positions of the armed forces of Azerbaijan as well as residential infrastructure with large-caliber weapons, mortar launchers and artillery. In order to curb Armenian assault and ensure the security of its people the Armed Forces of Azerbaijan undertook counter-offensive measures within the right of self-defense and in full compliance with the international humanitarian law and the territories kept under Armenia's occupation have been liberated in a very short rupture of time. The trilateral statement signed among Azerbaijan, Armenia and Russia on 9 November 2020 terminated the military phase of the conflict, thereupon resulted with explicit capitulation of Armenia. Regardless of its inevitable supremacy on the battlefield, Azerbaijan agreed on giving time to the occupants to leave its territories. Azerbaijan Army and the state showed one of the most generous and humanist samples of war making in history, while facing the most treacherous and provocative adversary<sup>11</sup>. At the time when Azerbaijan stressed its commitment to

---

<sup>11</sup> *İlham Əliyev xalqa müraciət edib.* (2020, November 10). Azərbaycan Respublikası Prezidentinin Rəsmi İnternet Səhifəsi. <https://president.az/articles/45924>

follow the rules of war, armed forces of Armenia continued to target residential areas, leaving dozens of casualties.

As in the first war, in 44 days war too there were confessions coming from Armenian officials (like the members of the puppet regime Arayik Harutunyan, Vagram Pogosyan) where they overtly declared their involvement to civil casualties. Targeting civilians for disseminating fear among people is a tool of terrorist organizations and prohibited in conventional wars. International law forbids such actions, evaluates them as a war crime and the ones responsible for the violation are subjected to the punishment. It was apparent that with such actions Armenian government aimed to take advantage of “weakened international law and institutions” and wanted to realize *fait accompli* in not only Nagorno-Karabakh, but also in seven surrounding regions<sup>12</sup>.

The President of the Republic of Azerbaijan from the very first day of the recent war urged Armenia to stop aggression by abolishing its adventurist politics and leaving Azerbaijani lands. For three decades, Azerbaijan patiently anticipated the end of the occupation in its internationally recognized territories with referring to international law and initiatives launched by the international organizations. On the other hand, the Prime Minister of Armenia who was crying a wolf during this war indicated that there is no diplomatic solution to the conflict, by

---

<sup>12</sup> Cornell, S. (2020, November 15). *How Did Armenia So Badly Miscalculate Its War with Azerbaijan?* The National Interest. <https://nationalinterest.org/feature/how-did-armenia-so-badly-miscalculate-its-war-azerbaijan-172583?amp>

calling all compatriots to take “weapons in hands” for solving the problem.

### **War crimes committed by Armenia – international legal assessment**

Armenia as in the early 1990s, in the 44 days war also committed war crimes that were evaluated as gross violations of international law. Differently from the domestic law, the international law that regulates state acts is feeble in terms of enforcement and in most cases requires a benevolent compliance of actors. Nevertheless, it is a great leap forward for identifying “prohibited behaviors” arising consequences. In the absence of global police to inspect breaches of the international obligations, the international law outlines legal ramifications involving state responsibility<sup>13</sup>. For dealing with the international law violations, a two-pillared approach delineated; first, the state responsibility of a violating actor; second, the international responsibility of third countries obliging to provide international law enforcement. The international law enunciates to hold any state accountable for its actions of breaching the international obligations and according to the state responsibility to compel it to halt illicit actions while making reparations to the injured. Furthermore, international responsibility set forth obligations expected to be carried out by the third states in order

---

<sup>13</sup> Wright, Q. (1944). Enforcement of International Law. *Proceedings of the American Society of International Law at Its Annual Meeting (1921–1969)*, 38, 77–97.

to ensure respect to International Humanitarian Law in all circumstances.

International Humanitarian Law known as “rules of war” evolved since 19<sup>th</sup> century was one of the major branches of the international common law. With these rules first time in history of humanity some means and acts undertaken for defeating the adversary were defined as unacceptable and illegitimate. The initial steps taken with Geneva Convention (1864) and Hague Convention (1907) focused on the improvement of wounded soldiers’ situation, reduction of unnecessary damage to the adversary through forbidding some weapons and methods. The destructive results of two world wars triggered needs for acceleration of efforts on the international humanitarian law aiming to constrain civilian casualties. As a result of these endeavors four separate Geneva Conventions of 1949 and two Additional Protocols of 1977 were enacted. These conventions outlined the general scope of a just war which’s aim was mainly restrained to the defensive reasons and aimed to achieve determining means (weapons and methods) and subjects of protection (civilians and non-combatants (*hors de combat*)) during the armed conflicts.

The conventions about international humanitarian law emphasized that solely military objects can be targeted and unexceptionally any kinds of attacks towards civilians and civilian infrastructure are forbidden. In this regard, constraints on objects, subjects, methods and weapons utilized in the sake of victory during the conflict have been set which

are considered as binding rules for the warring parties. Inhumane, degrading and cruel treatment to the adversary have been ultimately forbidden. Therefore, humane treatment through preventing all forms of torture, physical punishment to non-combatants, the wounded, patients, as well as prisoners of war; the restriction on the usage of certain weapons; allowance of providing medical care and humanitarian assistance; respecting the symbols of the Red Cross and the Red Crescent are among some general obligations imposed by these documents. In order to enforce the compliance of states to international judgment, as in national law mechanism, a punishment system was established. Violation of the obligations of states derived repercussions categorized according to the scale of breaches. Definitions of “crimes against peace”; “war crimes” and “crimes against humanity” were construed in The Hague Convention on Laws and Customs of War on Land (1907, Article 23), Geneva Convention for the Protection of the Civilians (1949, Article 13-23), Additional protocol 1 of the Geneva Conventions (1977, Article 48-58); Rome Statute (1998, Article 7-8).

In paragraph 2 of Article 8 of the Rome Statute war crimes defined as “grave violations of Geneva Conventions of 1949 and other violations of the laws and rules applicable to international armed conflicts”, stipulate prosecution and punishment. Since the end of the Second World War, a number of trial and punishment precedents for the perpetrators of war crimes has increased. Nuremberg and Tokyo tribunals, former Yugoslavia and Rwanda criminal courts under United Nations Security Council guidance were some of the effective



implementations of international humanitarian law. By establishing the International Criminal Court, another jurisdiction mechanism was granted with authority of investigation and punishment of those who were involved in the violation of international commitments. Despite the progress, the international community still lacks in responding to a plenty of deviations of international law.

One of good examples for illuminating the shortage in terms of international law application is Armenia-Azerbaijan conflict. The war crimes committed by Armenia in the first and the second wars with three decades interval were among those left neglected by the international community. In general, the illegal activities of Armenia in Azerbaijani lands with references to the relevant documents<sup>14</sup> are considered as severe violations of international law and derive adequate repercussions. Illicit activities realized by this country during and after the occupation can be sorted out according to the realization stages:

- during the first war;
- during the occupation period;
- during the second war;

---

<sup>14</sup> Hague Convention IV, Respecting the Laws and Customs of War on Land (“the Hague Regulations”); The Fourth Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War (Fourth Geneva Convention); Article 75 of the 1977 Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949 and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I); International Convention for the Suppression of Financing of Terrorism (1999); 1954 Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict and the 1954 and 1999 protocols; Protection of the environment in relation to armed conflicts (International Law Commission 2013); rules of customary international law

- after the truce.

## 1. During Karabakh wars – targeting civilians

In the first Karabakh war, the violation of international law by Armenia comprised an armed attack to and invasion of neighboring country's territories, ethnic cleansing, deliberate killing of a large number of people because of their nationality, genocide in Khojaly<sup>15</sup>. In the second Karabakh war, contrary to its obligations under the international humanitarian law Armenia's Armed Forces did not hesitate to shell residential areas of Azerbaijan with widely banned cluster munitions as a result of which 101 Azerbaijani civilians' including 12 children were killed, while 416 were injured and hospitalized. According to the Prosecutor General's Office of Azerbaijan, indiscriminate shelling of civilian infrastructure by Armenian armed forces severely damaged 4,186 houses and 135 multi-apartment residential buildings, as well as 548 civilian facilities<sup>16</sup>. The cities out of the conflict zone were kept

---

<sup>15</sup> Khojaly genocide was a severe violation of the relevant articles of the 1949 Geneva Conventions, the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, the Crime of Genocide, the International Covenant on Civil and Political Rights, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, International Convention on the Elimination of Forms of Racial Discrimination, Racial Discrimination, Convention on the Rights of the Child and the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

Ibrahim, H. (2021, February 26). *HOCALI! Azərbaycan Büyükelçisi yazdı! Hocalı Katliamı insanlığın utanç gecesi - Hocalı soykırımı*. [www.haberturk.com](http://www.haberturk.com). <https://www.haberturk.com/azerbaycan-buyukelcisi-hazar-ibrahim-yazdi-insanligin-utanc-gecesi-hocali-icin-adalet-2986282>

<sup>16</sup> *Civilian death toll in Armenian attacks reaches 100*. AzerNews.az. (2020, December 8). <https://www.azernews.az/aggression/173628.html>.

under regular shelling, the strategic infrastructures like energy pipelines and Mingachevir hydro power plant<sup>17</sup> supplying fresh water to Azerbaijani people were threatened to be stricken by Armenian officials. Losing in the battlefield, “*Armenia aimed at sapping the enemy’s morale and endurance by depriving it of a basic good*”<sup>18</sup>, and with concentrating on such strategic civilian infrastructures they did not even disguise their aim of sabotaging Azerbaijani people exclusively<sup>19</sup>.

## **2. Under the occupation – uricide**

Azerbaijan with 44 days war and following tripartite truce rejoined to its ancestral lands that revealed a new level of international law infringements. Consequently, the frustrating realities that Armenia have consciously concealed from the international community for three decades were exposed. Armenians looted and razed to the ground 705 Azerbaijani villages, 15 towns and 7 cities, ending up with the destruction of almost all houses belonging to 800.000 IDPs of Azerbaijan. Along with residential and administrative buildings, Armenian forces ruthlessly destroyed 700 historic and cultural monuments, 927 libraries, 808 cultural centers, 85 music and art schools, 22 museums with over 100,000 artefacts, 4 art galleries, 4 theatres, and 2 concert halls. It was uricide turning Azerbaijani cities

---

<sup>17</sup> Palazzo, C. (2020, October 28). *The Water Factor in the Karabakh Conflict*. Jamestown. [https://jamestown.org/the-water-factor-in-the-karabakh-conflict/?fbclid=IwAR2B7dlrvrSGHc-soaZ8X1XOUQHQA\\_LG1r3m1yM6e8sH49 Q82DtIX83Lnc](https://jamestown.org/the-water-factor-in-the-karabakh-conflict/?fbclid=IwAR2B7dlrvrSGHc-soaZ8X1XOUQHQA_LG1r3m1yM6e8sH49 Q82DtIX83Lnc)

<sup>18</sup> *Ibid.*

<sup>19</sup> *Ibid.*

into ghost towns. All of these actions constitute a gross violation of international humanitarian law, including the UNESCO standard setting instruments, such as 1954 Hague Convention and its two protocols, as well as the 1970 Convention<sup>20</sup>.

Impunity of Armenia's violations allowed this country to maintain the occupational status for almost three decades while enduring breaches of international law. Within the occupied territories of Azerbaijan, Armenia was involved in illegal economic, cultural and societal transactions, which creates another level of severe violation of international law<sup>21</sup>. Armenia's illegal construction in the occupied territories, deportation of people there, natural resources exploitation, illegal economic and other activities were among the breaches of the articles of the relevant documents. Article 49 of the Fourth Geneva Convention blatantly states: "*the Occupying Power shall not deport or transfer parts of its own civilian population into the territory it occupies*" while prohibiting "*individual or mass forcible transfers, as well as deportations of protected persons from occupied territory*".

Furthermore, the occupied territories of Azerbaijan were also known for their mineral resources. Gold, silver, copper, molybdenum, mercury

---

<sup>20</sup> Azerbaijan's Foreign Ministry issues statement on 18 April - International Day for Monuments and Sites. (2021b, April 18). Azerbaijan MFA. <https://coe.mfa.gov.az/en/news/3465/azerbaijans-foreign-ministry-issues-statement-on-18-april-international-day-for-monuments-and-sites>

<sup>21</sup> Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Azerbaijan. (2016). *ILLEGAL ECONOMIC AND OTHER ACTIVITIES IN THE OCCUPIED TERRITORIES OF AZERBAIJAN*. [https://mfa.gov.az/files/shares/MFA%20Report%20on%20the%20occupied%20territories\\_March%202016.pdf](https://mfa.gov.az/files/shares/MFA%20Report%20on%20the%20occupied%20territories_March%202016.pdf)

deposits located basically in Tartar, Aghdam, Kalbajar, Lachin as well as a plethora of iron, chromium, sulfur deposits, sand, gravel, clay and other mineral deposits have been extensively exploited by Armenia involving foreign companies into illegal and intense mining<sup>22</sup>. Besides Armenian governments directly being responsible for violating the relevant international legal obligations, the companies and individuals involved in these illicit activities including Vallex Group with its subsidiary Base Metals CJSC, GeoProMining Ltd., Gold Star CJSC and others are subjected to criminal responsibilities as well.

In addition, it should be notified that after returning to the liberating territories another devastating fact concealed came onto the surface like recent finding in Bashlibel village of Kalbajar district. Mass graves of civilians who were subjected to brutal killing conducted by Armenian Armed Forces during the first Karabakh war were identified and the Prosecutor Office of Azerbaijan has taken this incident under investigation<sup>23</sup>.

---

<sup>22</sup> *Exploitation of natural resources on the territories of Azerbaijan occupied by Armenia should be on the agenda of the world community.* (2020, July 24). APA. <https://apa.az/en/social-news/Exploitation-of-natural-resources-on-the-territories-of-Azerbaijan-occupied-by-Armenia-should-be-on-the-agenda-of-the-world-community-326482>

<sup>23</sup> *Baş Prokurorluq: Ermənistan silahlı qüvvələrinin Kəlbəcər rayonunun Başlıbel kəndində qətlə yetirdiyi mülki şəxslərin basdırıldığı yer müəyyən edilib.* (2021, April 24). Azertag. [https://azertag.az/xeber/Bas\\_Prokurorluq\\_Ermenistan\\_silahli\\_quvvelerinin\\_Kelbecer\\_rayonunun\\_Baslibel\\_kendinde\\_qetle\\_yetirdiyi\\_mulki\\_sexslerin\\_basdirildigi\\_yer\\_mueyyen\\_edilib-1764781?\\_\\_cf\\_chl\\_jschl\\_tk\\_\\_=28b8da2150b5e540ef14fa3229844e45713baf60-1619393609-0-ARJswZCBBpBMttsD-c-bgZ2fi4zly8NADd0nqGKLI6MKTMRmTuvzAeR4NWwt9OrBssxcUpEw7MVavKg6amZHW2j4Sdgtqeqe7UMO1C3w](https://azertag.az/xeber/Bas_Prokurorluq_Ermenistan_silahli_quvvelerinin_Kelbecer_rayonunun_Baslibel_kendinde_qetle_yetirdiyi_mulki_sexslerin_basdirildigi_yer_mueyyen_edilib-1764781?__cf_chl_jschl_tk__=28b8da2150b5e540ef14fa3229844e45713baf60-1619393609-0-ARJswZCBBpBMttsD-c-bgZ2fi4zly8NADd0nqGKLI6MKTMRmTuvzAeR4NWwt9OrBssxcUpEw7MVavKg6amZHW2j4Sdgtqeqe7UMO1C3w)

### **3. After the tripartite agreement – massive implantation of mines**

Not learning from their past mistakes, Armenians did not revise their violence and continued to commit eradicated actions even after the 9 November truce. This agreement enacted Armenian illegal settlers to get time for vacating the territories returned back to the control of Azerbaijan, which discerned solely the goodwill and humanist approach of the winning party. Nevertheless, even such a generous step from Azerbaijan was responded with Armenian aggression that included disassembling and then burning houses, schools and other civilian infrastructure; removing cultural property, including archaeological artefacts; severing electric cables and poles; destroying gas stations; chopping down trees; and setting forests on fire<sup>24</sup>. By further abusing humanism shown to them, illegal Armenian settlers were involved in the implantation of mines to already extensively mined territories of Azerbaijan.

The crimes committed in two wars and the illegal activities during the occupation period did not stop Armenia to perpetuate the breaches of

---

kXDReVgDkc086PuiibtI9YNCdADAqngt0guHwch8JHUSO7SxAX4wq-aoSZo40CYxNqu  
B0rfJm4TiqeA8n67ZU6I4sEq9SeYDwP9BQa6kfwreP5SliwhBr78N2XG1ijsGF5OVqga8  
SLxT\_FwOucvGROoZGXC8F1XAjr1fqQScn1IWNN04n2RLU\_49I\_hTzwHjLxYjOMpC2W  
Lv0PbbuT2Pr-wlywVuj98tnMmlLbVPUiOAhT1Heook0\_\_qkYNEvrYD2GfYKgfFnhRng  
qo7TO4LyM\_sl2PXJ-T0g143bi6BVACMSiLyTr\_ifA5vKzHSY5tdNaRrCeQ\_lhH2CYA  
lhxyewHC2p7suZeRr-pW-dd0eaD1E\_Wd47eGVRstQxh11xVJI16pdd-UCOpdT2bmUT  
Gvpd4G4hd6WU3KpvDNbzVPms\_0C6vZsA78TcyeruLgHQdOoRfhg2WLcR\_gyRf20d  
6o6nJANcmoELko0iSeKgUkMDEE\_4N0#.YIQx6j57VaA.twitter

<sup>24</sup> Letter dated 18 December 2020 from the Permanent Representative of Azerbaijan to the United Nations addressed to the Secretary-General. (2020). UN General Assembly Seventy-Fifth Session. <https://undocs.org/A/75/66>

international law through rejecting to provide landmines map to Azerbaijan, despite requests. With such an action, Armenia continues to kill and maim people in the liberated territories; obstruct the reconstruction processes and return of people to their homes. The scale of mining is unprecedented; besides Soviet era TM-62 anti-tank and PMN-2 anti-personnel mines; unexploded ordnance, munitions and homemade bombs recently lodged generate lethal menaces. The liberated territories have the highest rate of accidents from mine explosions in the world; one of three casualties is a child. Unless Armenia gives the landmine maps, according to the estimation of the Azerbaijan National Agency for Mine Action the elimination of the unexploded ordnance (UXO) will take 5-6 years, while complete clearing off the mines will be attained in 10-13 years<sup>25</sup>. The mine blasts in the liberated territories have already harmed 110 Azerbaijani civilians, 20 of them lost their lives, while 90 people got various forms of injuries<sup>26</sup>.

Once glorified cities that have been homes of Azerbaijanis, were savagely deserted; Armenians humiliated holy places; stole, desecrated or altered cultural heritage for creating an “undeniable proof” of Armenian existence in those territories. The level of destructiveness in the liberated territories were juxtaposed with Nazi Germany’s atrocities

---

<sup>25</sup> New Eastern Europe, & Kuzio, T. (2021, April 16). *Mines, Karabakh and Armenia’s crisis*. New Eastern Europe. <https://neweasterneurope.eu/2021/04/16/mines-karabakh-and-armenias-ccrisis/>

<sup>26</sup> Ismayilova, V. (2021, April 12). *Mine Action Agency warns of Armenian booby traps in liberated regions*. AzerNews.Az. <https://www.azernews.az/karabakh/177935.html>

and Hiroshima. Aside from mines implanted, nothing was left behind... These heart-bleeding views coming from the liberated territories generated dismay in Azerbaijani society; nevertheless, it got contradictory reactions from the international society as the recent war itself.

### **Prejudices and misperceptions toward Azerbaijan's stance**

We are living in the world where precise information is one of the most precious things. Considering the speed of the data flow, sorting out fake and original news seems to be hard to achieve. Nonetheless, along with data boom, means, resources and technology have been developed for facilitating authenticity check. Those willing to make accurate reporting or analysis can more easily reach reliable resources. Here the keyword is “those willing”, because during and after the second Karabakh war, along with struggle in the military and diplomatic frontlines, Azerbaijan state and society were involved into the intensive information war. Fake and unproven claims transmitted in the globe relating to the military activities in the region dispersed with the influence Armenian state and Diaspora were another blow to the legitimate cause of Azerbaijan. International community that had failed in contributing to the peaceful resolution of the conflict by obliging the occupant to comply with its commitments in past years, during and after the Second Karabakh war was reluctant to identify the aggressor and the victim, presenting a blurred picture. The country that occupied 20% of territories of the neighbor, committed massacres and war crimes,



forcefully expelled almost a million people from their homeland and still have claims on neighboring states with “new wars, new territories” slogan is the aggressor, not the victim of the conflict. Contrary to the international recognition of Azerbaijan’s territorial integrity, the majority of states, international organizations and international media outlets hesitantly reacted to Armenian aggression and in many ways showed sympathy to it. In this regard, Azerbaijani people suffering from occupation and expulsion from their lands were left alone not only with Armenian aggression, but also with hypocritical and biased approaches coming from various actors of the international society.

While very few countries and international organizations could unequivocally condemn Armenia for war crimes it committed, the international media tried to evade from delineating the whole story. Indeed, one-sided and biased reflection of the conflict between Armenia and Azerbaijan was driven not only from the lack of knowledge, but also from a deliberate prejudicial and corrupted approach. Anticipating flexibility, compassion and mindset revision would be naïve from those being associated to Armenian Diaspora with commercial interests. Nevertheless, some widespread misperceptions, wrong beliefs and prejudices should be revised through an accurate explanation to the people unaware of the real situation in the South Caucasus in order to rescue them from falling into prey of the Armenian propaganda machine.

First, the description of 44 days war as “clash of civilizations” between “Christian Armenians and Muslim Turks” is one of the worst simplifications of the situation and already represents a partial viewpoint. This was a conflict between the occupying and defending countries. Narrowing the situation to the religious realm is indeed an attempt of Armenia to reach out to the “Christian unity” that may be an immense betrayal for Christians living in Azerbaijan. It is frustrating that some politicians, media outlets without even digging a bit, interrogating and checking facts, reiterated Armenian slanders which for us cast a shadow to the trustworthiness of their further statements. The one willing to reflect realities would make a simple research leading to the comparison between Armenia and Azerbaijan pertaining to the religious issue revealing that Azerbaijan is a secular country embracing multicultural and multi-confessional tenets as its values. Azerbaijan is a homeland for 310000 Christians, 16000 Jews; it has 13 churches including Armenian in the center of Baku and seven synagogues. On the other hand, Armenia is a mono-ethnic and mono-religious country shielding its ultra-nationalist views under Christianity.

Another misrepresentation is related to the description of Azerbaijan as an aggressor or a war-prone country, while Armenia as a “peace dove”. Actually, Azerbaijan is a country suffering from physical and societal burdens comprising three decades long occupation of Armenia that generated dozens of IDPs and refugees. Azerbaijan is and has always been the major contributor to peace, security, prosperity and welfare of

the region in actions via realizing immense energy, infrastructure and trade projects. It has always been consistent in urging substantive and result-oriented negotiations to achieve an outcome benefitting the whole region. Azerbaijan is a country always supporting the idea that three countries in the South Caucasus region would benefit more from stability and peace in the region, while Armenia is the one who is responsible of its distortion. Armenia, a self-isolated country has kept a blind eye to the poverty and misery of its own nation preventing itself from all kinds of constructive international approaches to acquire a breakthrough in the conflict simply due to its ambitious and archaic “jungle rules” views on foreign policy making<sup>27</sup>. All evasive peace outcries of Armenia during the occupation period and 44 days war aimed to retain the frozen *status-quo* of the conflict. In such terms, Azerbaijani lands would be kept under occupation, while the leadership of Armenia through recently accelerated demographic modifications derived from the illegal resettlement of Armenians from different places wanted to create irrevocable *fait accompli* situation in Nagorno-Karabakh and surrounding regions.

Third, inability to differ Nagorno Karabakh region of Azerbaijan where Azerbaijani citizens of Armenian origin were historically lived from seven adjacent regions where Armenians were illegally resettled after the occupation is another misperception. For this reason, when the truce

---

<sup>27</sup> Shiralizade, N. (2021). The impact of Armenia-Azerbaijan war on the “structural change” of the international system. In M. Aliyeva (Ed.), *The true face of aggression: through injustice and bloodshed* (p. 77). Turk Publication

required the departure of illegally resettled Armenians from the liberated regions, melancholic stories in the international media exploded, depicting “miseries” of Armenians as a result of “mercilessness” of Azerbaijanis. Very few of the international outlets referred to the international law, which completely prohibits the actions of the occupant that aimed to create new demographic realities. Almost in none of them, Armenian barbarism in terms of chopping trees, burning houses, destroying cultural heritage while leaving illegal settlements were emphasized. Almost none of them Azerbaijan’s humanist approach by giving and even extending time schedule for occupants leaving in peace were mentioned. Almost none of them tragedies of Azerbaijani people subjected to mass killing and strict cruelty in 1990s when they were forcefully evicted from homes without having time for preparations were mentioned. In none of them the comparison between leaving Azerbaijanis and Armenians were drawn. While the former – the genuine owners of the lands – took their house keys with certainty to return, the latter – occupants – wanted to use any opportunity to continue inflicting a damage. Relatedly, labeling Karabakh as “disputed or contested” territory between Armenia and Azerbaijan was another misrepresentation; therefore, this region has always been an inseparable and internationally recognized part of Azerbaijan.

### **Reactions from the international community**

After 44 days war despite Armenian aggression, Azerbaijan brazenly stressed its intention to put past behind and further relations; came up with 3+3 format involving three regional and three surrounding powers to formulate a peace platform guaranteeing a better future for all<sup>28</sup>. Nevertheless, instead of supporting such initiatives some states that have always appealed for regional peace and cooperation and rarely contributed in deeds issued documents igniting antagonistic flares. Abovementioned widespread misperceptions about the conflict were reflected in the statements of politicians, pundits, international organizations, which are expected to act impartially and objectively. Majority of the international actors utilized doublespeak and eluded to point out war crimes committed by Armenia. One-sided and hypocritical statements of politicians, selective morality applied in the evaluation of the situation cannot be a tenet of a genuine good will; it is a result of more preconceived deliberation.

In the reactions as well as parliamentary motions of France, EU, Luxembourg, Belgium, Netherlands, Canada, as well as some individual senators from US Congress – “the precursors of the democracy and human rights” – “*mutual values shared with Armenia*” were emphasized with allegations toward Azerbaijan due to the operation undertaken to liberate its lands and restore the territorial

---

<sup>28</sup> İbrahim, K. (2020, October 27). *Ballistic missiles against civilians: Armenia did it first in Europe's history*. Daily Sabah. <https://www.dailysabah.com/opinion/oped/ballistic-missiles-against-civilians-armenia-did-it-first-in-europes-history>

integrity<sup>29</sup>. The statements of France's president pertaining to the conflict were rather disappointing considering that he is the leader of a country that has been a co-chair of OSCE Minsk Group. In general, such statements not only reflected ignorance to the international law breaches and deviation from commitments, but also belligerent sentiments towards Azerbaijan and Turkey<sup>30</sup>.

With such statements through standing by the occupant and separatist powers, these countries betrayed the international law and their own position regarding the conflict. Certainly, such capricious approaches discard the states' own reputation while shuddering faith to the objectivity of the current international system. For this reason, the states supporting the aggressor and lack of the objective assumption about the conflict should conceive three-pillared responsibility they convey. First, their insensitive arguments by encouraging the aggressor pave a way for the deterioration of regional peace and stability that may eventually bring prosperity to all. Secondly, with such a position they cast a shadow to their loyalty of the international law, which should be applied indiscriminately and not according to preferences. Lastly, by

---

<sup>29</sup> *Luxembourg, Austrian, & Flemish Parliaments Adopt Resolutions Condemning Azerbaijan.* (2020, October 16). ZARTONK MEDIA. <https://zartonkmedia.com/2020/10/16/luxembourg-austrian-flemish-parliaments-adopt-resolutions-condemning-azerbaijan/>

*Canadian Senate rejects motion to recognize Armenian sovereignty over Nagorno-Karabakh.* (2020, December 9). Daily Sabah. <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/canadian-senate-rejects-motion-to-recognize-armenian-sovereignty-over-nagorno-karabakh>

<sup>30</sup> *Macron condemns Turkey's 'bellicose' statements on Nagorno-Karabakh fighting* (2020, September 30). France 24. <https://www.france24.com/en/20200930-macron-condemns-turkey-s-bellicose-statements-on-nagorno-karabakh-fighting>

playing three monkeys to the miseries of Azerbaijan for decades and now condemning it for liberating the territories, such countries utilize selective morality which creates a malicious precedent, enhances the dissatisfaction and interrogates the trustworthiness to the international system mechanisms.

Besides states emphasized, UNICEF was a huge disappointment for Azerbaijan. Even this organization, which's aim of establishment, is solely protection of the children all around the world, in its statement could not point out the culprit for innocent kids' deaths in Azerbaijan during the war. Just names of ten kids without surnames that had been killed by Armenia's shelling of civilian infrastructures in Azerbaijan were enlisted in the statement, not hinting from where they are, or who killed them<sup>31</sup>. Certainly, these manners decrease trust to the international entities that should evade from selective and arbitrary usage of their responsibility and act correspondingly to the international documents conceded by states.

In the third realm, the international media outlets fell also in the trap of one-sided and hypocritical argumentation. It was a pity to see how weak the researches were carried out based on the hearsay information representing Armenian stance<sup>32</sup>. The wording and narrative chosen by

---

<sup>31</sup> *UNICEF statement on one month of fighting in and beyond Nagorno-Karabakh.* (2020, October 28). UNICEF. <https://www.unicef.org/press-releases/unicef-statement-one-month-fighting-and-beyond-nagorno-karabakh>

<sup>32</sup> *War in Karabakh: How fake news appears on Western media.* (2020, November 10). EUREPORTER. <https://www.eureporter.co/general/2020/11/10/war-in-karabakh-how-fake-news-appears-on-western-media/amp/>

the well-known international outlets and so-called independent experts revealed their biases towards the situation. Too much involved in condemning Azerbaijan for taking up its legitimate right to repulse occupants from its lands, the international community in most cases played “three monkeys” about Armenian violations. Armenian propaganda and rhetoric utilized by some acknowledged newsletters and magazines of orthodox IR discipline represented the shortages of “tunnel vision” in the approach towards this conflict that had been fed with prejudices and subconscious convictions throughout years. For instance, when Azerbaijan expressed its determination to hinder all past attempts to change religious and cultural nature of the liberated lands paradoxically, the destruction of illegally constructed military chapel derived more outcry in the international media, rather than totally annihilated city of Jabrayil<sup>33</sup>. On the other hand, some journalists from New York Times and TF1 that could be brave enough to reflect the realities by acting relatively impartial and professional in reportage were kept under constant threat of Armenians<sup>34</sup>.

Those accusing Azerbaijan with aggression should first remember that Azerbaijan is not the initiator of the current situation in the region; it is not an occupant or a claimant to the lands of a neighboring country. Azerbaijan’s history does not carry a bloody stain of killing unarmed,

---

<sup>33</sup> Fisher, J. (2021, March 25). *Nagorno-Karabakh: The mystery of the missing church*. BBC News. <https://www.bbc.com/news/av/world-europe-56517835>

<sup>34</sup> Ghazanchyan, S. (2020, November 1). *LIVE: Armenians stage protest in front of The New York Times building*. Public Radio of Armenia. <https://en.armradio.am/2020/11/01/live-armenians-stage-protest-in-front-of-the-new-york-times-building/>



innocent people; it does not have a bad reputation related to the terrorist groups attacking diplomats and civilians just because of their nationality. For this reason, while evaluating the recent situation in the region, the whole picture with all the ingredients should be displayed. Indeed, it is easy and simple, not fabricated or falsified... Without wearing blinkers, the situation may seem much clearer. Azerbaijan does not need any biased or impartial assessment from the international community; it needs a just and fair look to the whole situation.

Regardless of all attacks, there were a number of countries, organizations, as well as experts and scholars standing by Azerbaijan's righteous struggle. During the war, Turkey's wholehearted and absolute solidarity with Azerbaijan was significant and was expressed in all levels - from the top officials to common individuals. It has been inspired from the motto "One Nation, Two States" and cannot be confined to a certain period or a realm. In this regard, besides acting as a fraternal and allied state alongside Azerbaijan, Turkey also sided with righteousness and justice that became a substantial proof of its faith to the slogan "the world is bigger than five". Some groups have misinterpreted Turkey's moral and diplomatic support, along with the clear demand to terminate Armenia's illegal occupation of Azerbaijan's territories in full compliance with the UNSC resolutions. Henceforth, the defamation propaganda undertaken against Azerbaijan and Turkey including fraud claims about military involvement of Turkey or some Syrian mercenaries was yet another explicit incitement inseminated by Armenia. Along with Turkey, Pakistan, Hungary, Italy, Israel, Great

Britain, Ukraine, Georgia also blatantly or tacitly expressed support to the just cause of Azerbaijan. The Organization of Islamic Cooperation and Turkic Council denounced Armenia's aggression and violation of the cease-fire regime leaving behind civilian casualties and expressed unconditional support for Azerbaijan<sup>35</sup>.

### **Azerbaijan's revitalization project in the liberated territories and the potential of the regional cooperation**

Once the most prosperous territories of Azerbaijan, Karabakh and seven surrounding regions are in scatters due to the consistent savage and barbarity policies realized by Armenia. Although the scale of the destruction is immense, Azerbaijan is determined in reviving the liberated territories through a large-scale post-war reconstruction strategy. President Ilham Aliyev presented the general framework of the process: *"At the current stage, work is under way in various directions there. The process of mine clearance is under way. The biggest challenge is associated with the fact that Armenia does not provide us with the minefield maps. Master plans of all cities are being prepared... In parallel with this, the process of damage assessment is underway."*<sup>36</sup> As President delineated, the grand plan of reconstruction

---

<sup>35</sup> Bayar, G. (2020, September 28). *OIC condemns Armenia's attacks on Azerbaijan*. Anadolu Agency. <https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/oic-condemns-armenias-attacks-on-azerbaijan/1988811>

Rehimov, R. (2020, October 20). *Turkic Council voices support for Azerbaijan*. Anadolu Agency. <https://www.aa.com.tr/en/politics/turkic-council-voices-support-for-azerbaijan/2013299>

<sup>36</sup> *Ilham Aliyev's interview with Azerbaijan Television*. (2021, April 20). Official Web-Site of President of Azerbaijan Republic. <https://en.president.az/articles/51216>

encompasses intermingled stages including the calculation of total damage; demining process; infrastructure building; return of the displaced people back to their homes. The first three stages are concurrently realizing. Firstly, the total amount of material and moral damages inflicted will be clarified with the mobilization of international experts, which will eventually pave a way for seeking justice through opening individual and collective cases to sue Armenia. The governments and specific individuals in Armenia will be involved in the responsibility for illegal deeds undertaken in the occupied territories by paying restitution. Almost 99% of the liberated region has been razed and looted; therefore, various forecasts about the amount of compensation are voiced which overlap in being computed with billions of dollars<sup>37</sup>.

In order to safe implementation of these comprehensive plans, demining processes have been launched where professionals from Turkey and Russia are also involved. Simultaneously, the transportation and infrastructure projects play a crucial role. In this context, immediately after the liberation of the Shusha city, the construction of a new hundred kilometers highway from Fuzuli involving three companies from

---

<sup>37</sup> Huseynov, V. (2020, December 14). *Azerbaijan Demands Compensation From Armenia for Destruction of Previously Occupied Territories*. Jamestown. <https://jamestown.org/program/azerbaijan-demands-compensation-from-armenia-for-destruction-of-previously-occupied-territories/>

Azerbaijan and Turkey was announced along with the international airport in Fuzuli.

Reconstruction in the liberated territories is arranged to reflect the historical and authentic heritage of the region while embracing modern technological innovations. Namely, modern smart cities utilized cutting-edge technologies in construction and infrastructure projects, agricultural activities, providing energy efficiency relied on the renewable resources are outlined among developmental goals of the region. Apart from Azerbaijan, the companies from Turkey, Great Britain, Italy, Hungary, Japan, Israel, Iran and others have already shown an interest in contributing. On the other hand, as a result of the tripartite agreement signed on 9th of November a corridor to Nakhchivan Autonomous Republic of Azerbaijan through Armenia engendered novel opportunities for regional cooperation. Azerbaijan plans to construct highway and railroad communication to Nakhchivan that will directly connect us to brotherly Turkey and Central Asia. This project can be a turning point for boosting the region's role in global networking. Furthermore, the restoration of the cultural and religious monuments destroyed and desecrated by Armenians during the occupation period has a salient place on the reconstruction agenda. On contrary to some popular disillusionment, Azerbaijan as a multi-confessional country will involve into the restoration of cultural heritage belonging not only to Muslims, but also Christians that have also been looted by Armenians.

Azerbaijanis suffering from three decades long occupation, being killed and maimed, losing their relatives, are haunted with a nightmare driven from Armenian aggression. Thus, they cannot get easily ready for the integration and full-fledged cooperation with Armenia soon. The potential cooperation, which is economically and politically beneficial for all countries in the region can be sustained through slow-paced, incremental operation underpinned from top-down through involving confidence-building measures. The government of Azerbaijan with its statements and actions has always demonstrated the preparedness to further dialogue paving a way to achieve lasting peace in the South Caucasus. Certainly, such decisiveness in the top level can be gradually infuse to the Azerbaijani society, which still heals its wounds. Nevertheless, stability, peace and cooperation cannot be attained with one-sided efforts, and need Armenia's contribution. While Armenian government who confessed that 9 November truce saved the state; persists to infiltrate antagonistic sprouts, and does not persuade its citizens for putting aside groundless claims and slandering remarks against neighboring countries; South Caucasus will continue to be on the edge of confrontation. The hostility and revanchist sentiments grown in Armenia and reluctance to the cooperation will have a counter-effect. Two can play at this game... which cannot be the best option for the region in general, and Armenia in particular. Time has shown that self-isolation politics damaged Armenian society most and overcoming this hindrance in front of prosperity can be acquired solely through regional cooperation directly related to the mindset change in this country. Indeed, the best way for Armenia from now on is diverting

its ridiculous ambitions and evading from falling into “Weimar Syndrome<sup>38</sup>”. Nonetheless, while apotheosizing Nazi collaborator and murderer of thousands of Azerbaijani civilians Garegin Nzhdeh; burning flags of Azerbaijan and Turkey; or calling these countries as “eternal enemies”, the situation cannot be revised.

## **Conclusion**

The opportunities for regional cooperation occurred after the end of Second Karabakh war are under a threat once again due to Armenian arbitrariness and the ignorance of the international community. The international society that failed in peaceful resolution of the Armenia-Azerbaijan conflict, kept quiet to the miseries of Azerbaijanis and ignorant to the international law violations committed by Armenia since 1988 conveys strict responsibility for encouraging the utilization of novel opportunities in the region. Henceforth, obliging Armenia to comply with the relevant international legal documents stipulating respect to the territorial integrity of the neighboring country, restraining it from further breaches and inducing for the cooperation are among the responsibilities of the international community. Warning or recommendation are not effective anymore, thus substantial steps should be taken which may be achieved with a fair and impartial

---

<sup>38</sup> Goble, P. (2020, November 22). *Yerevan Must Avoid Falling into Weimar Syndrome – and Baku Must Help Armenians in That Effort, Artemyev Says*. Window on Eurasia. [https://windowoneurasia2.blogspot.com/2020/11/yerevan-must-avoid-falling-into-weimar.html?fbclid=IwAR3Z2ZPluPEXPnXII\\_1JKVwct77NmSuO3Y5IWwN6-TMuNScOtVLWGxHOro](https://windowoneurasia2.blogspot.com/2020/11/yerevan-must-avoid-falling-into-weimar.html?fbclid=IwAR3Z2ZPluPEXPnXII_1JKVwct77NmSuO3Y5IWwN6-TMuNScOtVLWGxHOro)

approach. Only through such an action, the international community may eventually carry out its responsibilities for assisting the dawn of long awaited peaceful environment in the South Caucasus. International actors should conclusively perceive that sacrificing the occurring opportunities for the interests of some circles will not only debilitate the advantageous situation in the region, but also will cast a shadow to the faith of the established international system. Therefore, chances for regional cooperation slipped away twice in the last century due to Armenian distortion, this time should be retained in order to restore long awaited justice through establishing lasting peace in the region.

## **References**

1. Akçay, D. (2020, Setember). *The Relativity of Self-Determination Conceptions Regarding the Nagorno-Karabakh Conflict*. AVİM <https://avim.org.tr/images/uploads/Rapor/rapor-19-5.pdf>
2. *Azerbaijan's Foreign Ministry issues statement on 18 April - International Day for Monuments and Sites*. (2021b, April 18). Azerbaijan MFA. <https://coe.mfa.gov.az/en/news/3465/azerbaijans-foreign-ministry-issues-statement-on-18-april-international-day-for-monuments-and-sites>
3. *Baş Prokurorluq: Ermənistan silahlı qüvvələrinin Kəlbəcər rayonunun Başlıbel kəndində qətlə yetirdiyi mülki şəxslərin basdırıldığı yer müəyyən edilib*. (2021, April 24). Azertag. [https://azertag.az/xeber/Bas\\_Prokurorluq\\_Ermenistan\\_silahli\\_quvvelerinin\\_Kelbecer\\_rayonunun\\_Baslibel\\_kendinde\\_qetle\\_yetirdiyi\\_mulki\\_sexslerin\\_basdirildigi\\_yer\\_mueyyen\\_edilib-1764781?\\_cf\\_chl\\_jschl\\_tk\\_\\_=28b8da2150b5e540ef14fa3229844e45713baf60-1619393609-0-ARJswZCBBpBMttsD-c-bgZ2fi4zly8NADd0nqGKLI6MKTMRmTuvzAeR4NWwT9OrBssxcUpEw7MVavKg6amZHW2j4Sdgtqeqe7UMO1C3wkXDRReVgDkc086Puibtl9YNCdADAqngt0guHwch8JHUSO7SxAX4wq-aoSZo40CYxNquB0rfJm4TiqeA8n67ZU6I4sEq9SeYDwP9BQa6kfwreP5SiwhBr78N2XG1ijsGF5OVqga8SLxT\\_FwOucvGROoZGXC8F1XAJr1fqQScn11WNN04n2RLU\\_49l\\_hTwwHjLxYjOMpC2WLv0PbbuT2Pr-wlYwVuj98tnMmILbVPUiOAhT1Heook0\\_\\_qkYNEvrYD2GfYKgfFnhRngqo7TO4LyM\\_sL2PXJ-T0g143bi6BVACMSiLyTr\\_ifA5vKzHSY5tdNaRrCeQ\\_lhH2CYAlhxyewHC2p7suZeRr-pW-dD0eaD1E\\_Wd47eGVRstQxhI1xVJI16pdd-UCOpdT2bmUTGvpd4G4hd6WU3KpvDNbzVPms\\_0C6vZsA78TcyeruLgHQdOoRfhg2WLCr\\_gykRf20d6o6nJANcmoELko0iSeKgUkMDEE\\_4N0#.YI Qx6j57VaA.twitter](https://azertag.az/xeber/Bas_Prokurorluq_Ermenistan_silahli_quvvelerinin_Kelbecer_rayonunun_Baslibel_kendinde_qetle_yetirdiyi_mulki_sexslerin_basdirildigi_yer_mueyyen_edilib-1764781?_cf_chl_jschl_tk__=28b8da2150b5e540ef14fa3229844e45713baf60-1619393609-0-ARJswZCBBpBMttsD-c-bgZ2fi4zly8NADd0nqGKLI6MKTMRmTuvzAeR4NWwT9OrBssxcUpEw7MVavKg6amZHW2j4Sdgtqeqe7UMO1C3wkXDRReVgDkc086Puibtl9YNCdADAqngt0guHwch8JHUSO7SxAX4wq-aoSZo40CYxNquB0rfJm4TiqeA8n67ZU6I4sEq9SeYDwP9BQa6kfwreP5SiwhBr78N2XG1ijsGF5OVqga8SLxT_FwOucvGROoZGXC8F1XAJr1fqQScn11WNN04n2RLU_49l_hTwwHjLxYjOMpC2WLv0PbbuT2Pr-wlYwVuj98tnMmILbVPUiOAhT1Heook0__qkYNEvrYD2GfYKgfFnhRngqo7TO4LyM_sL2PXJ-T0g143bi6BVACMSiLyTr_ifA5vKzHSY5tdNaRrCeQ_lhH2CYAlhxyewHC2p7suZeRr-pW-dD0eaD1E_Wd47eGVRstQxhI1xVJI16pdd-UCOpdT2bmUTGvpd4G4hd6WU3KpvDNbzVPms_0C6vZsA78TcyeruLgHQdOoRfhg2WLCr_gykRf20d6o6nJANcmoELko0iSeKgUkMDEE_4N0#.YI Qx6j57VaA.twitter)



4. Bayar, G. (2020, September 28). *OIC condemns Armenia's attacks on Azerbaijan*. Anadolu Agency. <https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/oic-condemns-armenias-attacks-on-azerbaijan/1988811>
5. *Canadian Senate rejects motion to recognize Armenian sovereignty over Nagorno-Karabakh*. (2020, December 9). Daily Sabah. <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/canadian-senate-rejects-motion-to-recognize-armenian-sovereignty-over-nagorno-karabakh>
6. *Case Concerning the Frontier Dispute (Burkina Faso v. Republic of Mali)* (554 para. 23.). (1986, December). ICJ. <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/69/069-19861222-JUD-01-00-EN.pdf>
7. *Civilian death toll in Armenian attacks reaches 100*. AzerNews.az. (2020, December 8). <https://www.azernews.az/aggression/173628.html>.
8. Cornell, S. (2020, November 15). *How Did Armenia So Badly Miscalculate Its War with Azerbaijan?* The National Interest. <https://nationalinterest.org/feature/how-did-armenia-so-badly-miscalculate-its-war-azerbaijan-172583?amp>
9. *Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples*. (1960). Audiovisual Library of International Law. <https://legal.un.org/avl/ha/dicc/dicc.html>
10. *Exploitation of natural resources on the territories of Azerbaijan occupied by Armenia should be on the agenda of the world community*. (2020, July 24). APA. <https://apa.az/en/social-news/Exploitation-of-natural-resources-on-the-territories-of-Azerbaijan-occupied-by-Armenia-should-be-on-the-agenda-of-the-world-community-326482>
11. Fisher, J. (2021, March 25). *Nagorno-Karabakh: The mystery of the missing church*. BBC News. <https://www.bbc.com/news/av/world-europe-56517835>
12. Ghazanchyan, S. (2020, November 1). *LIVE: Armenians stage protest in front of The New York Times building*. Public Radio of Armenia. <https://en.armradio.am/2020/11/01/live-armenians-stage-protest-in-front-of-the-new-york-times-building/>

13. Goble, P. (2020, November 22). *Yerevan Must Avoid Falling into Weimar Syndrome – and Baku Must Help Armenians in That Effort, Artemyev Says*. Window on Eurasia. [https://windowoneurasia2.blogspot.com/2020/11/yerevan-must-avoid-falling-into-weimar.Xhtml?fbclid=IwAR3Z2ZPIuPEX PnXII\\_1JKVwcT77NmSuO3 Y5IWwN6-TMuNScnOtVLWGXHoro](https://windowoneurasia2.blogspot.com/2020/11/yerevan-must-avoid-falling-into-weimar.Xhtml?fbclid=IwAR3Z2ZPIuPEX PnXII_1JKVwcT77NmSuO3 Y5IWwN6-TMuNScnOtVLWGXHoro)
14. Huseynov, V. (2020, December 14). *Azerbaijan Demands Compensation From Armenia for Destruction of Previously Occupied Territories*. Jamestown. <https://jamestown.org/program/azerbaijan-demands-compensation-from-armenia-for-destruction-of-previously-occupied-territories/>
15. İbrahim, K. (2020, October 27). *Ballistic missiles against civilians: Armenia did it first in Europe's history*. Daily Sabah. <https://www.dailysabah.com/opinion/op-ed/ballistic-missiles-against-civilians-armenia-did-it-first-in-europes-history>
16. İbrahim, K. (2021, February 26). *HOCALI! Azərbaycan Büyükelçisi yazdı! Hocalı Katliamı insanlığın utanç gecesi - Hocalı soykırımı*. www.haberturk.com. <https://www.haberturk.com/azerbaycan-buyukelcisi-hazar-ibrahim-yazdi-insanligin-utanc-gecesi-hocali-icin-adalet-2986282>
17. *İlham Aliyev's interview with Azerbaijan Television*. (2021, April 20). Official Web-Site of President of Azerbaijan Republic. <https://en.president.az/articles/51216>
18. *İlham Əliyev xalqa müraciət edib*. (2020, November 10). Azərbaycan Respublikası Prezidentinin Rəsmi İnternet Səhifəsi. <https://president.az/articles/45924>
19. İsmayilova, V. (2021, April 12). *Mine Action Agency warns of Armenian booby traps in liberated regions*. AzerNews.Az. <https://www.azernews.az/karabakh/177935.html>
20. *Letter dated 18 December 2020 from the Permanent Representative of Azerbaijan to the United Nations addressed to the Secretary-General*. (2020). UN General Assembly Seventy-Fifth Session. <https://undocs.org/A/75/660>
21. *Luxembourg, Austrian, & Flemish Parliaments Adopt Resolutions Condemning Azerbaijan*. (2020, October 16). ZARTONK MEDIA. <https://zartonkmedia>.

- com/2020/10/16/luxembourg-austrian-flemish-parliaments-adopt-resolutions-condemning-azerbaijan/
22. *Macron condemns Turkey's 'bellicose' statements on Nagorno-Karabakh fighting* (2020, September 30). France 24. <https://www.france24.com/en/20200930-macron-condemns-turkey-s-bellicose-statements-on-nagorno-karabakh-fighting>
  23. Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Azerbaijan. (2016). *ILLEGAL ECONOMIC AND OTHER ACTIVITIES IN THE OCCUPIED TERRITORIES OF AZERBAIJAN*. [https://mfa.gov.az/files/shares/MFA%20Report%20on%20the%20occupied%20territories\\_March%202016.pdf](https://mfa.gov.az/files/shares/MFA%20Report%20on%20the%20occupied%20territories_March%202016.pdf)
  24. Niftaliyev, I. (2021). Formation of the Nagorno-Karabakh Autonomous Region as a vivid manifestation of the Bolshevik policy of nationbuilding. *IRS*, 3(10), 50–55.
  25. Palazzo, C. (2020, October 28). *The Water Factor in the Karabakh Conflict*. Jamestown. [https://jamestown.org/the-water-factor-in-the-karabakh-conflict/?fbclid=IwAR2B7dIrvrSGHcsoaZ8X1XOUQHQA\\_LG1r3m1yM6e8sH49Q82DtIX83LNc](https://jamestown.org/the-water-factor-in-the-karabakh-conflict/?fbclid=IwAR2B7dIrvrSGHcsoaZ8X1XOUQHQA_LG1r3m1yM6e8sH49Q82DtIX83LNc)
  26. Rehimov, R. (2020, October 20). *Turkic Council voices support for Azerbaijan*. Anadolu Agency. <https://www.aa.com.tr/en/politics/turkic-council-voices-support-for-azerbaijan/2013299>
  27. Rosenau, J. N. (2003). *Distant proximities: dynamics beyond globalization*. Princeton University Press, p.11.
  28. Shiralizade, N. (2018, April 27). *What are the prospects for Armenia. The end of "Karabakh clan" or old wine in a new bottle?* AVIM. <https://avim.org.tr/en/Analiz/WHAT-ARE-THE-PROSPECTS-FOR-ARMENIA-THE-END-OF-KARABAKH-CLAN-OR-OLD-WINE-IN-A-NEW-BOTTLE>.
  29. Shiralizade, N. (2021). The impact of Armenia-Azerbaijan war on the “structural change” of the international system. In M. Aliyeva (Ed.), *The true face of aggression: through injustice and bloodshed* (p. 77). Turk Publication.

30. UN General Assembly (25th sess. : 1970). *Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Cooperation among States in accordance with the Charter of the United Nations*. United Nations Digital Library System. <https://digitallibrary.un.org/record/202170>
31. UN Subcommission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. Special Rapporteur to carry out a Study on the Rights of Persons belonging to Ethnic, Religious and Linguistic Minorities. (1979). *Study on the rights of persons belonging to ethnic, religious and linguistic minorities /*. United Nations Digital Library System. <https://digitallibrary.un.org/record/10387>
32. *UNICEF statement on one month of fighting in and beyond Nagorno-Karabakh*. (2020, October 28). UNICEF. <https://www.unicef.org/press-releases/unicef-statement-one-month-fighting-and-beyond-nagorno-karabakh>
33. *War in Karabakh: How fake news appears on Western media*. (2020, November 10). EUREPORTER. <https://www.eureporter.co/general/2020/11/10/war-in-karabakh-how-fake-news-appears-on-western-media/amp/>
34. Wright, Q. (1944). Enforcement of International Law. *Proceedings of the American Society of International Law at Its Annual Meeting (1921–1969)*, 38, 77–97.



## **CHAPTER II**

**ЧИНГИЗ НИЯЗИ ОГЛЫ ИСМАЙЛОВ\***  
**ОБЕСПЕЧЕНИЕ НОВОГО ПОЛИТИКО-**  
**ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА В ОСВОБОЖДЕННЫХ**  
**ОТ АРМЯНСКОЙ ОККУПАЦИИ РАЙОНАХ**  
**АЗЕРБАЙДЖАНА**

---

\*Бакинский Государственный университет, Баку, Азербайджан e-mail:  
ischingiz@gmail.com



### **Аннотация.**

Оккупация части территории Азербайджана со стороны Армении, представляла собой мину замедленного действия. Для мирного разрешения конфликта на международном уровне велись многолетние переговоры. Однако упорство Армении и ее желание сохранить статус-кво обусловил неизбежность военного разрешения конфликта. В результате военных операций Азербайджан силой своего оружия освободил исконно азербайджанские земли и восстановил территориальную целостность страны. Варварство армян на освобожденных землях наглядно показал масштабы разрушений и нанесенный материальный ущерб экономике страны. Вместе с тем, полному разрушению подверглись практически все культурные и исторические памятники в регионе. Деокупация земель и новая геополитическая картина региона создает предпосылки для проведения восстановительных работ, создания инфраструктуры, строительства новых городов и поселков.

**Ключевые слова:** геополитическое положение, освобожденные районы, деокупация, восстановительные работы, транспортная инфраструктура



## **Предпосылки неизбежности военного разрешения карабахского конфликта**

Началом проявлением территориальных притязаний Армении к Азербайджану стало поддержка армянского сепаратизма в Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) Азербайджанской ССР. При сильной информационной, финансовой и организационной поддержке зарубежной армянской диаспоры начался процесс противостояния армян как с местным азербайджанским населением, так и с государственными структурами. В условиях развала СССР центральная власть страны не могла четко обозначить свою позицию. Их представители в одном случае, выступая в Баку (Лигачев) поддерживали позицию Азербайджана, а в другом – уже в Ереване, поддерживали армянских сепаратистов (Яковлев). Тем самым политическая обстановка в регионе уже была взрывоопасной и поэтому стал необратимым военный конфликт между Арменией и Азербайджаном.

В средствах массовой информации распространялась дезинформация об обстановке в регионе, умалчивались факты убийства азербайджанских граждан и жестокости армян по отношению к местным жителям. Приводились искаженные факты о вооружениях противоборствующих сторон. В начале 90-ых годов по центральному телевидению из Москвы передавалась информацию о нескольких десятках военных самолетов, сотен

танков и другой военной техники на стороне Азербайджана, и практические безоружной Армении, не говоря уже о армянских сепаратистах в НКАО. В реальности, все было наоборот т.к. соответствующим указом центральных властей, практически все местное азербайджанское население было разоружено, в то время как армяне во всех населенных пунктах области создали отряды вооруженных боевиков. Конечно же, нетрудно было представить, на какую участь обречены метные азербайджанцы, что и подтвердили дальнейшие события в зоне конфликта.

Словно дежавю, вновь проявлялись элементы управляемости Армении геополитическими силами извне. История столетнего прошлого региона свидетельствует об идентичных процессах противостояния, когда Армения, как марионеточная республика, использовалась для достижения геополитических целей крупных держав. Однако, армяне не смогли извлечь исторический урок из прошлого, результатом чего стало развязывание войны, очередные кровопролития и множество погибших людей.

При «умелой и продуманной» стратегии зарубежных сторонников, Армения оккупировала НКАО и 7 административных районов вокруг него. Политическое противостояние внутри Азербайджана, приход к власти в основном политически безграмотных представителей «народного фронта», также способствовали «потере территорий». Армянские власти на официальном уровне «дали добро» на разграбление жилищ изгнанных

азербайджанцами поселений. О варварстве армян на оккупированных землях свидетельствовали полностью разрушенные жилые здания, инфраструктура, культурно-исторические памятники азербайджанцев.

Армянский национал-шовинизм особо проявился в отношении к культурным и историческим памятникам азербайджанцев. Так, из 67 азербайджанских мечетей, ныне на территории современной Армении остались лишь только две. Здание мечетей армяне превращали в свинарники и коровники. И это сделали представители армянского народа, которые все время кичаться своей «древней культурой». Очевидно, атавизм варварства, который был присущ древним народам, все еще сохраняется в генной памяти армян. Иначе, трудно понять дикость и варварство армян, которые в ярко выраженной форме запечатлены на освобожденных территориях Азербайджана.

Вандализм армян по отношению к нашим духовным ценностям проявилось и в разрушении «Голубой мечети» в Ереване. Позже армяне пригласили иранцев, чтобы на его месте было построена новая мечеть. А вторую мечеть азербайджанцев в Армении, армяне начали приписывать к туркменскому наследию. Одним словом, все делалось для того, чтобы ничего не сохранилось от исторического присутствия азербайджанцев на этой территории. Достаточно посмотреть на географические названия на картах Армении, изданные в 30-60-ых годах прошлого столетия, где было

более 5000 азербайджанских названий местности, ныне они все переименованы на армянские. Даже на географическом Атласе СССР 1936 года, нынешний Севан, обозначен как озеро Гекча. Все эти примеры свидетельствуют о желании армян переписать историю нашего региона и, создавая различные мифы и небывлицы, возвеличить свою значимость. Неприкрытая лож настолько стала составной частью политики армянства, что они распространяя фейковые «исторические факты» полностью погрязли в фантазиях о своей избранности и величии.

В период военных операций армянское руководство обманывая свой народ, «сказками» о победоносном продвижении армянской армии и непобедимости своего рода «воинов-спартанцев», одновременно вопило об участии на стороне Азербайджана наемников из Сирии и Ливии. Вместе с тем, конкретными фактами пленения подтвердилось участие на армянской стороне боевиков-курдов из Ливана, Сирии и других стран.

### **Завершение военных операций и становление новой геополитической реальности**

Ход и завершение военных операций по совобождению оккупированных территорий показал больное состояние армянского общества, пропитанная ненавистью и жестокостью к азербайджанцам.

В целом, армянский народ настолько пропитан ненавистью к азербайджанцам и продолжает витать в фантазиях своей избранности и величии, что даже не мог допустить мысль о проигрыше в войне. Этим можно объяснить отказ Пашиняна от предложения В.Путина от 19 октября 2021 года о приостановке боевых операций и выводе армянских военных с территории Азербайджана. Вместе с тем, Пашинян прекрасно понимал, что любое решение по сдаче оккупированных земель будет концом его политической карьеры. Поэтому, он был обречен продолжать войну, хотя осознавал возможные последствия военного конфликта. Несмотря на это, Пашинян многократно обращался ко всем руководителям крупных держав (США, Франции, Германии, Великобритании, России, Канады) с просьбой оказания давления на Азербайджан, результатом которого (по предположению армянской стороны) могло быть прекращение военных операций, сохранение статус-кво т.е. неизменность состояния оккупации азербайджанских земель.

В силу собственных геополитических интересов, в поддержку армян и сепаратистов НКАО выступил президент Франции Макрон. В такой позиции французской стороны не последнюю роль сыграло давление местной армянской диаспоры, что подтвердили дальнейшие события, связанные с решением французского парламента о признании самостоятельности НКАО. Такое решение французского парламента вызывает крайнее удивление и поэтому возникает вопрос - почему, казалось бы,

такая продвинутая «демократическая» страна, как Франция, в международных вопросах руководствуется двойными стандартами? Так, Франция не признавая вхождение Крыма в состав России (хотя юридически это произошло на основе результатов проведенного референдум), обосновывал свое решение тем, что это нарушение территориальной целостности Украины, в случае с Нагорным Карабахом (территория оккупированная со стороны Армении) - открыто поддерживал сепаратизм армян. Конечно же, трудно ожидать от них вразумительного ответа, поэтому следует констатировать, что такие деструктивные решения не могли иметь какого-либо юридического значения и как-то изменить складывающуюся новую геополитическую реальность в регионе.

После капитуляции армянской стороны и завершения военных операций в зоне конфликта коренным образом изменилась геополитическая картина региона. В подписании соглашения о прекращении огня и выводе оставшихся военных формирований Армении, из части оккупированных территорий Азербайджана, важную роль сыграли Россия и Турция. Ввод миротворческих сил и создание совместного турецко-российского центра мониторинга в зоне конфликта, стал гарантом обеспечения безопасности региона. Вместе с тем, в СМИ России все чаще стали появляться статьи, в которых излагается озабоченность проникновения «турецкого влияния» в кавказский и центральноазиатский регион. Одновременно с этим, ряд российских ученых выражают свою

обеспокоенность распространением «турецкой экспансии» в туркоязычных республиках бывшего Союза. А армяне, как всегда, на всех площадках политических дебатов, пугают общественность насаждением идей пантюркизма и туранства в этом пространстве. Такое изложение положения дел нашими оппонентами и просто врагами, конечно же миф и не более того. Лишним подтверждением ошибочности таковых постулатов является практически индифферентное отношение руководства туркоязычных республик Центральной Азии, к военным операциям по освобождению оккупированных территорий Азербайджана. Так, во время проведения освободительных военных операций, направленных на восстановление территориальной целостности Азербайджана, лишь только Турция и Пакистан выразили свою политическую и моральную поддержку нашей стране. В то время как ни один из руководителей туркоязычных республик официально не заявил о поддержке Азербайджана. Свидетелями такого же отношения руководства и общественности республик Центральной Азии мы стали после озвучения президентом США Байденом « факта «геноцида» армян со стороны Османской империи в 1915 году». Лишь только руководство Азербайджана открыто заявило свое несогласие с искажением исторических фактов, произошедших в регионе, что нашло свое отражение в словах президента Азербайджана И.Алиева, который назвал заявление Байдена "исторической ошибкой".(5). Одновременно с этим, МИД Азербайджана также

выразил сожаление насчет заявления Байдена, «искажившим историческую правду о событиях 1915 года». (6).

При таком положении дел, о каком пантюркизме или туранстве может идти речь? Так, почему же армяне и их сторонники все время раздувают этот миф? Справедливости ради, следует отметить, что в руководстве России трезво оценивая сложившееся положение, особо не обеспокоены развитием сотрудничества Турции с тюркоязычными республиками. Так, в одной из пресс-конференций, на вопрос заданный министру иностранных дел РФ С.Лаврову, об угрозе создания туранской оси, он ответил следующим образом: «Если же говорить о "Великом Туране" как наднациональном образовании в историческом смысле, не думаю, что Турция преследует такую цель. Не вижу, как в реальности страны, бывшие частью СССР и ставшие независимыми государствами, могут эту идею в каком-то виде поддерживать».(1). В свете этого, каждая из стран, исходя из своих национальных интересов, выстраивает самостоятельную стратегию развития страны, примером чему является реализация политики Азербайджана по восстановлению территориальной целостности республики.

Азербайджанская армия, благодаря умелой политической стратегии и военной тактике Президента республики Ильхама.Алиева, смогла сломать хребет армянских вооруженных сил. Сильная воля азербайджанского народа и его воина,



объединенный дух единства нации, вкупе с мудрым политическим руководством страны, стали основополагающими составляющими деокупации земель и обеспечения территориальной целостности республики.

Относительно оценки действий Армении и результатах войны, достаточно красноречиво высказался главный редактор журнала «Национальная оборона» Игорь Коротченко, по мнению которого: «Войну проиграла Армения как государство: ее идеология, армия, экономика, политический строй — вот кто проиграл войну. Войну проиграла армянская диаспора — оказалась неэффективной».(2).

### **Возрождение освобожденных районов и выстраивание новых отношений в регионе**

Освобождение оккупированных территорий, делимитация государственных границ с Арменией и частично с Ираном обеспечил восстановление территориальной целостности Азербайджана. Ныне регион уже живет в совершенно новых реалиях, поэтому стремление политических сил в Армении вернуть прежнюю нагорно-карабахскую повестку не имеет под собой никакую геополитическую, военную и социально-экономическую почву.

Позорное поражение в войне привело армянское общество в состояние простации. «Потеря связи с реальностью — опаснейшая болезнь современной Армении, представляющая угрозу ее

существованию. Удушливый чад стадного национализма, ежеминутное обращение к Геноциду привели к полной неспособности к самокритике» (4). Такие тектонические разрушения в общественном сознании имели свои исторические предпосылки, которые усилились с приходом в власти Кочаряна. «Именно он (Кочарян) способствовал выплеску шовинистической волны в Армении». Это при нем произошла бойня в парламенте, в ходе которой погибли премьер-министр Вазген Саргсян, спикер парламента Карен Демирчян и еще шестеро депутатов. А в феврале 2008-го начались массовые протесты против фальсификации выборов, которые увенчались гибелью десяти человек в ходе разгона манифестаций 1 марта. (4). Армянские общественные лидеры громко обвиняют своих оппонентов и весь мир, но никогда не признают своих ошибок, а это исключает потепление и движение вперед. Культивированный Кочаряном национализм не наполнен никаким духовным или просто рациональным содержанием. Этим он мало отличался от всех других руководителей республики. Армянская катастрофа — это дикий национализм, не подкрепленный никакой национальной идеей. (4). Единственной национальной идеей армянства все еще остается продвижение и распространение «правды о геноциде армян» в 1915 году.

Пропаганда этой идеи, как нам представляется, разрушительным образом изменил психологическое состояние в целом всего армянского народа. Озлобленность на всех, претензии ко всем

странам, словно все были им обязаны, акцент на свою исключительность и величие, ныне стали отличительными чертами большинства армян. Достаточно привести результаты проведенного социологического опроса одним из авторитетных международных организаций. Так, «в 2019-м глобальный опрос авторитетного агентства Gallup выявил, что первое место в мире по озлобленности населения занимает Армения, опережая Ирак и Иран».(4). При этом, озлобленность направлена не только к своим историческим «врагам», а также к своим ближайшим союзникам. Такое поведение армян наиболее ярко проявилось в период военных операций в Карабахе. Лишь единицы среди них понимали, что никакая страна не обязана им ничем и не будут за них проливать кровь в этой войне. Поэтому, они уже не скрывали и открыто говорили о том, что **«..иллюзией было то, что Россия должна бороться за армянские интересы, но правда в том, что это Армения должна бороться за интересы России»**.(7). На фоне унижения от военного разгрома и разочарования в действующей власти и оппозиции, в армянском обществе усиливается недоверие к России. Москву упрекают за то, что она не поддержала союзника в ходе войны, хотя российские гарантии Армении никогда не распространялись на Карабах, о чем в Ереване было хорошо известно.(3). И это при том, что российская сторона и в дни военных операций продолжала поставлять оружие армянской армии. Несмотря на это армия Армении была обречена на поражение. Следует отметить, что одной из причин военного поражения и системных просчетов в обеспечении

самостоятельного развития Армении стала слишком завышенная самооценка своих возможностей и довольно ошибочное понимание ее места в системе внешнеполитических интересов России. Армянское руководство, не понимая масштабы и характер развития внешнеполитических взаимоотношений России и Турции, усердно стремилась вбить клин между ними. В контексте этого, армяне распространяли открытую дезинформацию об усилении и расширении турецкой экспансии в регионе.

В период военных операций армянская сторона, обстреливая крупные города Азербайджана далеко за пределами военных действий, всячески пыталась расширить зону вооруженного противостояния. При этом, очередной уловкой армянской стороны было стремление «доказать» участие Турции в военных операциях, однако их голословные заявления остались бездоказательными.

Можно согласиться с мнением российского эксперта, что не стоит «увязывает союз Армении с Россией со страхом первой перед Турцией, не надо иметь семи пядей во лбу, чтобы купиться на эту ложь. Анкара, да и Баку тоже, не несут опасности суверенитету «материковой» Армении. Никто на Страну камней нападать не собирается».(2). Очевидно и в руководстве России постепенно осознают «ухищрения» армянской стороны в желании использовать русских для достижения собственных национал-шовинистических целей в регионе.

Формирующая геополитическая картина региона выводит на передний план реальные задачи обустройства освобожденных от оккупации территорий Азербайджана, что создает предпосылки для организации нового политико-экономического пространства.

Несмотря на полную разруху в освобожденных землях, правительством Азербайджана началась реализация программ по восстановлению хозяйства и созданию условия для возвращения беженцев. С этой целью, из государственного бюджета выделены 2,2 млрд. манатов, которые поэтапно отчисляются для разминирования земель и строительства инфраструктуры. Разминирование освобожденных азербайджанских земель осложняется тем, что Армения отказывается предоставить карты минных полей. Осознавая крайнюю враждебность армянской стороны, было бы наивно надеяться на их понимание. В контексте этого, в ближайшей перспективе не реальным представляется возрождение транспортных коридоров в регионе.

В соответствии со стратегией восстановления разрушенных сел и городов предусмотрены строительство аэропорта в Физули, создание «Умного города» и «Умного села» в Зангеланском районе. Можно надеяться, что последовательная реализация программ по разминированию и возвращению беженцев будет способствовать возрождению жизни на этой многострадальной земле Азербайджана.

В настоящее время правительство Азербайджана, общество и народ, в целом, консолидирован в решении задач по восстановлению экономики на освобожденных территориях, возвращению беженцев и созданию условий для устойчивого развития региона.

### **Закключение**

1. Освобождение оккупированных земель Азербайджана создал условия для возрождения и экономического развития региона.
2. Создание совместного турецко-российского центра по мониторингу ситуацией и ввод российских миротворческих сил предотвращает возможность возобновления военного конфликта
3. Для азербайджанской стороны приоритетом будет оставаться вопрос возвращения беженцев и возрождения экономики в Карабахе.
4. Нормализация обстановки в зоне конфликта будет способствовать развитию региональных экономических связей и в целом будет благоприятствовать улучшению геополитического положения Южного Кавказа.
5. Вместе с тем, осозновая хрупкость установившего мира, надо быть готовым к различным нежелательным провакациям со стороны армян, что может привести к началу очередного витка военного противостояния.

6. Нельзя не принимать во внимание столкновение геополитических интересов великих держав в этом регионе. Поэтому, необходимы разработка различных сценариев по развитию ситуации и подготовка комплекса мер по совершенствованию управления складывающейся ситуацией.

## **Литература**

1. Лавров оценил политику Турции на постсоветском пространстве. (2021, Февраль 19). <https://ria.ru/20210219/turtsiya-1598246454> [Дата доступа: 25.01.2021]
2. Ситников А. (2021, февраль 03) Предательство ереванских «соросят» становится важным сигналом для московских либералов. <https://svpressa.ru/politic/article/288891/?cba=1> [Дата доступа: 15.03.2021]
3. Тренин Д. (2021, март 05) Между невмешательством и бездействием. Как России реагировать на кризис в Армении. <https://carnegie.ru/commentary/84002> [Дата доступа: 22.04.2021]
4. Эскин А. (2021, февраль 10) Двухъярусный Кочарян вернулся. <https://regnum.ru/news/polit/3187701.html> [Дата доступа: 14.04.2021]
5. Алиев назвал заявление Байдена о геноциде армян "исторической ошибкой". (2021, апрель 24). <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11237789> [Дата доступа: 24.04.2021]
6. Миргородская Л. (2021, апрель 24) Признание Байденом геноцида армян вызвало сожаление у МИД Азербайджана. <https://lenta.ru/news/2021/04/24/azerbreaction/> [Дата доступа: 26.04.2021]
7. Бордачев Т. Последняя империя и её соседи. Россия в глобальной политике, №2 2021 Март/Апрель. <https://globalaffairs.ru/articles/imperiya-i-eyo-sosedii/> [Дата доступа: 27.04.2021]





## **CHAPTER III**

**ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ КРЮЧКОВ\***

### **РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С ГОСУДАРСТВАМИ ЮЖНОГО КАВКАЗА В КОНЦЕ XX - НАЧАЛЕ XXI ВВ.**

---

\* Доктор исторических наук, Заведующий кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений, Федеральный Северо-Кавказский Университет, [ikriuchkov@ncfu.ru](mailto:ikriuchkov@ncfu.ru)



**Введение** При исследовании взаимоотношений государств Южного Кавказа с международным сообществом традиционно в центре внимания находится анализ их контактов с Россией, США, Турцией, Ираном, Китаем, ведущими странами Европейского союза (Германия, Франция, Великобритания, Италия). «Малые» государства Европы, как правило, выпадают из поля зрения современных исследователей. Эта тенденция, в том числе относится к государствам «Вишеградской четверки», которая в последнее время начинает оказывать влияние на развитие ЕС и формирование его политической повестки на восточных границах Союза. Чешская республика относится к числу стран Центрально-Восточной Европы с наименьшими последствиями перешедших от социалистической модели экономического развития к рыночной экономике, от авторитаризма к демократии и имеющая опыт мирного выхода из состава федеративного государства (Чехословакии)<sup>1</sup>. Поэтому в Праге полагают, что ее опыт окажется востребованным на Южном Кавказе. Более того, среди государств Центрально-Восточной Европы наряду с Польшей Чехия все активнее проявляет интерес к развитию связей с государствами Южного Кавказа, отчасти лоббируя эту позицию в недрах европейской бюрократии.

Взаимоотношения Чехии с народами Южного Кавказа имеют глубокие исторические основы. В последней трети XIX – начале

---

<sup>1</sup> Яжборская, И.С. (2008) Глобализация и опыт трансформации в странах Центрально - и Юго-Восточной Европы, М., с. 264.

XX вв. в Баку, Тифлисе и в других городах формируются многочисленные общины чехов – поданных Австро-Венгрии и эмигрировавших в России, прежде всего, по экономическим соображениям. Они работали учителями в местных гимназиях, инженерами, архитекторами, занимались предпринимательской деятельностью и т.д.<sup>2</sup> В советский период ЧССР также поддерживала контакты с социалистическими республиками Закавказья. После распада СССР и Чехословакии начинается новый этап в выстраивании контактов Чехии с государствами Южного Кавказа. В 1993 г. Прага с ними устанавливает дипломатические отношения.

В 90-е гг. XX в. связи Чехии с государствами Южного Кавказа носили во многом формальный характер. Чехия находилась на большом удалении от Южного Кавказа, транспортная логистика, связывающая государства отличалась большой сложностью. Прага даже до начала XXI в. не имела авиационного сообщения со столицами государств Южного Кавказа. После появления регулярных рейсов периодически возникал вопрос о закрытии этих авиационных маршрутов из-за их нерентабельности. Кроме этого в 90-е гг. Чехия и ее партнеры на Кавказе решали собственные геополитические задачи. Прага стремилась максимально в короткие сроки войти в Европейский союз и НАТО.

---

<sup>2</sup> Птицын, А.Н. (2014) Австрийские нефтепромышленники на Кавказе на рубеже XIX - XX вв., *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*, 2014, №4, с. 183-184.

Азербайджан, Армения, Грузия оказались втянуты в территориальные споры друг с другом и столкнулись с проблемой сепаратизма. Они пытались определить новый вектор внешнеполитического развития. На Южном Кавказе традиционно сталкиваются интересы великих держав (Россия, Турция, Иран, Китай). Европейский союз и тем более Чехия не могли претендовать на продвижение своих интересов в регионе в 90-е гг. XX в. Низкая покупательная способность населения государств Южного Кавказа не выводила Армению, Азербайджан и Грузию в число приоритетных направлений для чешских экспортеров. На постсоветском пространстве они делали ставку на развитие экономических связей с Россией, Беларусью, Украиной и Казахстаном.

Ситуация начинает меняться с 2007 г., когда Прага пересматривает свое отношение к Южному Кавказу. Причин для изменения чешской политики было несколько. Во-первых, с вступлением в ЕС Румынии и Болгарии Союз выходит к берегам Черного моря и его начинают интересовать проблемы безопасности на своих восточных границах. Поэтому Брюссель активизирует политику по укреплению безопасности и стабильности в регионе. Война 2008 г. в Южной Осетии в очередной раз продемонстрировала взрывоопасность ситуации на Южном Кавказе<sup>3</sup>. Более того, в ЕС

---

<sup>3</sup> Юматов, К.В. (2012) Эволюция политики Европейского союза на Южном Кавказе, *Вестник Томского государственного университета*, Серия История, №1, с. 129.

понимают, что Союзу необходимо формировать собственную «кавказскую повестку», а не ориентироваться только по поддержке инициатив США. В этой связи практически все члены Союза вносят коррективы в стратегии внешней политики, где Кавказу уделяется значительно больше внимания<sup>4</sup>.

Во-вторых, такой интерес к региону имел и экономическую подоплеку. ЕС проявляет заинтересованность к созданию «Южного энергетического коридора». Но для этого необходимо было обеспечить стабильную поставку энергоносителей в Европу через территорию региона. Чехия в этом плане преследовала собственные экономические интересы. Она с середины 2000-х гг. берет курс на избавления зависимости от России в поставках нефти за счет дифференциации ее импорта. С введением в строй в 2006 г. нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан у Чехии появилась возможность увеличить в разы экспорт азербайджанской нефти (до 2 млн. тонн). В результате среди стран Центрально-Восточной Европы она становится крупнейшим ее потребителем. В январе 2017 г. на встрече с президентом И.Алиевым министр торговли и промышленности Чехии Я.Младак заявил о стратегической значимости нефтегазового

---

<sup>4</sup> Гусейнов Ф., (2010) Азербайджан в геополитической стратегии Европейского Союза, *Кавказ и глобализация*, Т.4, Вып. 3-4, с.47.

комплекса Азербайджана для ЕС в целом и для Чехии в частности<sup>5</sup>.

В-третьих, экономический кризис 2008 г. показал Чехии необходимость расширения внешнеэкономических связей с другими государствами, в том числе на постсоветском пространстве. Экономика страны почти на 80% зависит от экспорта, поэтому его сокращение негативно сказывается на состоянии дел в народном хозяйстве Чехии. Снижение торговых операций с Россией и другими традиционными партнерами из числа стран СНГ, Прага стремится компенсировать за счет расширения сотрудничества с другими государствами постсоветского пространства, включая Азербайджан, Армению и Грузию.

В-четвертых, принятие программы «Восточное партнерство» открывало перед членами ЕС новые перспективы развития отношений с государствами Южного Кавказа как на уровне Союза в целом, так и на основе расширения двухсторонних контактов. Чехия активно поддерживала разработку программы «Восточное партнерство», полагая, что она поможет экономическому развитию Южного Кавказа и позволит создать предпосылки для развития в Азербайджане, Армении и Грузии институтов гражданского общества. В Чехии считают, что данное

---

<sup>5</sup> Чехия готова закупать азербайджанский газ из ЮГК, *Вестник Кавказа*. 17 января 2017. URL :<http://vestikavkaza.ru/news/СНеkhiya-gotova-zakupat-azerbaydzhanskiy-gaz-iz-YUGK.html> (дата обращения: 6.02.2018).



обстоятельство позволит, кроме всего, со временем нормализовать отношения между государствами Южного Кавказа и прежде всего Азербайджана и Армении. Чешская элита настроена, играть исключительную роль в развитии диалога ЕС – Южный Кавказ. Такой оптимизм определяется исторически тесными ее связями с регионом в период Российской империи, СССР, что позволило чехам хорошо изучить специфику региона, национальный характер народов его населяющих<sup>6</sup>.

В концепции внешней политики Чешской республики 2014 г. развитию сотрудничества с Арменией, Азербайджаном отводится специальный раздел. Чехия планирует двухуровневый формат взаимоотношений с ними, как в рамках программы «Восточное партнерство», так и на уровне двухсторонних контактов. Прага видит свою миссию в развитии с данными странами внешнеэкономических связей и содействию в становлении в них институтов гражданского общества<sup>7</sup>. Развитие сотрудничества с Грузией выводится в отдельную программу внешнеполитического ведомства Чехии. Последняя программа (2018-2023 гг.) выделяет три стратегических направления сотрудничества Чехии с Грузией: социальное равенство, сельское хозяйство, развитие гражданского общества<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Agenda For Czech Foreign Policy 2018. Ed. V. Borčany, V. Dostál. Prague: AMO, 2018, p. 48.

<sup>7</sup> Concept of the Czech Republic's Foreign Policy. 2015, p.50.

<sup>8</sup> Bilateral Development Cooperation Programme of the Czech Republic Georgia 2018–2023. Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic.

## **Политические контакты**

После 2008 г. активизировались политические контакты высших должностных лиц Чехии с их коллегами из Азербайджана, Армении и Грузии. Важным событием в развитии двухстороннего сотрудничества становятся визиты президента Чешской республики М.Земана в 2015 г. в Азербайджан и в 2016 г. в Армению. Президенты Азербайджана И.Алиев и Армении С.Саргсян неоднократно бывали в Праге.

Во многом центральное место в развитии политического диалога Чешской республики с государствами Южного Кавказа занимает отношение к проблеме их территориальной целостности. Конфликты в Абхазии и Южной Осетии, в том числе боевые действия между Россией и Грузией в 2008 г. вызвали острую реакцию в Европе. Чехия последовательно самого начала стоит на позиции признания территориальной целостности Грузии<sup>9</sup>. Поэтому она не признает независимость Абхазии и Южной Осетии, считая их частью Грузии. Прага настаивает на расширение политического диалога Тбилиси с Сухумом и Цхинвалом, полагая, что Россия не способствует данным контактам. После завершения военных действий в 2008 г. Чехия начинает оказывать помощь Грузии, включая беженцам из зоны конфликта и грузинским селам, оказавшимся около буферной зоны, включая обеспечение

---

<sup>9</sup> Бахтурадзе, З.З. (2015) Внешняя политика Грузии 1991-2014: ключевые ориентиры и партнеры, СПб., с.19.

хорошей питьевой водой восьми сел<sup>10</sup>. Отдельно помощь предоставляется перинатальному центру в Гори. Всего с 2008 по 2010 гг. Чехи выделила Грузии около 150 млн. долл.<sup>11</sup>

Чешская сторона готова всячески содействовать проведению переговорного процесса Грузии с Абхазией и Южной Осетией, в том числе организуя такие встречи в своей столице. Принятие Россией «Программы формирования общего социального и экономического пространства между Российской федерацией и Республикой Абхазия» вызвало осуждение Праги. В последнее время Чехия и Грузия развивают сотрудничество и в такой специфической сфере, как «противостояние» российской пропаганде в регионе. Неоднократно чешские официальные лица, посещавшие Грузию, приезжали в буферную зону в Южной Осетии, где всякий раз, выражали поддержку Грузии. В июле 2019 г. во время визита в страну такую «экскурсию» совершил министр иностранных дел Чехии Т.Петршичек, посетив с.Хурвалети<sup>12</sup>.

В вопросе о принадлежности Нагорного Карабаха чешская сторона признает территориальную целостность Азербайджана. Она поддерживала усилия Минской группы ОБСЕ, призывая стороны к мирному разрешению конфликта. Прага неоднократно

---

<sup>10</sup> Zpráva o zahraniční politice České republiky. 2009, с. 290.

<sup>11</sup> Bilateral Development Cooperation Programme of the Czech Republic Georgia 2018–2023. Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic, p. 10.

<sup>12</sup> Каймаков, А. (3.12.2020). Чехия выступила против создания общего социального и экономического пространства между Россией и Абхазией, *Czech Radio International*. URL: <https://ruski.radio.cz/chehiya-vystupila-protiv-sozdaniya-obshchego-socialnogo-i-ekonomicheskogo-8701863> (дата обращения: 10.01.2021).

выступала в качестве места для проведения переговоров между конфликтующими сторонами<sup>13</sup>. В 2016 г. президент М.Земан в очередной раз призывал стороны к переговорам. В тоже время в Чехии постепенно нарастает разочарование, поскольку программа «Восточное партнерство» и другие инициативы ЕС не способствовали началу диалога между Баку и Ереваном<sup>14</sup>.

Чехия поддерживает стремление Армении на развитие сотрудничества с ЕС и евроатлантический курс Грузии, предполагающий вступление страны в ЕС и НАТО. Прага поддержала подписание договоров об Ассоциации ЕС с Грузией и Арменией. Чехия берет на себя обязательство по активизации сотрудничества НАТО с Грузией<sup>15</sup>. Прага заинтересована в принятии участия в модернизации грузинской армии по стандартам НАТО.

Прага отводит важное место развитию гражданского общества в государствах Южного Кавказа. По мнению ЕС, включая Чехию, больше всего результатов на этом поприще достигла Грузия,

---

<sup>13</sup> Представляем интервью новостному portalу "Ölkə.Az" Чрезвычайного и Полномочного Посла Чешской Республики в Азербайджане Vitezslav Pivonka 2.02.2018. URL: <http://faktat.az/?emr=xeberoxu&id=3322> (дата обращения 30.01.2018).

<sup>14</sup> Айвазян, А.С. (2018) Новое измерение Европейской политики соседства на примере соглашения о Всеобъемлющем и расширенном партнерстве ЕС и Армении), *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*, №1, с. 126.

<sup>15</sup> Каймаков, А. (3.09.2019). Посол Чехии об экономической помощи Грузии и колючей проволоки в Южной Осетии, *Czech Radio International*. URL: <https://ruski.radio.cz/posol-chehii-ob-ekonomicheskoy-pomoshchi-gruzii-i-kolyuchey-provoloke-v-osetii-8121706> (дата обращения: 10.01.2021).

опередив Армению и Азербайджан<sup>16</sup>. В тоже время, в Праге осознают не завершенность процесса построения в Грузии гражданского общества. Политический режим, существовавший в Армении до 2018 г. систематически подвергался критике со стороны Чехии за бюрократизм, коррупцию, клановость. Поэтому чешская общественность полностью поддержала в стране революцию 2018 г., полагая, что после этого Армении будет, активно продвигаться к европейским ценностям. Сложившаяся политическая система Азербайджана неоднократно критиковалась со стороны чешских политиков и особенно прессы. В этой связи можно отметить скандал вокруг министра иностранных дел Чехии К.Шварценберга, открыто поддержавшего азербайджанских диссидентов<sup>17</sup>.

### **Экономическое сотрудничество**

Развитие экономического сотрудничества Чехии с Южным Кавказом пока не достигло существенных масштабов, хотя для этого созданы необходимые институциональные предпосылки. Чехия со всеми государствами региона имеет соглашения о развитии торговли и других видов экономической деятельности. Регулярно в столицах государств Южного Кавказа проходят совместные бизнес-форумы и другие мероприятия. Стороны

---

<sup>16</sup> Concept of the Czech Republic's Foreign Policy. 2014, p.16.

<sup>17</sup> Чеканова, А. (10.03.2013) Азербайджан недоволен высказываниями министра Шварценберга, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/azerbajdzhan-nedovolen-vyskazyvaniyami-ministra-shvarcenberga> (дата обращения: 30.01.2018).

стремятся познакомиться друг друга с имеющимся экономическим потенциалом и найти деловых партнеров.

С точки зрения оценки экономического потенциала наибольший интерес для Праги представляет Азербайджан, который занимает первое место по ВВП и численности населения среди государств региона. В 2019 г. численность населения страны превысила 10,1 млн. чел., а ВВП, рассчитанный по паритету покупательной способности, по данным Всемирного банка достиг в 2019 г. 150 млрд. долл. Численность населения Грузии колеблется в районе 3,7 млн. чел., а Армении около 3 млн. Население Азербайджана постоянно увеличивается. В то время как в Армении и Грузии сокращается, или практически не растет, и не в последнюю очередь, из-за значительной его миграции за пределы страны. ВВП Грузии в 2019 г. достиг 58,2 млрд. долл., а Армении 42,1 млрд. долл. Следовательно, Азербайджан имеет более емкий внутренний рынок и значительные финансовые ресурсы, прежде всего, получаемые от доходов от нефтегазовой отрасли, что позволяет стране реализовывать крупные инфраструктурные проекты.

Введение санкций против России в 2014 г. вновь перед Чехией поставило задачу диверсификации внешнеэкономических связей со странами СНГ<sup>18</sup>. Однако, несмотря на все усилия, на эти

---

<sup>18</sup> Чеканова, А. (21.08.2014) Чешские экспортеры могут переориентироваться на Беларусь, Казахстан и Азербайджан, *Czech Radio*. URL:<http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/cheshskie-eksportery-mogut-pereorientirovatsya-na-belarus-kazakhstan-i-azerbajdzhan> (дата обращения: 30.01.2018).

государства в 2016 г. приходится 3% внешнеторгового оборота Чехии, включая 2% с Россией и 0,2% с Азербайджаном<sup>19</sup>.

Крупнейшим торговым партнером Чехии на Южном Кавказе является Азербайджан. На него приходится около 90% торговых операций страны с государствами Южного Кавказа. В 2014 г. объем взаимной торговли превысил 1,5 млрд. евро<sup>20</sup>. Однако здесь наблюдаются значительные диспропорции, проявляющиеся до наших дней. Около 80% торгового оборота между странами приходится на поставки азербайджанской нефти в Чехию, ее экспорт составляет около 30% всего чешского импорта нефти. Поэтому азербайджанский экспорт в Чехию значительно превосходит поток товаров в обратном направлении. Зависимость от поставок нефти делает ситуацию в торговле между странами весьма нестабильной. В 2016 г. объем торговых операций между ними сокращается до 316,3 млн. долл. (1,79% всей внешней торговли Азербайджана), включая экспорт 214,4 млн. долл. (2,34%) и импорт 101,9 млн. долл. (1,19%). Такое падение отчасти объясняется снижением цен на нефть на мировом рынке и закрытием на модернизацию одного из крупнейших нефтеперерабатывающих заводов Чехии в Кралупи-над-

---

<sup>19</sup> Обор состояния экономики и основные направления внешнеэкономической деятельности Чехии в 2016 г. Прага, 2017, с. 65.

<sup>20</sup> Туречкова, Э. (14.09. 2015) Земан летит в Азербайджан, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/zeman-letit-v-azerbajdzhan> (дата обращения 30.01.2018).

Влтавой<sup>21</sup>. В 2018 г. объем взаимной торговли достиг 1,1 млрд. евро, включая 1 млрд. экспорт из Азербайджана. Обе стороны признают необходимость дифференциации взаимной торговли, в том числе за счет наращивания экспорта азербайджанского газа в Чехию. Показателем значимости Азербайджана для Чешской республики становится открытие в 2014 г. в Баку представительства Государственного агентства для поддержки экспорта из Чешской республики (CzchTrade)<sup>22</sup>. Фактически оно также курирует торговые операции Праги с Грузией.

Торговля Чехии и Грузии увеличиваются с 54 млн. долл. в 2007 г. до 100 млн. долл. в 2017 г. В 2018 г. чешский экспорт в Грузию составил 87,9 млн. долл., а импорт всего 10,0 млн. долл.<sup>23</sup> С Арменией торговые связи Чехии остаются на низком уровне, хотя в последние годы в этом плане наметались существенные перемены. В 2011 г. оборот взаимной торговли составлял 17,2 млн. долл., включая экспорт товаров из Чехии в Армению на 15,7 млн. долл., В 2018 г. он достиг 42,9 млн. долл., в том числе чешский

---

<sup>21</sup> Азербайджан и Чехия: новые возможности для укрепления сотрудничества в сфере инвестиций, торговли, энергетики и логистики (интервью с министром промышленности и торговли Чехии Й.Гавличеком. URL: <https://www.trend.az/azerbaijan/politics/2782679.html> (дата обращения: 20.01.2018).

<sup>22</sup> CzchTrade. URL: <http://www.czechtradeoffices.com/ru/az> (дата обращения: 6.02.2018).

International Monetary Fund Report for Selected Countries and Subjects. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/weorept.aspx?> (дата обращения: 6.02.2018).

<sup>23</sup> World Integrated Trade Solution. URL: <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/GEO/Year/LTST/TradeFlow/EXPIMP/Partner/by-country> (дата обращения: 10.01.2021).



экспорт 40 млн. долл.<sup>24</sup> Таким образом, в отличии от Азербайджана, Армения и Грузия имеют отрицательное сальдо в торговле с Чехией.

Из Чехии в государства Южного Кавказа поставляется промышленное оборудование, автомобили, автобусы, продукция химической промышленности, товары широкого потребления. Армения экспортирует алюминий, ферросплавы, продовольствие<sup>25</sup>. Из Грузии вывозится сельскохозяйственная продукция и минеральные ресурсы. В последние годы в супермаркетах чешских городов стали появляться грузинские вина, а с 2012 г. коньяк «Арагат».

По мнению чешской стороны, большой проблемой для развития экспорта из Армении и Грузии в Европу, в том числе в Чехию, является доминирование мелкокрестьянских хозяйств, практически полностью устраненных из экспортной деятельности. К тому же их продукция не соответствует стандартам качества, принятых в ЕС. Поэтому Чехия стремится оказать помощь в развитии кооперации крестьян в Грузии, в проведении среди них просветительской деятельности, создания образцовых хозяйств. В Армении результаты чешской стороны в этом плане выглядят

---

<sup>24</sup> Министерство иностранных дел Армении. URL: <https://www.mfa.am/hy/> (дата обращения: 22.01.2020).

<sup>25</sup> Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2009. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2010, p.161.

значительно скромнее<sup>26</sup>. Прага полагает, что увеличение экспорта Грузии и Армении будет зависеть и от привлечения к расширению торговли с другими государствами малых и средних предприятий не только в сельском хозяйстве. По данным за 2016-2017 гг. всего 6,9% малых и 7,7% средних предприятий принимало участие во внешнеэкономической деятельности Армении<sup>27</sup>.

Чехия стремится к реализации крупных инфраструктурных проектов на территории Азербайджана. Большим успехом становится получение компанией «Moravia Steel» подряда на реконструкцию 600 км. железных дорог на территории Азербайджана. Общая стоимость проекта составила 750 млн. евро. Его гарантами становится консорциум из шести ведущих банков Чехии. Чешская сторона успешно выполнила условия контракта, поэтому она в 2017 г. получает подряд на реконструкцию 300 км. железной дороги от Баку и на юг страны, вдоль границы с Ираном<sup>28</sup>. Более того, чешский бизнес принял участие в строительстве стратегического железнодорожного маршрута Баку – Тбилиси – Карс, в его финансировании принимал участие «Экспортный банк» Чехии<sup>29</sup>. Строительная компания «OHL ZS»

---

<sup>26</sup> Bilateral Development Cooperation Programme of the Czech Republic Georgia 2018–2023. Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic, p.13.

<sup>27</sup> Мониторинг реформирования государственной политики Армении в сфере МСП. Проект отчета. Декабрь 2017 г. Париж. OECD – Eurasia, p.13.

<sup>28</sup> Вашкова, Л. (10.04.2017) Тршинец отремонтирует 300 км. пути на ж/д Азербайджана, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/ekonomika/trshinec-otremontiruet-300-km-puti-na-zhd-azerbajdzhan> (дата обращения: 20.01.2018).

<sup>29</sup> Ильхам Алиев: «В настоящее время Азербайджан – единственный новый источник газа для Европы». URL: <http://www.1news.az/news/il-ham-aliev-v->

приступила к строительству в Азербайджане высокоскоростных шоссе. Средства на реализацию этого контракта в объеме 352 млн. долл. предоставил «Коммерческий банк». В общей сложности чешские банки вложили 1,8 млрд. евро в различные проекты в Азербайджане. К 2017 г. чешские компании реализовали или находились на стадии выполнения контрактов на 16 млрд. долл. Постепенно стороны расширяют сотрудничество не только в сфере реализации инфраструктурных проектов. В декабре 2017 г. Ганджинский автомобильный завод и компания «Татра» подписывают соглашение о производстве в Азербайджане различных марок чешских автомобилей<sup>30</sup>. Проект получил поддержку на политическом уровне двух стран.

Большое внимание чешские компании уделяют энергетической сфере Грузии и Армении. В 2007 г. компания «Energo-Pro» выиграла тендер на приватизацию ряда ГЭС и части электрических сетей Грузии, потратив на эти цели 427 млн. долл. В 2015 г. она входит в список 10 крупнейших компаний Грузии. В 2019 г. ей принадлежало 15 энергетических объектов в стране. Важное место для народного хозяйства Армении имеет Мецаморская АЭС. В ее модернизации принял участие ряд чешских компаний, а «Экспортный банк» Чехии в 2017 г. выделил

---

*pastoyaschee-vremya-azerbaydzhan-edinstvennyy-novy-istochnik-gaza-dlya-evropu---foto* (дата обращения: 25.01.2018).

<sup>30</sup> На Ганджинском автозаводе будут выпускать чешские грузовики «Tatra», *Вестник Кавказа*. 19 декабря 2017 г. URL: <http://vestikavkaza.ru/news/Nag-yandzhinskom-avtozavode-budut-vypuskat-cheshskie-gruzoviki-Tatra.html> (дата обращения: 30.01.2018).

1 млн. долл. компании «Skoda JS» для осуществления поставок оборудования на АЭС. Чешские компании участвуют в поставках турбин и оборудования для ряда ГЭС страны. В 2018 г. концерн «Skoda Electric» входит в консорциум, целью которого является создание нового электровоза для железных дорог Грузии<sup>31</sup>. Учитывая традиции чешских пивоваров, Прага оказывает содействие в развитии этого сектора народного хозяйства Грузии. С одной стороны, она поддерживает мелких производителей, организуя для них за свой счет обучающие поездки в Чехию, а с другой стороны, участвует в создании нового крупного пивоваренного завода в Батуми.

Чешская сторона приступает к реализации в Армении проектов, связанных с развитием «Зеленой энергетики» (использование солнечной энергии и энергии ветра). Такая работа проводится в Грузии, в частности в Тушетии, Арагви, Гурии. Особо востребованной «зеленая энергетика» оказывается в труднодоступных регионах Южного Кавказа.

Важное место в экономическом сотрудничестве с государствами Южного Кавказа играют чешские инвестиции, и здесь также лидирующие позиции занимает Азербайджан. С 2006 по 2018 гг. чешские инвесторы вложили около 2,5 млрд. долл. в экономку страны. Это позволило Чехии войти в десятку крупнейших

---

<sup>31</sup> Посольство Чешской Республики в Тбилиси (2). URL: [https://www.mzv.cz/tbilisi/en/economy\\_and\\_trade/support\\_of\\_skoda\\_electric.html](https://www.mzv.cz/tbilisi/en/economy_and_trade/support_of_skoda_electric.html) (дата обращения: 10.01.2021).

иностранных инвесторов в Азербайджане. Инвестиции из Азербайджана в Чехии незначительны и за указанный период они составили всего 80 млн. долл. Они в основном вкладываются в индустрию гостеприимства и в недвижимость. Чешские инвестиции в экономику Армении незначительны. С 1991 по 2008 гг. они составили всего 3,3 млн. долл.<sup>32</sup> С 2008 г. по 2015 г. происходит общий спад иностранных инвестиций в армянскую экономику. Чешская республика постепенно наращивает инвестиционный портфель в Грузии. В 2018 г. она по объему вложенных инвестиций вышла на шестое место с 72,3 млн. долл., опередив Россию и Китай<sup>33</sup>.

Большую роль в развитии экономики Чехии занимает туризм. В условиях падения турпотока из России чешская сторона начала проявлять значительный интерес к возможности увеличения количества туристов из Азербайджана и других государств Южного Кавказа. Для реализации этой задачи в 2010 г. запускаются авиарейсы Баку – Прага, а несколько позже Баку – Карловы Вары. Правда, они периодически закрывались из-за нерентабельности. В июле 2017 г. посол Чехии в Баку В.Пивонька заявил о возможности заключения между двумя государствами соглашения в области здравоохранения, в том числе в сфере

---

<sup>32</sup> Армения. Расширенный миграционный портфель. Построение миграционного партнерства. 2011, с.21-22.

<sup>33</sup> Foreign Direct Investment in Georgia Decreased by 35% in 2018, *Georgia Today*. 11.03.2019. URL: <http://gtarchive.georgiatoday.ge/news/14775/Foreign-Direct-Investment-in-Georgia-Decreased-by-35%25-in-2018> (дата обращения: 10.01.2021).

развития курортов<sup>34</sup>. Азербайджан заинтересован в использовании чешского опыта при модернизации собственной туристкой индустрии и курортов.

Значительный интерес к взаимодействию в сфере туризма проявляют Чехия и Грузия. Чешская сторона запускает авиарейсы Прага – Тбилиси (2017 г.), а затем Прага – Кутаиси (2018 г.). Грузия заинтересована в привлечении чешских туристов, использовании ее опыта в модернизации туристкой индустрии и привлечении в отрасль чешских инвестиций. Чешская сторона, в том числе используя усилия НКО, оказывает помощь в развитии туризма в депрессивных и труднодоступных регионах Грузии, в том числе в Тушетии и Казбеги. В 2019 г. недалеко от Кабулети запускается проект по строительству нового города, рассчитанного на 10 тыс. чел., в том числе туристов. Чешская сторона изъявило намерение вложить в проект около 2 млрд. крон. В создании нового города участвует ряд чешских фирм<sup>35</sup>.

### **Сотрудничество в гуманитарной сфере**

Чехия стремится развивать гуманитарное сотрудничество с государствами Южного Кавказа. Она принимает активное участие

---

<sup>34</sup> Кашопов, Т. (20.07.2017) Витезслав Пивонька: Чехия заинтересована в сотрудничестве со странами ГУАМ, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/vitezslav-pivonka-chexiya-zainteresovana-v-sotrudnichestve-so-stranami-guam> (дата обращения: 25.01.2018).

<sup>35</sup> Вашкова, Л. (26.06.2019) Чехи построят в Грузии новый городок, *Czech Radio International*. URL: <https://ruski.radio.cz/chexi-postroyat-v-gruzii-novyuy-gorodok-8124919> (дата обращения: 10.01.2021).

в модернизации системы здравоохранения Грузии, строя новые медицинские центры, например Онкологический центр в Зугдиди, оснащая больницы страны новым оборудованием и занимаясь переподготовкой кадров. Важным направлением становится решение экологических проблем на территории Армении и Грузии. В Армении объектом пристального внимания чешской стороны является область Лори, где складывается неблагоприятная экологическая ситуация из-за добычи медной руды. В Грузии Чехия, в том числе с помощью НКО, занимается мониторингом экологической ситуации в ряде регионов, решением проблем со снабжением населения питьевой водой и т.д. В обоих государствах чешская сторона поддерживает женские и молодежные организации, СМИ, занимаясь проблемами гендерного неравенства и решения проблем пенсионеров, лиц с ограниченными возможностями и т.д.<sup>36</sup> В не таких масштабах данная работа проводится в Армении, но она активизировалась после революции 2018 г.

В последние годы набирает силу сотрудничество Чехии с государствами Южного Кавказа в области науки, образования и культуры. В 2009 г. в Баку с большим успехом проходят «Дни чешской культуры», ознаменовавшиеся встречами азербайджанской общественности с представителями чешской

---

<sup>36</sup> Bilateral Development Cooperation Programme of the Czech Republic Georgia 2018–2023. Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic. p. 7-8.

науки и культуры<sup>37</sup>. В сентябре 2011 г. делегация из Чехии во главе с директором Национальной библиотеки Томашем Бемом посетила Баку, где она встретилась с министром культуры и туризма А.Гараевым. Стороны пришли к соглашению о необходимости развития сотрудничества в области библиотечного и музейного дела<sup>38</sup>. В декабре 2012 г. в г.Острава открывается выставка «Земля вечного огня», посвященная истории и культуре Азербайджана. Она включала почти 300 экспонатов, часть из них ни когда не покидала пределы Баку. В декабре 2014 г. в Музее культуры Азии, Африки и Америки им. Напрстека в Праге начала работу выставка «Азербайджан – чудесная страна огней». На ней было представлено 250 экспонатов из Национального музея истории Азербайджана и 50 экспонатов из фондов Музея им. Напрстека. Следует отметить, что выставка вызвало большой интерес в чешском обществе.

Особой интенсивностью отличаются культурные контакты Чехии и Грузии. Неоднократно известные чешские музыканты и творческие коллективы выступали в Грузии и наоборот. В 2015 г. в Чехии проходит фестиваль грузинского кино, а в 2016 г. современные чешские фильмы зрители увидели в Грузии в рамках кинофестиваля стран ЕС. Постепенно набирает оборот

---

<sup>37</sup> Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2009. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2010. с. 296.

<sup>38</sup> Кукол, Л. (4.09.2011) Пражская и Бакинская библиотеки будут обмениваться книгами, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/prazhskaya-i-bakinskaya-biblioteki-budut-obmenivatsya-knigami> (дата обращения: 25.01.2018).



сотрудничество в области культуры Чехии с Арменией. В ноябре 2014 г. в Чехии прошла выставка работ 19 армянских скульпторов и художников и др.

Чешская сторона проявила большую заинтересованность в создании на базе ведущих университетов страны центров по изучению Азербайджана и Каспийского региона, в том числе при содействии азербайджанских партнеров. По признанию сторон одним из успешных проектов стало развитие связей между Бакинским Славянским университетом и Масариковым университетом в г.Брно, где в 2008 г. создается Центр Азербайджанских и Каспийских исследований<sup>39</sup>. В октябре 2011 г. в Карловом университете в Праге на философском факультете открывается Центр изучения Азербайджана и Каспия. В свою очередь в октябре 2010 г. в Бакинском Славянском университете создается Центр по изучению чешского языка и культуры<sup>40</sup>. Постепенно набирают оборот научные контакты чешских ученых с их грузинскими коллегами. В 2015 г. в Карловом университете создается Центр грузинского языка и культуры, который должен стимулировать интерес студентов и преподавателей университета к изучению истории и культуры Грузии. В 2018 г. в Тбилисском

---

<sup>39</sup> Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2008. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2009, с. 183.

<sup>40</sup> Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2010. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2011, с. 221.

университете проводится цикл мероприятий, посвященных 100-летию создания Чехословацкой республики.

Одним из инструментов развития двухсторонних отношения является расширение сотрудничества в образовательной сфере. 23 мая 2014 г. в Баку на базе посольства Чехии проводится конференция, посвященная возможности получения образования гражданами Азербайджана в Чешской Республике<sup>41</sup>. В 2015 г. в Чехии обучалось более 200 азербайджанских студентов, а в 2011 г. их было всего 50 чел. По возвращению на родину они станут проводниками чешско-азербайджанского диалога.

Чехия реализует ряд образовательных программ, рассчитанных на прохождение обучения в Чехии студентов университетов Армении и Грузии<sup>42</sup>. Страны «Вишеградской группы» организовали Международный Вишеградский фонд для реализации научных и образовательных проектов в рамках программы «Восточное партнерство». В частности, Армения с 2006 по 2017 гг. получила 11 исследовательских проектов (417 тыс. евро) и 41 стипендию для обучения ее граждан в магистратуре<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Чешский образовательно-консультативный центр. URL:<https://www.gostudy.cz/inostranne-studenty-v-cheshskoj-respublike-otkrytaya-konferenciya-v-baku> (дата обращения: 6.02.2018).

<sup>42</sup> Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2010. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2010, с. 161.

<sup>43</sup> Котулевич-Вишиньска К. (2018) К участию стран Вишеградской группы в программе «Восточное партнерство», *Современная Европа*. 2018, №7, с.101.

## **Заключение**

Таким образом, Чешская республика с 2007-2009 гг. активизировала сотрудничество с государствами Южного Кавказа. Она последовательно придерживается позиции о необходимости соблюдения территориальной целостности Азербайджана и Грузии и мирного диалога между конфликтующими сторонами. Прага признает важность расширения влияния ЕС, НАТО в регионе для обеспечения его безопасности и развития институтов гражданского общества. По мнению чешской стороны, больше всего к европейским ценностям продвинулись Грузия и Армения после революции 2018 г. Ведущим экономическим партнером Чехии становится Азербайджан. В перспективе Чехия будет стремиться развивать взаимовыгодные отношения с государствами Южного Кавказа, основываясь на политике прагматизма. Стороны, к сожалению, не задействовали, все имеющиеся ресурсы для развития контактов, что создает основу для их расширения в будущем.

---

## Литература

1. Азербайджан и Чехия: новые возможности для укрепления сотрудничества в сфере инвестиций, торговли, энергетики и логистики (интервью с министром промышленности и торговли Чехии Й. Гавличек). URL: <https://www.trend.az/azerbaijan/politics/2782679.html> (дата обращения: 20.01.2018).
2. Айвазян, А.С. (2018) Новое измерение Европейской политики соседства на примере соглашения о Всеобъемлющем и расширенном партнерстве ЕС и Армении), *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*, №1.
3. Армения. Расширенный миграционный портфель. Построение миграционного партнерства. 2011.
4. Бахтурадзе, З.З. (2015) Внешняя политика Грузии 1991-2014: ключевые ориентиры и партнеры, СПб.
5. Вашкова, Л. (10.04.2017) Тршинец отремонтирует 300 км. пути на ж/д Азербайджана, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/ekonomika/trshinec-otremontiruet-300-km-puti-na-zhd-v-azerbajdzhane> (дата обращения: 20.01.2018).
6. Вашкова, Л. (26.06.2019) Чехи построят в Грузии новый городок, *Czech Radio International*. URL: <https://ruski.radio.cz/chehi-postroyat-v-gruzii-novy-y-gorodok-8124919> (дата обращения: 10.01.2021).
7. Гусейнов Ф., (2010) Азербайджан в геополитической стратегии Европейского Союза, *Кавказ и глобализация*, Т.4, Вып. 3-4.
8. Ильхам Алиев: «В настоящее время Азербайджан – единственный новый источник газа для Европы». URL: <http://www.1news.az/news/il-ham-aliev-v-nastoyashee-vremya-azerbaydzhan-edinstvennyy-novy-y-istochnik-gaza-dlya-evropy---foto> (дата обращения: 25.01.2018).
9. Каймаков, А. (3.09.2019). Посол Чехии об экономической помощи Грузии и колючей проволоки в Южной Осетии, *Czech Radio International*. URL:

- <https://ruski.radio.cz/posol-chehii-ob-ekonomicheskoy-pomoshchi-gruzii-i-kolyuchey-provoloke-v-osetii-8121706> (дата обращения: 10.01.2021).
10. Каймаков, А. (3.12.2020). Чехия выступила против создания общего социального и экономического пространства между Россией и Абхазией, *Czech Radio International*. URL: <https://ruski.radio.cz/chehiya-vystupila-protiv-sozdaniya-obshchego-socialnogo-i-ekonomicheskogo-8701863> (дата обращения: 10.01.2021).
11. Кашопов, Т. (20.07.2017) Витезслав Пивонька: Чехия заинтересована в сотрудничестве со странами ГУАМ, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/vitezslav-pivonka-chexiya-zainteresovana-v-sotrudnichestve-so-stranami-guam> (дата обращения: 25.01.2018).
12. Котулевич-Вишиньска К. (2018) К участию стран Вишеградской группы в программе «Восточное партнерство», *Современная Европа*. 2018, №7.
13. Кукол, Л. (4.09.2011) Пражская и Бакинская библиотеки будут обмениваться книгами, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/prazhskaya-i-bakinskaya-biblioteki-budut-obmenivatsya-knigami> (дата обращения: 25.01.2018).
14. Министерство иностранных дел Армении. URL: <https://www.mfa.am/hy/> (дата обращения: 22.01.2020).
15. Мониторинг реформирования государственной политики Армении в сфере МСП. Проект отчета. Декабрь 2017 г. Париж. OECD – Eurasia.
16. На Ганджинском автозаводе будут выпускать чешские грузовики «Tatra», *Вестник Кавказа*. 19 декабря 2017 г. URL: <http://vestikavkaza.ru/news/Nagyandzhinskom-avtozavode-budut-vypuskat-cheshskie-gruzoviki-Tatra.html> (дата обращения: 30.01.2018).
17. Обзор состояния экономики и основные направления внешнеэкономической деятельности Чехии в 2016 г. Прага, 2017.
18. Представляем интервью новостному portalу "Ölkə.Az" Чрезвычайного и Полномочного Посла Чешской Республики в Азербайджане Vitezslav Pivonka 2.02.2018. URL: <http://faktat.az/?emr=xebexoxu&id=3322> (дата обращения 30.01.2018).

- 19.Посольство Чешской Республики в Тбилиси (2). URL: [https://www.mzv.cz/tbilisi/en/economy\\_and\\_trade/support\\_of\\_skoda\\_electric.html](https://www.mzv.cz/tbilisi/en/economy_and_trade/support_of_skoda_electric.html) (дата обращения: 10.01.2021).
- 20.Птицын, А.Н. (2014) Австрийские нефтепромышленники на Кавказе на рубеже XIX - XX вв., *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*, 2014, №4.
- 21.Туречкова, Э. (14.09. 2015) Земан летит в Азербайджан, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/zeman-letit-v-azerbajdzhan> (дата обращения 30.01.2018).
- 22.Юматов, К.В. (2012) Эволюция политики Европейского союза на Южном Кавказе, *Вестник Томского государственного университета*, Серия История, №1.
- 23.Чеканова, А. (10.03.2013) Азербайджан недоволен высказываниями министра Шварценберга, *Czech Radio*. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/azerbajdzhan-nedovolen-vyskazyvaniyami-ministra-shvarcenberga> (дата обращения: 30.01.2018).
- 24.Чеканова, А. (21.08.2014) Чешские экспортеры могут переориентироваться на Беларусь, Казахстан и Азербайджан, *Czech Radio*. URL:<http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/cheshskie-eksportery-mogut-pereorientirovatsya-na-belarus-kazakhstan-i-azerbajdzhan> (дата обращения: 30.01.2018).
- 25.Чехия готова закупать азербайджанский газ из ЮГК, *Вестник Кавказа*. 17 января 2017. URL:<http://vestikavkaza.ru/news/CHekhiya-gotova-zakupat-azerbay-dzhanskiy-gaz-iz-YUGK.html> (дата обращения: 6.02.2018).
- 26.Чешский образовательно-консультативный центр. URL:<https://www.gostudy.cz/inostrannye-studenty-v-cheshskoj-respublike-otkrytaya-konferenciya-v-baku> (дата обращения: 6.02.2018).
- 27.Яжборская, И.С. (2008) Глобализация и опыт трансформации в странах Центрально - и Юго-Восточной Европы, М.
- 28.Agenda For Czech Foreign Policy 2018. Ed. V. Borčany, V. Dostál. Prague: AMO, 2018.

29. Bilateral Development Cooperation Programme of the Czech Republic Georgia 2018–2023. Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic.
30. Concept of the Czech Republic's Foreign Policy. 2014.
31. Concept of the Czech Republic's Foreign Policy. 2015.
32. CzchTrade. URL: <http://www.czechtradeoffices.com/ru/az> (дата обращения: 6.02.2018).
33. Foreign Affairs of Czech Republic, 2010.
34. Foreign Direct Investment in Georgia Decreased by 35% in 2018, *Georgia Today*. 11.03.2019. URL: <http://gtarchive.georgiatoday.ge/news/14775/Foreign-Direct-Investment-in-Georgia-Decreased-by-35%25-in-2018> (дата обращения: 10.01.2021).
35. International Monetary Fund Report for Selected Countries and Subjects. URL: [http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/weorept.aspx?](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/weorept.aspx) (дата обращения: 6.02.2018).
38. Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2008. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2009.
37. Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2009. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2010.
38. Report on the Foreign Policy of the Czech Republic. 2010. Prague: Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic, 2011.
39. World Integrated Trade Solution. URL: <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/GEO/Year/LTST/TradeFlow/EXPIMP/Partner/by-country> (дата обращения: 10.01.2021).
40. Zpráva o zahraniční politice České republiky. 2009.

## **CHAPTER IV**

**ЯРОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПИЛИПЧУК \***

### **АЗЕРБАЙДЖАНСКОЕ ГОСУДАРСТВО В КОНТЕКСТЕ РУССКО-ТУРЕЦКИХ ОТНОШЕНИЙ**

---

\* Доктор исторических наук старший преподаватель кафедры Цивилизационной Истории Центрально-Восточной Европы Исторического факультета Национального Педагогического Университета им. М. П. Драгоманова, г. Киев, Украина. E mail: [pylypchuk.yaroslav@gmail.com](mailto:pylypchuk.yaroslav@gmail.com)





Одним из интереснейших аспектов истории Южного Кавказа является история азербайджанского народа. Особо драматичными для него являются события XX в. Он ознаменовался появлением азербайджанского национального движения, существованием первой демократической республики на Мусульманском Востоке, русской большевистской оккупацией и движением за независимость в конце столетия.

В данном исследовании одними из центральных аспектов армяно-азербайджанские отношения и противостояние русскому большевизму. Задачей данной статьи является исследование истории азербайджанского национального движения в XX в.

Азербайджанское и армянские национальные движения. Нужно отметить, что предпосылки для этнического конфликта на Южном Кавказе были заложены с приходом Российской империи на Южный Кавказ. Аннексировав азербайджанские ханства и отвоевав их территории у Каджаров династия Романовых способствовала переселению армян из Анатолии и Ирана на территорию Южного Кавказа. Мусульмане считались нелояльным населением и не призывались в войска и не участвовали в управлении краем.

Сравнительно с армянами азербайджанцев на государственной службе было ничтожно мало (200 человек). Империя содействовала армянам. Насторожено армян имперские власти начали воспринимать только с организацией армянских партий Арменакан (1885), Гнчак (1887) и Дашнацутюн (1897).

Армянские партии имели своих боевиков. Дашнаки между прочим занимались вымогательством с армянских же купцов. Активизация армян вызвала реакцию со стороны азербайджанцев. В 1875-1877 гг. начала выходить газета Экинчи на азербайджанском языке. В начале XX в. выходили газеты Хайат, Иршад, Текамюль, журналы Фиюзат и Мулла Насреддин. А. Гусейн-заде выступал с идеями туранизма и видел союзником азербайджанского национального движения Османскую империю.

Термин мусульманин в прессе был заменен термином тюрк. А. Гусейн-заде настаивал на общетюркской солидарности. В 1904 г. была сформирована партия Гуммет. В 1906 г. эта партия обрела влияние в Азербайджане, но в 1907 г. фактически была разгромлена вследствие репрессивных мер царского режима. В 1905 г. была организована партия Дифаи. Она была организована в Гяндже для противодействия дашнака.

Партия была создана Н. Усуббековым, Х. Рафибейли, Ш. Рустамбековым, И. Зиятхановым. Также в Гяндже тогда же была создана партия Гейрат на основе Тюркского революционного комитета социал-федералистов. Партию возглавляли А. Рафикбеков и А. Хасмамедов. В 1917 г. ее лидером стал Н. Усуббеков.

В 1916 г. была организована партия Адалят, которую в 1916 г. основали в Баку А. Кафар-заде, Б. Ага-заде, А. Б. Юсиф-заде. Предшественницей этой партии была партия Ичтимаи-е Амиюн.

Во главе партии находился Н. Нариманов. В 1905 г. джадиды создали партию Иттифак ал-Муслимин. Ее возглавлял А. Топчибашев.

В 1917 г. была создана партия такого же направления Иттихад, которая объединила клерикалов. В 1905-1906 гг. на территории Южного Кавказа произошли межэтнические столкновения. В Нахичевани в мае и в августе 1905 г. произошла резня. Причиной беспорядков была дискриминация мусульман со стороны имперских властей.

Противоречия между армянами и азербайджанцами попыталась использовать имперская администрация. Армянофобские настроения были распространены в окружении Г. Голицына. Дашнаки нападали на царских чиновников. В январе 1905 г. распространялись слухи о том, что армяне планируют напасть во время праздника Мухаррам.

В феврале 1905 г. азербайджанцы расправились с армянами в Баку. В февральской резне погибло 900 армян и 700 азербайджанцев. К лету 1905 г. межэтнические столкновения распространились из Баку в глубину губерний Южного Кавказа. В сентябре 1905 г. вновь вспыхнули межэтнические столкновения в Баку. Погибло 275 азербайджанцев и 95 армян. Насилие продолжилось и в октябре 1905 г. В Иреванской губернии было уничтожено 7 азербайджанских сел. Только в одном из сел Эчимиадзинского

уезда было убито 100 азербайджанцев, а село в котором они жили было сожжено.

В Зангезурском уезде армяне напали на села Бюок-Джимри и Кичик-Джимри. В Карабахе в Шуше также была резня в 1905 г. Было убито 100 армян и 300 азербайджанцев. В июле 1906 г. в Шуше было сожжено 200 домов азербайджанцев. В Зангезуре армяне разгромили 43 села, в Шушинском уезде 12 сел, в Джеванширском уезде 15 сел, в Джебраильском уезде 5 сел.

Межэтнические столкновения прекратились в 1906 г., когда в регион были направлены войска. Поскольку у Российской империи осложнились отношения с Османской империей политика царских властей стала проармянской. Нужно отметить, что в Шуше и Тбилиси конфликт начали армяне, а в Елисаветполе (Гяндже) и Баку азербайджанцы.

Армяне были организованы партией Дашнакцутюн, а азербайджанцы действовали несогласовано и стихийно. В районе Нахичевана конфликт начали азербайджанцы, но местные армяне продемонстрировали неадекватную реакцию. Из 52 деревень со смешанным населением были разрушены 19. Армяне считали события 1905-1906 гг. своей победой поскольку нанесли азербайджанцам куда большие потери чем потерпели сами. В освещении этого конфликта западная пресса была на стороне армян. В декабре 1908 г. был создан Тюркский кружок. Эти события были тесно связаны с приходом к власти в Османской

империи младотурок. В 1911 г. младотурки окончательно перешли от идеи османизма к пантюркизму. Сторонниками турок в Азербайджане были А. Агаев и А. Гусейн-заде.

В 1911 г. азербайджанцы организовали партию Мусават. Ее основателями стали М. А. Расулзаде, Т. Нагиев, А. Казымзаде. А. Гусейн-заде хотел османизировать языковую среду Азербайджана и выступал за создание общетюркского языка.

Нужно отметить, что несмотря на религиозные отличия многие азербайджанцы имели сильные симпатии к туркам. Рупором османистов в Азербайджане стал журнал Шелале. Однако мусаватисты выступали с идеологией азербайджанизма. Основателем ее был Ф. Кочарлы. Силу азербайджанизм приобрел с Мусаватом и когда партию возглавил М. Э. Расулзаде.

Принципами мусаватистов были тюркизм, исламизм, европеизм. Тюркизм означал тюркскую солидарность. Исламизм означал солидарность с другими мусульманскими народами. Подобно младотуркам и джадидистам мусаватисты были поборниками модернизации. В 1908-1911 гг. М. Э. Расулзаде находился в Иране и принимал участие в местной революции в Тебризе. На протяжении 1911-1916 гг. Мусават находилась в подполье. Дашнаки же пользовались поддержкой русских, поскольку планировали восстание в османских владениях. Создание армянских добровольческих отрядов в составе русских войск сыграло роковую судьбу в истории западных армян, которые

пострадали от геноцида 1915 г. Нужно отметить, что до 1908 г. дашнаки сотрудничали с младотурками, мстя за репрессии в отношении армян в 1896 г. Но после прихода к власти младотурков их пути с дашнаками разошлись.

В этой ситуации дашнаки взяли сторону русских. Русские перед Первой мировой пообещали армянам в случае войны с турками создание на территории шести эялетов в Анатолии армянской автономии. Позже эту карту будут разыгрывать русские большевики. Лидер организации Дифаи А. Хойский в 1915 г. пробрался в Османскую империю. Целью визита было добиться помощи турок в образовании Азербайджанской Республики.

В 1915 г. М. Э. Расулзаде добился уступки от русских и легально начала выходить газета Ачыг сёз. После февраля 1917 г. партия Мусават вышла из подполья. Азербайджанцы во главе с М. Э. Расулзаде выдвинули идею автономии Азербайджана. Эту идею поддерживали Мусават и Тюркская партия федералистов.

**События 1917 г.** 19 марта 1917 г. в Баку был создан Совет Рабочих депутатов. Им руководили С. Шаумян и С. Саакян. 29 марта 1917 г. был основан Временный комитет Бакинских мусульманских общественных организаций. В апреле 1917 г. был созван Первый Общекавказский съезд мусульман и на нем было принято решение о созыве единого для всего Южного Кавказа Мусульманского национального совета.

1-11 мая 1917 г. в Москве состоялся Всероссийский съезд мусульман. 12 июля в руководство Комитета Мусульманского национального совета были избраны А. Топчибашев, М. Э. Расулзаде, М. Гаджинский, М. Везиров. Благодаря этому Тюркская партия федералистов и Мусават консолидировали азербайджанское национальное движение.

Обе политические партии были объединены в единую политическую организацию. В состав объединенного Центрального совета вошли по четыре представителя от каждой партии. 22 октября 1917 г. Мусават победил на выборах в Бакинский совет и собрал 40 процентов голосов. Однако большевики не признали результаты выборов. Даже противники мусаватистов эсеры и меньшевики поддержали азербайджанцев.

С 26 по 31 октября 1917 г. состоялся первый съезд партии Мусават в Баку. М. Э. Расулзаде предлагал создать азербайджанскую автономию в составе Российского государства. Мусават отнюдь не провозглашал антирусские лозунги.

Провозглашалось принцип разделения властей и независимости судов. М. Э. Расулзаде выступал за секуляризацию церкви и был целиком светским политиком. После большевистского переворота в Петрограде в Баку произошел политический кризис. Бакинский совет возглавляемый большевиками противостоял Комитету общественной Безопасности из меньшевиков, эсеров и дашнаков.



Мусават поддержал Бакинский совет из-за враждебной политики меньшевиков и эсеров по отношению к азербайджанцам.

Большевики представлялись им меньшим злом. Однако 18 ноября 1917 г. большевики аннулировали результаты выборов, что было враждебным шагом по отношению к Мусавату. 26-28 ноября 1917 г. в Азербайджане были проведены выборы в Учредительное собрание. М. Э. Расулзаде предложил всем азербайджанским силам выступить единым списком.

Мусават блокировался с независимой демократической группой А. Топчибашева и Ф. Хойского. На выборах в Учредительное собрание принимали участие Мусават, Мусульманский социалистический блок, меньшевистский Гуммет, исламистский Иттихад. Только Мусават выступал за создание азербайджанской государственности.

Клерикалы были недовольны тем, что мусаватисты выдвигали идею равенства мужчин и женщин. В выборах на Южном Кавказе мусаватисты уступили только грузинским меньшевикам и набрали четверть голосов. Гуммет и Иттихад получили соответственно 3, 5 % и 2,7 %. Среди самих азербайджанцев за Мусават голосовало две три населения.

Мусульманский социалистический блок и Гуммет имели электоральную базу на западе Азербайджана, а Мусават имел поддержку во всем Азербайджане. Иттихад был популярен в Баку

и на юге Азербайджана. Однако в январе 1918 г. большевики распустили Учредительное собрание.

В декабре 1917 г. состоялось разложение Кавказского фронта. Начался процесс формирования национальных армий. Первыми организовались грузинский и армянский национальные корпуса. Однако азербайджанцы тогда же организовали Мусульманский корпус.

Формированием азербайджанского войска занялся Мусульманский национальный комитет. 7 декабря 1917 Петроградский совет опубликовал обращение к мусульманам России и обещал право на самоопределение. В Баку было противостояние старой и новой власти.

Бакинская Дума не признала приход к власти большевиков. Бакинский Совет же приветствовал революцию и требовал от Комитета Общественной Безопасности самороспутиться 22 ноября 1917 г. Еще 17 ноября 1917 г. Бакинский совет призвал население Баку признать приход к власти большевиков.

Позиция Мусавата была интересной. Они пошли на тактический союз с большевиками, надеясь на то, что те сдержат свое обещание касательно самоопределения наций Востока. Мусаватисты выступали за мир с Центральными державами и за роспуск Учредительного собрания. Однако мусаватисты поддерживали

большевиков с большими оговорками. Большевики и мусаватисты понимали, что рано или поздно им придется войти в конфликт.

**Разворачивание конфликта мусаватистов с дашнаками и большевиками.** В Баку были три большие силы – большевики, дашнаки и мусаватисты. Дашнаки были наиболее хорошо организованы и вооружены. Армяне имели боевой опыт, который они приобрели в Первой Мировой войне, сражаясь на стороне русских против турок. Уже в январе 1918 г. большевики начали в своей печати нападки на мусаватистов. Азербайджанские массы сплотились вокруг партии Мусават. Это вынудило дашнаков войти в тактический союз с большевиками. Они например приняли участие в разгроме Туркестанской (Кокандской) автономии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Каземзаде Ф. (2010) *Борьба за Закавказье (1917–1921)*. Стокгольм: SA&CC Press. с. 19-75; Гасанлы Дж. П. (2011) *Русская революция и Азербайджан : Трудный путь к неза- висимости (1917–1920)*. М. : Флинта. с. 28-69; Галстян А. Г. (2015) Возникновение и развитие армянского вопроса в конце XIX в. – начале XX в. *Вестник Томского государственного университета. История. № 3 (35)*. с. 74-78; Джаббаров Ф. Р. (2017) Власти Российской империи и армяно-азербайджан- ский конфликт *Вестник Санкт-Петербургского университета. История. Т. 62. Вып. 3*. с. 449-462; Swietochowski T. (1985) *Russian Azerbaijan, 1905-1920. The shaping of national identity of Muslim community*. Cambridge-London-New York-New Rochelle-Melbourn-Sydney: Cambridge University Press. p. 37-104; Пилоян М. Г. (2017) Российский проэкт армянских реформ в Османской империи перед Первой мировой *Власть. Т. 25. № 2*. с. 143-147; Осерская Э. В. (2011) Роль армянских политических партий в эволюции национально-освободительного движения армян в Османской империи (1878 – начало XX в.) *Историческая и социально-образовательная мысль. № 5 (10)*. с. 30-32; Степанянц С. М. (2008) Роль религиозного фактора в осуществлении геноцида армянского народа в 1915 г. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России*. с. 93-98; Пилоян М. Г. (2017) Российский проэкт армянских реформ в Османской империи перед Первой мировой *Власть*.

22-23 января 1918 г. в Тбилиси состоялось заседание избранных от Южного Кавказа депутатов. Был организован Закавказский сейм, который взял на себя власть в регионе в феврале 1918 г. Мусаватисты имели в нем 30 депутатов, а Гуммет и Иттихад 4 и 3 депутатов соответственно. Лидером Мусават был М. Э. Расулзаде, а его заместителями были Н. Усуббеков и М. Джафаров. Мусават

---

Т. 25. № 2. с. 120-125; Балаев А. (2009) *Мамед Эмин Расулзаде (1884–1955)*. М. : Флинта. с. 12-87; Бабаян Д. (2011) Арцахская проблема и идеология пантюркизма XXI век. № 4 (20). с. 67-76; Кадырбаев А. Ш. (2019) Армянский вопрос в российско-османских отношениях накануне Первой мировой войны *Восточный архив*. № 2 (40). с. 53-54; Гасанлы Дж. П. (2011) *Русская революция и Азербайджан : Трудный путь к неза- висимости (1917–1920)*. М. : Флинта. с. 201-221; Novannisian R. G. (1996) *The Republic of Armenia: From London to Sèvres, February-August, 1920*. Auklend: University of California Press. p. 316-319; Novannisian R. G. (1971) *The Republic of Armenia. Volume I: 1918-1919*. Auklend: University of California Press. p. 45, 79-80, 92; Муханов В. М. (2019) *Кавказ в переломную эпоху (1917–1921)*. Москва: Модест Колеров. с. 23, 25, 39-40, 56-57; Novannisian R. G. (1967) *Armenia on the Road to Independence*. Auklend: University of California Press. p. 62, 81; Suny R. G. (1993) *Looking toward Ararat: Armenia in Modern History*. Bloomington-Indianapolis: Indiana University Press. p. 121; Reynolds M. A. (2011) *Shattering Empires. The Clash and Collapse of the Ottoman and Russian Empires, 1908–1918*. Cambridge: Cambridge University Press. p. 200; Allen W. E. D., Muratoff P. P. (1953) *Caucasian Battlefields: A History of the Wars on the Turco-Caucasian Border. 1828–1921*. Cambridge: Cambridge University Press. p. 460-467, 471-477, 488-489; Hacıyev İ. (2010) *Azərbaycan Xalq Cümhuriyyəti və Naxçıvan*. Naxçıvan: Əcəmi Nəşriyyat-Poliqrafiya Birliyi. s. 310; Altstadt A. L. (1992) *The Azerbaijani Turks: power and identity under Russian rule*. Stanford: Hoover Institute Press. p. 25; Баберовски И. (2004) Цивилизаторская миссия и национализм в Закавказье: 1828-1914 гг. *Новая имперская история постсоветского пространства*. Казань: Центр исследований национализма и империи. с. 305-352; Swietochowski T. (1995) *Russia and Azerbaijan: A Borderland in Transition*. Washington DC: Columbia University Press. p. 40; Макаренко В. П. (2016) Цивилизаторская диктатура империи: от этнического разнообразия к универсальному доносительству *Политическая концептология*. 20 октября (№ 3). с. 275-288; McCarthy J. (1995) *Death and Exile: The Ethnic Cleansing of Ottoman Muslims 1821-1922*. Princeton, New Jersey: The Darwin Press. p. 123, 132; Гасанов Г. А. (2016) *На пути к первой республике*. Баку: Çaşıoğlu. p. 25-103; Ordubadi M. S. (2007) *Qanlı illər*. Bakı: Qafqaz nəşriyyat evi; Мустафа-заде Р. (2006) *Две Республики: Азербайджано-российские отношения в 1918-1922 гг.* Москва: МИК. с. 237-253.

поддержал те силы, который отказались признать власть большевиков в Петрограде.

В январе 1918 г. на станциях Деляры, Акстафа, Шамхор, Ахтаглы, Хачмаз местное население нападало на российские военные эшелоны с целью захвата оружия. События в Шамхоре получили название Шамхорской бойни в ходе которой погибло. К февралю 1918 г. мусаватисты контролировали всю Елисаветопольскую губернию (регион Гянджи). В начале марта они распространили власть на землю талышей, Шемаху, Кубу, Сальян.

В Иреванской и Елисаветпольской губерниях начались междуэтнические столкновения между азербайджанцами и армянами. Турки воспользовавшись ситуацией вернулись на изначальные позиции перед Первой Мировой войной. По Брест-Литовскому миру 3 марта 1918 г. русские оставили Ардаган, Карс и Батуми. Согласно условиям мира отменялось решение большевиков о самоопределении армян Восточной Анатолии.

В Трабзоне делегаты Закавказского сейма в феврале-марте 1918 г. вели переговоры. 1 марта 1918 г. М. Э. Расулзаде требовал самоопределения для Азербайджана. Нужно отметить, что и армянские и грузинские депутаты рассматривали Закавказский сейм как временный орган. Азербайджанцы планировали сделать Баку столицей своего государства.

Против этого резко выступали большевики, которые не скрывали свое раздражение азербайджанским национальным движением. Среди них выделялся С. Шаумян. В конце марта 1918 г. произошли трагические события. Большевики начали разоружать азербайджанских военнослужащих, на что азербайджанцы 30 марта ответили митингами. В ответ на это вооруженные отряды красноармейцев и дашнаков устроили террор против азербайджанцев.

В этих событиях погибло 12 тыс. мирных азербайджанцев. В советской историографии ответственность за события была возложена на мусаватистов и в 1918 г. большевики и дашнаки обвинили Мусават в развязывании конфликта. 1 апреля 1918 г. М. Э. Расулзаде выступил в Закавказском сейме по поводу мартовских событий. Грузины и армяне осудили действия большевиков.

Сами же большевики же развернули наступление на азербайджанцев. В Шемахинском, Кубинском и Ленкоранском уездах были организованы погромы азербайджанцев. Большевики планировали отторгнуть Бакинскую губернию и включить ее в Россию. И. Сталин отказывался признать Баку частью Азербайджана. Большевиков в этом отношении поддержали меньшевики, эсеры, кадеты.

Партия Мусават же взяла курс на создание независимого Азербайджана. 13 апреля 1918 г. мусульманская фракция

Закавказского сейма голосовала касательно решения войны с Османами. Мусаватисты и иттихадисты были против в то время как Гуммет поддержали грузинских меньшевиков, которые высказались за войну.

Прихода турок боялись грузины и армяне, а азербайджанцы наоборот ждали его. 15 апреля 1918 г. турки взяли Батуми. 20 апреля 1918 г. снова состоялось заседание мусульманских фракций за исключением гумметистов на котором был поставлен вопрос о реакции сейма на мартовские события.

Н. Усуббеков предлагал объявить ультиматум грузинским меньшевикам. Х. Хасмагомедов заявлял о грузино-армянской диктатуре в Закавказском сейме. М. Э. Расулзаде считал, что следует держаться союза с грузинами. В Трабзоне же велись переговоры. Турки требовали уступки Батуми и готовы были признать независимость Грузии при условии, что грузины не будут идти навстречу армянам.

22 апреля 1918 г. было провозглашено создание Закавказской федеративной республики. Тогда же турки предложили мир, поскольку действия под Карсом затянулись. 23 апреля 1918 г. Закавказский сейм принял все условия турок.

В правительстве Закавказской республики азербайджанцы заняли пять министерских позиций. Отступающие армянские части в районе Карса и Эриванской губернии опустошали мусульманские

поселения и беженцами стали 80 тыс. человек. 3 мая 1918 г. М. Э. Расулзаде поддержал идею о конфедерации Грузии, Армении и Азербайджана с Северным Кавказом.

14 мая 1918 г. османский командующий Халил-бей пожелал, чтобы Закавказская республика впустила на свою территорию турецкие войска во избежание оккупации Баку британцами. 15 мая 1918 г. грузины вручили ноту протеста против этого требования.

Однако в разворачивающиеся события вмешались немцы, которые предложили туркам ограничиться решениями принятыми в Батуми и поддержали только их требование пользоваться Закавказской железной дорогой. В то же время усилился Бакинский совет в котором 25 апреля 1918 г. власть взяли большевики во главе с С. Шаумяном. Большевики хотели распространить свое влияние на все Бакинскую губернию. Закавказская республика была бессильна решить даже внутренние противоречия. Армянские, грузинские и азербайджанские представители рвали федерацию на части.

### **Становление Азербайджанской демократической республики.**

Грузинские меньшевики в середине мая решили обратиться за поддержкой к немцам. 25 мая Грузия провозгласила свою независимость. Без грузин Закавказская республика теряла смысл как объединение и уже 26 мая 1918 г. Закавказский сейм принял решение о самороспуске. В мае турки заняли часть Иреванской губернии. На Батумской конференции, которая решала вопросы



национального размежевания, было достигнуто решение по которому армянам оставили меньшую часть Иреванской губернии.

За Азербайджаном были признаны Бакинская и Елизаветопольская губернии, а также Ордубадская часть Нахичеванского уезда Иреванской губернии. 27 мая 1918 г. азербайджанские депутаты собрались на чрезвычайное собрание и создали Временный Национальный Совет Азербайджана.

Председателем был избран М. Э. Расулзаде, а его заместителями Г. Агаев и М. Сеидов. 28 мая 1918 г. было принято решение о государственной независимости Азербайджана. 24 депутата проголосовали за и только 2 воздержались. Таким образом было создано Азербайджанскую Демократическую Республику. Управлять новым государством до созыва Учредительного собрания должен был Национальный совет.

Правительство возглавил Ф. Хойский, который был и министром внутренних дел. 4 июня 1918 г. был подписан договор о дружбе между Османской империей и Азербайджанской Демократической Республикой. Столицей Азербайджана стала Гянджа. Большевики решили подавить азербайджанское национальное движение и вместе с дашнаками развернули наступление в направлении Гянджи.

С. Шаумян планировал установить большевистскую власть на всем Южном Кавказе и после Азербайджана думал развернуть наступление на Грузию. Турки оказали помощь азербайджанцам. Османская армия шла на восток. 10 июня она столкнулась в районе Борчалы с грузинами и небольшим количеством немцев и нанесла им поражение. Дальнейший путь был открыт. Бакинские большевики просили помощи у Армении лишь бы та задержала продвижение турок.

В битве у Карамарьяма 16-18 июня 1918 г. большевики потеснили азербайджанцев, но в битве при Геокчаем 27 июня – 1 июля 1918 г. большевистское наступление было остановлено. 2 июля 1918 г. войска Бакинской коммуны оставили Ахсу, 10 июля 1918 г. – Кюрдамир, 14 июля 1918 г. станцию Керар. Причиной этих успехов было то, что в июне 1918 г. при содействии турок была создана Кавказская исламская армия, состоящая из турок и азербайджанцев.

В июле 1918 г. Кавказская исламская армия вела наступление на Шемахинском, Сельдиском, Кюрдамирском направлениях. На Кюрдамирском направлениях наступали азербайджанские части Г. Салимова, а на других турки. Большевики просили немцев прекратить наступление турецких войск. Наступление турок и азербайджанцев привело к падению Бакинской коммуны и 1 августа 1918 г. ее заменила Диктатура Центрокаспия из эсеров, социал-демократов и дашнаков.

31 июля 1918 г. большевики отбыли в Астрахань. Войска Центрокаспия возглавлял Яков Багратуни. 17 августа 1918 г. в Баку прибыл малочисленный контингент под командованием Л. Денстервиля. Нужно отметить, что в Азербайджане были сторонники включения Азербайджана в состав Османской империи – илхагисты.

Азербайджанская Демократическая Республика с ее планами переустройства общественной жизни вызывала недовольствие консервативных кругов азербайджанского социума. Еще в марте 1918 г. Энвер-паша настоятельно рекомендовал азербайджанцам влиться в империю на федеративных началах наподобие венгров в Австро-Венгрии. Мусаватисты же не желали жертвовать независимостью.

За это к ним враждебно относился Нури-паша, который возглавлял турецких военных инструкторов в Гяндже. 17 июня 1918 г. Национальный совет был распущен. Сначала из него вышли социалисты и гумметисты. М. Э. Расулзаде выступал против пантуранизма и выступал с идеологией азербайджанизма. Нури-паша же прилагал усилия чтобы политической строй Азербайджана был идентичен османскому.

Даже флаг Азербайджана у илхагистов был похож на турецкий. 18 июня 1918 г. было сформировано правительство Ф. Хойского. 18 июня 1918 г. М. Расулзаде был отправлен в Стамбул на конференцию. Там он представлял азербайджанскую делегацию.

24 июня 1918 г. он прибыл в турецкую столицу. В донесении от 19 июля 1918 г. М. Расулзаде отмечал, что немцы противодействовали взятию Баку со стороны турецко-азербайджанского войска.

Однако уже 4 августа 1918 г. Кавказская армия ислама подошла к Баку вплотную. В середине августа 1918 г. началась битва за Баку. К концу месяца пали все пригороды Баку. Часть войск Центрокаспия дезертировала, а английский контингент понес потери. К 14 сентября 1918 г. весь Апшеронский полуостров за исключением Баку был занят турецко-азербайджанскими частями.

27 августа 1918 г. было подписано секретное соглашение в дополнение к Брест-Литовскому мирному договору по которому Германская империя обязывалась препятствовать пересечению границ Шекинского и Бакинского уезда силами третьих стран.

12 сентября 1918 г. М. Э. Расулзаде вручил немецкому послу в Стамбуле протест против признания Баку частью России. 15 сентября 1918 г. Баку был взят объединенными турецко-азербайджанскими силами Кавказской армии ислама. Эта дата стала памятной для азербайджанцев. Взяв Баку азербайджанцы отомстили армянам за мартовскую резню. Погибло около 9 тыс. армян.

Некоторые исследователи увеличивают эту цифру до 30-35 тыс. Нужно сказать, что М. Э. Расулзаде старался вести переговоры с

армянами. В этих переговорах он выступал за то, чтобы Карабах был частью Азербайджана. Только при этом условии он соглашался признать независимость Армении. М. Э. Расулзаде был не против территориальных уступок грузинам, надеясь создать с ними союз.

В июне 1918 г. грузинские войска заняли район Борчалы и Лори, где жили азербайджанцы и армяне. М. Х. Гянджинский отправил ноту протеста грузинскому правительству указывая что ряд районов Борчалы, Сигнаха и Тбилиси имеют мусульманское население и выразили желание присоединиться к Азербайджану.

Грузины ответили, что вопрос восточной границы не подлежит обсуждению. М. Х. Гянджинский после этого не настаивал на включении этих районов в Азербайджан лишь говоря о общей комиссии по разграничению. У Азербайджана тогда стоял вопрос выживания. Район Борчалы и Лори же в дальнейшем районом стал предметом конфликта между Грузией и Арменией.

Кроме того, немцы летом 1918 г. оккупировали Грузию. Вопрос с Закатальским округом оставили на усмотрение населения. Местное аварское население высказалось за нахождение в составе мусульманского Азербайджана, не желая быть в составе Грузии.

С грузинами джарские (закатальские) аварцы давно враждовали. Касательно же конфликта армян и азербайджанцев, то летом-осенью 1918 г. генерал А. Озаян вел бои с азербайджанцами в

Нахичевани и Зангезуре, пользуясь тем, что их основные силы были заняты на других направлениях. Осенью 1918 г. азербайджанские представители ездили в Вену, Берлин и Стамбул.

Однако Центральные державы уже были на грани поражения. Уже в октябре 1918 г. турецкие солдаты начали покидать Азербайджан. 30 октября 1918 г. Османская империя капитулировала. В силу того, что союзником Азербайджана были турки его правительство оказалось в сложном положении. Ф. Хойский был вынужден вести переговоры с британцами находящимся в прикаспийских территориях Ирана. В ноябре 1918 г. командующий британскими силами в Энзели В. Томсон отказался признать независимость Азербайджана. Он потребовал того, чтобы Баку был очищен от турецких и азербайджанских войск.

**Вступление войск Антанты на Южный Кавказ.** 17 ноября 1918 г. британцы вступили в Баку. Выступив перед населением В. Томсон считал Южный Кавказ частью России. В Баку также прибыли войска Л. Бичерахова, который возглавлял русских белых на Кавказе. В Баку был создан Русский Национальный Совет, который требовал аннулирования азербайджанской независимости. А. Агаев считал, что в этой ситуации нужно подчиниться русским. Его поддерживали ихлагисты.

В этой ситуации М. Э. Расулзаде возобновил деятельность Национального Совета в октябре 1918 г. и 16 ноября 1918 г. провел в Баку его заседание. 19 ноября 1918 г. было принято решение об

образовании азербайджанского парламента. Парламент состоял из 120 депутатов. Из них было 80 мусульман, 21 армян, 10 русских. 24 ноября 1918 г. Национальный Совет Азербайджана выступил с компромиссным предложением к Русскому Национальному Совету, где настаивал на незамедлительном признании независимости Азербайджана.

Однако русские отказались от этого предложения и наоборот отказались делегировать своих представителей в парламент. Более того Русский Национальный Совет требовал от англичан репрессий относительно азербайджанцев. Русские белые также указывали, что управлять могут только русские и армяне.

Однако азербайджанцы отказались смириться с таким положением и русским и армянам пришлось прибегать к компромиссу и дашнаки были вынуждены согласиться с делегированием своих представителей в парламент. 7 декабря 1918 г. состоялось первое заседание азербайджанского парламента, которое фактически легитимизировало становление Азербайджанской Демократической Республики.

Заседание открыл своей речью М. Э. Расулзаде. Русский Национальный Совет в середине декабря 1918 г. попробывал совершить вооруженный переворот, который провалился. Нужно сказать, что британцы отказались от своей первоначальной поддержки русским белым преследуя свои интересы. Великобритания была заинтересована в бакинской нефти. 26

декабря 1918 г. было создано правительство во главе с Ф. Хойским. 28 декабря 1918 г. В. Томсон признал законность этого правительства.

В декабре 1918 – январе 1919 г. англичане заняли населенные пункты вдоль Закавказской железной дороги от Баку до Батуми. Количество их войск достигло 20 тыс. Британцы поддержали притязания Азербайджана на Карабах и Зангезур. Нужно отметить, что в июне 1918 г. генерал А. Озаян отказался признавать решение Араратской Армянской республики и повел свой отряд на Нахичевань и добился локальных успехов, но был остановлен турками у Хоя.

**Армяно-азербайджанские столкновения 1918 г.** В июле 1918 г. А. Озаян попытался заручиться поддержкой большевиков объявив Нахичеванский уезд частью Советской России и подчинившись С. Шаумяну. Однако азербайджанцы самоорганизовались в Мусульманский национальный комитет Нахичевани и у с. Нехрам они остановили А. Озаяна,

20 июля на помощь им подоспела турецкая дивизия и генерал А. Озаян был вынужден отступить в Зангезур, оставив Нахичевань, контроль над которой установил турецкий генерал Кязым Карабекир. 100 тыс. местных армян стали беженцами. Впрочем армяне надеялись взять реванш. В ноябре-декабре 1918 г. анатолийские армяне воодушевленные капитуляцией Османской



империи развернули наступление на азербайджанцев Аракской республики.

Население этого региона было смешанным. Азербайджанцы оказали сопротивление в Беюк-Веди и у Баш-Норашена, где победили армян, но в столкновении на перевале Дахна были разбиты. Продвижение армян на Шарур было остановлено армяно-грузинской войной 1918 г. Армяне вначале добились определенных успехов и двигались на Тбилиси, но грузины разбили армян под Шулавери и предприняли контрнаступление, которое остановило только вмешательство Антанты.

Район Ахалкалаки остался за грузинами, а Борчалы был объявлен нейтральной зоной. А. Деникин обвинял англичан в том, что они выступили на стороне грузин, сам отрицая свой сговор с армянами. Нужно отметить, что на юго-западе Южного Кавказа образовалась самостоятельная республика. Она вошла в историю как Аракская республика. Ф. Каземзаде называет ее Юго-Западной Кавказской Республикой. Ее создание поддерживал Азербайджан.

Ее Национальный Совет заявил о своих претензиях на Карс, Батуми, Ахалцих, Ахалкалаки, Шарур, Нахичевань. Азербайджанский представитель указывал, что мусульмане этого региона имеют право на свое самоопределение. В 1919 г. районы Ахалциха и Ахалкалаки был занят грузинами, а Батуми находился под контролем британцев и был передан Грузии только в 1920 г.

Но грузины не угрожали самому существованию Аракской республики, куда более значимой была армянская угроза. Армяне грезили о создании Великой Армении и требовали передать им не только шесть анатолийских эялетов Анатолии, но и Киликию. Они развернули наступление на территорию Аракской республики .

Аракская республика же видя невозможность противостоять армянам самораспустилась. Было организовано Нахичеванское уездное правительство, которое обратилось за помощью к Ирану, который попытался разрешить конфликт. Нахичеванские азербайджанцы в декабре 1918 г. и январе 1919 г. вели оборонные бои против армян, пока вмешательство со стороны англичан не прекратило конфликт.

На место Нахичеванского уездного правительства пришло Нахичеванское ханство. Касательно армян Карабах, то они начали саморганизовываться в августе 1918 г. и попробывали создать свое правительство, однако наступление азербайджанских сил под руководством Джавид-бея в сентябре 1918 г., то армяне Карабаха в октябре 1918 г. подчинились Нури-паше, однако прибытие генерала А. Озаняна в конце месяца перевела к перелому в противостоянии и после ухода турок в ноябре 1918 г. в Карабахе установилась временная армянская администрация во главе с мэром Шуши Г. Мелик-Шахназаряна.

В связи с Карабахом стоит отметить и действия в Зангезуре. К июню 1918 г. в регионе обострился межнациональный конфликт. В

июле 1918 г. сюда прибыли войска генерала А. Озаяна. Местные армяне поддержали его. Был опустошен ряд азербайджанских сел. Действия А. Озаяна вызвали протесты у Халил-паши в Ереване. Армянское правительство не без злорадства ответило ему что эти земли контролирует Азербайджан, а посему армянское правительство не может ничего сделать.

Войска азербайджанцев и курдов Зангезура возглавил Султан-бек Султанов и нанесли войскам А. Озаяна значительные потери, но армяне захватили Абдаляр и еще ряд селений. Армянское наступление было остановлено вмешательством британцев<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Каземзаде Ф. (2010) *Борьба за Закавказье (1917–1921)*. Стокгольм: SA&CC Press. с. 75-177; Гасанлы Дж. П. (2011) *Русская революция и Азербайджан : Трудный путь к неза- висимости (1917–1920)*. М. : Флинта. с. 69-295; Гомон К. А. (2018) Взятие Баку Кавказской армией ислама и азербайджано-турецкие отношения осенью 1918 *Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки»*. Т. 4 (70). № 2. с. 74-84; Амбрацумян К. Р. (2018) Участие России и Турции в политических процессах на Южном Кавказе *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Вып. 23. № 2*. с. 166-176; Сулейманов Р. В. (2018) Турецкий фактор азербайджанской государственности *Россия и мусульманский мир*. М.: Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук. с. 32-40; Swietochowski T. (1985) *Russian Azerbaijan, 1905-1920. The shaping of national identity of Muslim community*. Cambridge-London-New York-New Rochelle-Melbourn-Sydney: Cambridge University Press. p. 105-147; Алиев З. К. (2018) Попытка армян создать государство в Западном Азербайджане в начале XX века *Бюллетень науки и практики*. Т. 4. № 7. с. 530-532; *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* (1992) *Сборник документов и материалов*. Ереван: Издательство АН Армении. с. 1-61; Балаев А. (2009) *Мамед Эмин Расулзаде (1884–1955)*. М. : Флинта. с. 88-154; Багирова И. (2008) Закавказский сейм: несостоявшееся объединение Центрально Кавказа *Кавказ и глобализация*. Т. 2. Вып. 2. Лулео: SA&CC Press. с. 140-150; Allen W. E. D., Muratoff P. P. (1953) *Caucasian Battlefields: A History of the Wars on the Turco-Caucasian Border. 1828—1921*. Cambridge: Cambridge University Press. p.

**Международное признание Азербайджана и война с армянами в 1919 г.** 22 января 1919 г. командующий войсками Антанты на Южном Кавказе Дж. Мильн во время встречи с Ф. Хойским признал правительство Азербайджана. Еще 10 декабря 1918 г. мусаватисты в своей декларации сформулировали стратегические цели партии. М. Э. Расулзаде провозгласил, что представители всех народов Азербайджана равны между собой.

Весной 1919 г. было принято "Положение о выборах в Учредительное собрание Азербайджана". 21 июля 1919 г. было принято закон о пропорциональной системе выборов. Выборы должны были проводиться на основе всеобщего избирательного

---

467-469, 478-479, 495, 497; Hacıyev İ. (2010) *Azərbaycan Xalq Cümhuriyyəti və Naxçıvan*. Naxçıvan: Əsəmi Nəşriyyat-Poliqrafiya Birliyi. s. 281-287, 291-299, 320-325, 331-333, 342-346; Atnur İ. E. (1999) *Muxtariyyət ərəfəsində Naxçıvan*. Naxçıvan: NDU, "Qeyrət" nəşriyyatı. s. 230-231, 235; Махмурян Г. Г. (2002) *Политика Великобритании в Армении и Закавказье в 1918-1920 гг. Бремя белого человека*. Ереван: Лусакн. с. 15-16, 40-42, 47; Юсиф-заде С. З. (2008) *Азербайджано-британские отношения в начале XX века*. Баку: Тəhsil. с. 12-14, 16, 21-22, 24; Hovannisian R. G. (1971) *The Republic of Armenia. Volume I: 1918-1919*. Auklend: University of California Press. p. 83-87, 89, 159-161, 229-230; Musayev İ. (1998) *Azərbaycanın Naxçıvan və Zəngəzur bölgələrində siyasi vəziyyət və xarici dövlətlərin siyasəti (1917-1921-ci illər)*. 2-ci nəşr. Bakı: Bakı universitetinin nəşriyyatı. s. 58-62, 83, 90; Симонян Г. (2016) *Из истории "политического оправдания" полководца Андраника*. Ереван: ЕГУ. с. 15, 25-34, 37-38; Гасанов Г. А. (2016) *На пути к первой республике*. Баку: Çaşıoğlu. с. 179-325, 357-371, 403-431; Махмудов Я. (2015) *Геноцид тюрко-мусульманского населения в Азербайджане в 1918-1920 годах*. Баку: Түрхан. с. 10-42; Aбиşov V. (2013) *Azərbaycanlıların soyqırımı (1917 – 1920-ci illər)*. Bakı: Turxan. s. 114-225; Aбиşov V. (2014) *Bakıda Azərbaycan xalqına qarşı 1918-ci il mart soyqırımı*. Bakı: Turxan. s. 27-84; Мустафа-заде Р. (2006) *Две Республики: Азербайджано-российские отношения в 1918-1922 гг.* Москва: МИК. с. 12-85.

права. Женщинам были представлены равные с мужчинами права. Клерикалам запрещалось вести предвыборную агитацию.

Противниками мусаватистов в парламенте были иттихадисты, которых возглавлял С. Ганизаде. 30 октября 1919 г. был принят "Устав о печати" по которому провозглашалась свобода печати. Запрещалась всяческая цензура. 11 августа 1919 г. был принят закон об азербайджанском гражданстве. В начале марта 1920 г. был раскрыт большевистский заговор в Баку.

В Азербайджанской Демократической Республике провел языковую национализацию в 1919 г. 1 сентября 1919 г. было принято решение о создании государственного университета. За счет государства было набрано 100 абитуриентов на бесплатные места. Еще решением от 27 июня 1918 г. азербайджанский язык получил статус государственного.

Впрочем это было проще заявить чем реализовать. М. Э. Расулзаде отмечал в декабре 1919 г. на трудности в реализации этого замысла. Весной 1919 г. М. Э. Расулзаде призвал азербайджанцев оказать помощь Горской республике в борьбе с войсками А. Деникина. 9 июня 1919 г. был организован Комитет Государственной обороны.

Это было связано с захватом А. Деникиным Петровска (Махачкалы) и продвижением в Дагестан. 16 апреля 1919 г. правительство Горской республики приняло решение о вхождении

Дагестана в состав Азербайджана, но уже в мае 1919 г. Дагестан был оккупирован русскими белыми.

А. Деникин не считал Азербайджан отделившимся от Российской империи и воспринимал независимость Азербайджана как временное недоразумение. Белые слишком были заняты войной с большевиками, украинцами и махновцами, чтобы уделять внимание еще и Южному Кавказу. В то же время белогвардейская агентура вела подрывную деятельность в Азербайджане. В июле 1919 г. после захвата белыми земель горцев азербайджанскому представителю в Горской Республике А. Ахвердову было приказано выехать из Темир-хан-шуры.

В июне 1919 г. белые перенесли демаркационную линию так, что под их власть перешел весь Дагестан. Азербайджанцы понимали всю угрозу исходящую от белых. 16 июня 1919 г. Азербайджан заключил военно-оборонительное соглашение с Грузией. 27 июня 1919 г. оно было ратифицировано в парламенте. Армянам предложили присоединиться к грузино-азербайджанскому соглашению.

В сентябре 1919 г. морское управление при Военных силах Юга России потребовало, чтобы азербайджанские суда плавали не под национальным флагом, а под российским триколором, а в конце 1919 г. А. Деникин приказал чтобы офицеры азербайджанской армии русского происхождения покинули Азербайджан и присоединились к Добровольческой армии. Развернули свою

деятельность в Азербайджане и большевиков. В их состав влилась партия Гуммет.

Большевицкое руководство предложило считать Гуммет автономной коммунистической партией. Также в состав коммунистов влилась и партия Адалят. Спорной с армянами территорией был Карабах. 15 января 1919 г. было принято решение о создании Карабахского генерал-губернаторства в состав которого должны были войти Джеванширский, Шушинский, Джебраильский, Зангезурский уезды. 29 января 1919 г. его управителем должен был стать Х. Султанов, который 12 февраля 1919 г. несмотря на протесты армянской стороны прибыл в Шушу.

3 апреля 1919 г. представитель командования Антанты В. Шателворт заявил, что до того как вопрос о Карабахе будет решен на Парижской конференции, то регион должен остаться в составе Азербайджана. Отношения на границах с Арменией были сложными.

Азербайджанские беженцы из Армении и сопредельных с ней регионов получили укрытие в Азербайджане. 28 мая 1919 г. в Азербайджане праздновали первую годовщину провозглашения независимости. 2-11 декабря 1919 г. состоялся Второй съезд партии Мусават. Там было принято новую програму. В 1919 г. продолжался конфликт армян с азербайджанцами в ряде местностей.

В Шарур-Нахичевани к марту 1919 г. британцы перестали справляться с предотвращением этнических конфликтов. В мае 1919 г. в Нахичеванский регион прибыл армянский губернатор, а потом прибыли армянские войска. В мае-июне 1919 г. британцы эвакуировались из региона.

В Нахичеванский регион вернулось армяне, которые ранее эвакуировались из него. Под давлением англичан армяне вынуждены были согласиться на репатриацию азербайджанцев Даралегеза. Нужно отметить, что Шарур контролировался М. А. А. Гамзаевым, север Нахичеванского уезда Б. Нахичеванским, а Ордубад С. Джамиллинским. В июле 1919 г. в Ордубад прибыл армянский чиновник А. Мелик-Мосесянц и потребовал подчинения. Местные азербайджанцы отказались повиноваться и отбили нападение. Они запросили помощи у Баку и в регион прибыл С. Джамилинский.

В Аракской долине же азербайджанцы создали партизанские отряды под руководством К. Ериванского. Бююк-Веди стало точкой сбора азербайджанских партизанов. Повстанцы нанесли удар в направлении Давали, а когда прибыл армянский карательный отряд полковника Апресянка, то разгромили его, заманив в засаду. Армяне убеждали британцев, что на самом деле их победили турки, однако тех в селах региона не оказалось. Армяне на протяжении последующих боев на протяжении 10 дней пытались захватить Бююк-Веди.



Посол Азербайджана в Армении М. Текинский указывал, что армянские священники призывали к крестовому походу. Также на Бююк-Веди двинулся Д. Канаян, однако его отряд был разбит А. Шадлинским. М. Текинский просил Баку о помощи населению Шарур-Нахичеван.

Центральное правительство ограничилось отправкой денег и боеприпасов. Силы анклава возросли за счет доукомплектации батальонов, которые были созданы еще в 1918 г. Число воинов возросло с 6 до 10 тыс. Успехи повстанцев способствовали распространению восстания на большие пространства Нахичеванского уезда.

Жители армянских сел Шарура спасались бегством. Кязым Карабекир отправил в Шарур отряд во главе с капитаном Халил-беем. В середине июля Халил-бей возглавил азербайджанскую повстанческую кавалерию. Британцы во главе с Д. Н. Кори требовали прекращения огня, но безуспешно. Нахичевань была окружена азербайджанцами.

При станции Шахтагты был разбит армянский отряд, а потом азербайджанцы окружили Каракешисяна в Баш-Норашене. Однако армянам удалось пробиться из окружения и через Улиа-Норашен и реку Арпачай пробиться к Еревану и Даралагезу. Армянский гарнизон Ханлыгара сдался без боя. 26 июля повстанцы захватили армянский бронепоезд. Двухдневные бои у прохода Волчьих врата закончились поражением армян.

Армяне отступили к Давалу, но и там были разбиты азербайджанцами. 24-25 июля армяне при помощи артиллерии ударили на Беюк-Веди, но были отбиты и были вынуждены отступить. Вскоре повстанцы Аралыха ударили в тыл армянам вдоль периметра Ериванского уезда.

Армянский гарнизон Нахичевани был вынужден пробиваться с боем к своим в горной цитадели Мартирос. Бежали туда и армяне Нахичевани и Азнабурта. Армяне Джульфы бежали в Тебриз. Июльские бои закончились разгромом армянской армии в районе Шарура-Нахичевани. В августе 1919 г. американцы вели переговоры с азербайджанцами касательно создания нейтральной зоны в Шаруре-Нахичевани.

Была достигнута предварительная договоренность, но Халил-бек отказался ее соблюдать. В октябре 1919 г. армянские силы Гогтана (так назывался регион Нахичевана у армян) под командованием Г. Нжде вместе с зангезурскими силами атаковали Ордубад, но были разбиты. Армяне были вынуждены окончательно признать нахичеванское азербайджанское правительство.

Армяне собрали отряд и попробывали взять Беюк-Веди, но в очередной раз потерпели поражение. В начале ноября армяне атаковали северную периферию Нахичеванского анклава, но были разбиты. Халил-бек же взял армянские села Султанбек, Мартирос и Сис. Азербайджанское население ряда районов Армении обратилось за помощью к турецкому гарнизону Баязета.

Население Аралыга, Зангибасара и Игдыра и некоторых районов Эчмиадзинского уезда самоорганизовывалось в местные советы (шуры) при помощи турецкого азербайджанца Чингиз-бея.

Зангибасарское ополчение возглавил Мамед-бек. На помощь ему пришел отряд Джавид-бека. В начале 1919 г. британцы способствовали назначению азербайджанского генерал-губернатора Карабаха Х. Султанова. В феврале 1919 г. армяне отказались признать его власть и отправить своих делегатов в азербайджанский парламент. На Четвертом съезде армян Карабаха был избран Национальный совет Карабаха, который добивался включения Карабаха в состав Армении.

Британская миссия под начальством Г. Н. Г. Монк-Массона предложили армянам войти в правительство при генерал-губернаторе. Армянский Национальный совет в принципе был согласен на компромисс и смешанный совет при генерал-губернаторе. Зангезур не должен был попасть под азербайджанскую власть.

27 марта В. Томсон имел переговоры в Ереване с А. Хатисяном. Предлагалось, что азербайджанский гарнизон будет только в Ханкенди. Дж. Ф. Милн озвучил это требование через месяц. 23-29 апреля 1919 г. состоялся Пятый съезд армян Карабаха. В. Шаттлворт и Х. Султанов обещали обеспечивать безопасность армян Карабаха. Однако армяне не согласились на пребывание в

составе Азербайджана и после этого азербайджанцы начали наращивать свое военное присутствие в регионе.

Ф. Хойский приказал разместить гарнизоны в Шуше, Ханкенди, Аскаране и ряде других мест. В апреле-мае 1919 г. проводилась мирная конференция в Тбилиси, которая закончилась неудачей из-за непримиримости сторон. Представитель Армении в Карабахе О. Аргутян призвал карабахских армян сотрудничать с британцами, но и вторая миссия В. Шатлворта провалилась. 4 июня 1919 г. азербайджанцы провели военную демонстрацию в Шуше и состоялись столкновения в городе с армянами.

Брат Х. Султанова Султан-бек атаковал армянское село Кайбаликенд 5 июня. Потом он занял села Киркиджан, Пахлул, Джамиллу. Мер Шуши Г. Мелик-Шахназарян решил прекратить сопротивление, но Национальный Совет и дашнаки решили продолжать сопротивление. Х. Султанов убедил армян через епископа Вагана собрать Шестой съезд армян Карабаха.

29 июня он состоялся в Шушикенде. Хосров-бек же отбыл в Баку. 12 августа 1919 г. на Седьмом съезде армяне сменили примирительный тон на воинственный из-за убийства Г. Мелик-Шахназаряна во время путешествия в Баку. 14 августа Хосров-бек выдвинул ультиматум по которому если армяне Карабаха не подчиняться Баку через два дня, то он применит силу. Ультиматум оказал отрезвляющий эффект и 15 августа Съезд уполномочил своих делегатов подписать соглашение с генерал-губернатором.

22 августа после недели переговоров был подписан договор по которому армяне Карабаха подчинились Азербайджану. Касательно Зангезура, то назначение Х. Султанова генерал-губернатором Карабаха и Зангезура обусловило протест армянской стороны. Когда войска А. Озаняна в марте 1919 г. оставили регион, то он стал уязвимым.

Перед уходом А. Озаняна Центральный Национальный Совет Зангезура запросил оружие и боеприпасы из Еревана. Однако правительства Каджазуни отправило в Зангезур лишь подполковника А. Шахмазяна. Тому было поручено содействовать вхождению в Зангезур армян. Официальный же Ереван отрицал свое участие. В результате В. Шатлворт, который пытался уладить международные противоречия обвинил армян в двойной игре.

С середины апреля 1919 г. началась борьба в регионе между армянами и азербайджанцами. Восточные районы Зангезура оставались под контролем Азербайджана, поскольку были населены преимущественно мусульманским населением. Это регион стал будущим Курдистанским уездом Азербайджанской ССР.

В Зангезур М. Э. Расулзаде направил дивизию Д. Шихлинского и полк Д. Едигарова. В ноябре 1919 г. азербайджанцы начали Зангезурскую экспедицию. Параллельно с наступлением с востока на Зангезур наступали нахичеванские азербайджанские силы. 6 ноября 1919 г. А. Шахамзян у перевала Кечалдала и озера

Казыгель отогнал курдское ополчение. 7 ноября 1919 г. азербайджанцы попробывали взять Дыг. В середине ноября 1919 г. американцы и британцы потребовали от сторон прекратить конфликт. Начались переговоры в Тбилиси, которые закончились подписание 23 ноября 1919 г. мирного договора.

Одна перманентная война продолжалась. Отряды Халил-бея действовали в районе Даралегеза, а отряды Г. Нжде сконцентрировались у долины Гегадзора у Кафана, чтобы начать операцию против азербайджанских сел. В декабре 1919 г. армяне начали наступление на Кафан. В регионе начались этнические чистки и азербайджанское население было вынуждено оставлять свои села. 7 декабря последнее азербайджанское село было сожжено. Х. Султанов призвал азербайджанцев взяться за оружие и наказать армян. У. Хасскел надавил на армянское правительство, которое отозвало из региона А. Шахмазяна. Официальный Ереван отрицал присутствие своих военных в Зангезуре, но обещал наказать виновников. Однако в Зангезур был отправлен отряд Д. Канаяна.

В декабре 1919 г. проходила азербайджанско-армянская мирная конференция. Но и во время ее продолжались боевые действия. Азербайджанские партизаны действовали у Верхнего и Нижнего Акулиса. Эти события дали повод армянам критиковать официальный Баку. Это послужило прологом к новому

обострению в 1920 г. Внутреннее положение Азербайджанской Демократической Республики было сложным.

Оно зависело от экспорта нефти. Основным потребителем бакинской нефти была Россия, но вследствие Гражданской войны этот рынок был закрыт. Были заключены договоры с компаниями Стандарт ойл и Шелл, однако британцы пользуясь сложным положением Азербайджана не платили за нефть и задолжали азербайджанцам большую сумму.

Азербайджан был не в том положении, чтобы давить на британцев. В конце августа 1919 г. британцы покинули Азербайджан. В Азербайджан в 1919 г. прибыли еще и итальянцы. Итальянскую военную миссию возглавлял М. Габба. В июле 1919 г. Совет Министров Азербайджанской Демократической республики направил А. Зиятханова дипломатическим представителем в Иран.

В октябре-ноябре 1919 г. на Парижской конференции присутствовали А. Топчибашев и представитель Ирана Фируз Мирза Носрат-эд-Довлех. На Версальской конференции армяне выставили претензии на эялеты Ван, Битлис, Диярбекир, Харпут, Сивас, Эрзерум, Трапензунд, Киликию, Эриванскую губернию, юг Тифлисской губернии, южную часть Елисаветпольской губернии, район Карса. При этом армянская делегация настаивала на том, что они весьма умерены, поскольку не претендуют на населенные армянами регионы Ирана, хотя имеют на них исторические права.

Армянская делегация запросила большие репарации с турков. Армянские делегаты требовали от Д. Ллойд-Джорда, Ж. Клемансо и В. Вильсона исполнения своих требований. Неудивительно, что армяне в январе 1919 г. обнаружили что ними пренебрегают. Когда британцы в 1919 г. оставили Армению, то армяне начали лихорадочный поиск того, кто бы принял мандат на Армению.

Армяне выставляли требования по которым требовалось выдворить с территории Армении мусульманское население. Великобритания и Франция отказались брать мандат. Италия после некоторых раздумий отказалась, а США которые изначально были расположены по отношению к Армении отказались от мандата в июне 1920 г.

**Карабахский кризис.** В августе 1920 г. был подписан Севрский договор по которому Армении передавались Эрзерум, Трапезунд, Ван, Битлис. В Париже в 1919 г. азербайджанская делегация была представлена М. Г. Гянджинским, А. Топчибашевым, А. Шейхульисламовым, М. Мехтиевым, М. Магеррамовым, Д. Гасанбейли. Азербайджанцы требовали признать Азербайджан как государство, принять его в Лигу Наций, оказать военную помощь.

В. Вильсон принял азербайджанскую делегацию, но встретил ее холодно и предлагал ей вернуться к формату закавказской федерации. Представитель Ирана же требовал отдать его стране все земли Армении и Азербайджана. Против самоопределения



стран Южного Кавказа выступали русские, которые представляли белое движение.

В конце-концов В. Вильсон признал Азербайджан независимым государством и призвал принять его в состав Лиги Наций. Таким образом, часть требований азербайджанской делегации были удовлетворены<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Каземзаде Ф. (2010) *Борьба за Закавказье (1917–1921)*. Стокгольм: SA&CC Press. с. 178-261; Гасанлы Дж. П. (2011) *Русская революция и Азербайджан : Трудный путь к независимости (1917–1920)*. М. : Флинта. с. 358-517; Давыдова Т. Н. (2017) Внешняя политика первой Азербайджанской демократической республики (АДР) и США в контексте признания независимости АДР на Парижской мирной конференции 1919-1920 гг. *Universum. Общественные науки. № 5 (35). Май 2017*; Swietochowski T. (1985) *Russian Azerbaijan, 1905-1920. The shaping of national identity of Muslim community*. Cambridge-London-New York-New Rochelle-Melbourn-Sydney: Cambridge University Press. p. 148-164; Михайлов В. В. (2016) Правительство Азербайджанской Демократической республики и лидеры Белого движение в России военно-политические отношения в 1918-1919 гг. *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. № 1*. с. 45-50; Алиев З. К. (2018) Попытка армян создать государство в Западном Азербайджане в начале XX века *Бюллетень науки и практики. Т. 4. № 7*. с. 532; *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* (1992) *Сборник документов и материалов*. Ереван: Издательство АН Армении. с. 62-359; Балаев А. (2009) *Мамед Эмин Расулзаде (1884–1955)*. М. : Флинта. с. 155-190; Наси́ев İ. (2010) *Azərbaycan Xalq Cümhuriyyəti və Naxçıvan*. Naxçıvan: Əsəmi Nəşriyyat-Poliqrafiya Birliyi. s. 346-348, 351; Hovannisian R. (1982) *The Republic of Armenia, Volume II: From Versailles to London, 1919—1920*. Auklend: University of California Press. p. 66-72, 205-207, 211, 214-218, 225-229, 231-233, 236-239; Hovannisian R. G. (1971) *The Republic of Armenia. Volume I: 1918-1919*. Auklend: University of California Press. p. 87-90, 162-188, 190, 192-196, 230-232, 237, 245-247; Atnur İ. E. (1999) *Muxtariyyat ərafəsində Naxçıvan*. Naxçıvan: NDU, "Qeyrət" nəşriyyatı. s. 184-189, 191, 199-200, 213-222, 224-229, 266-267, 269-270, 274-275; Hasanli J. (2015) *Foreign Policy of the Republic of Azerbaijan: The Difficult Road to Western Integration, 1918-1920*. London: Routledge. p. 284; Кулиева В. А. (1999) *Роль и позиция мусульманского духовенства в социально-культурной жизни Нахичевани, Эриванской губернии и Зангезура в XIX—начале XX вв.* Баку:

11 января 1920 г. верховное командование Антанты де-факто признавало независимость Азербайджанской Демократической Республики. 2 января 1920 г. большевики призывали азербайджанцев вступить в союз против А. Деникина. А. Чичерин переписывался с Ф. Хойским, но азербайджанцы придерживались принципа невмешательства в дела другого народа.

Комитет государственной обороны Азербайджана постановил установить отношения с Советской России. Ф. Хойский в ноте от 23 января 1920 г. заявил, что не допустил рекрутинга русских офицеров для деникинцев на своей территории. А. Чичерин же направил ноту в которой требовал от азербайджанцев чтобы они вступили в войну с русскими белыми.

В марте 1920 г. большевики уже планировали вторжение. Количество коммунистов в Баку было не больше 1 тыс. В апреле 1920 г. красноармейцы заняли Дагестан и напряженность в Баку можно было потрогать руками. 15 апреля 1920 г. Ф. Хойский телеграфировал А. Чичерину, что обеспокоен сосредоточением

---

Элм. с. 13-14; Махмуриян Г. Г. (2002) *Политика Великобритании в Армении и Закавказье в 1918-1920 гг. Бремя белого человека*. Ереван: Лусакн. с. 74; Кармов Т. М., Лобанов В. Б. (2015) *Взаимоотношения Азербайджанской Демократической Республики и Терско-Дагестанского края ВСЮР, 1919-1920.: современный взгляд* *Былые годы*. Т. 37. № 3. с. 750-757; Мустафа-заде Р. (2006) *Две Республики: Азербайджано-российские отношения в 1918-1922 гг.* Москва: МИК. с. 200-209

красноармейцев на границе Азербайджана и просил заявить о мирных намерениях Советской России. Действия в Карабахе и Зангезуре отвлекли внимание азербайджанцев от отражения вторжения большевиков.

Нужно сказать, что Карабахский кризис нарастал долго. После договора в августе 1919 г. армянские лидеры выехали в сельскую местность, где создавали отряды самообороны. Многие карабахские армяне все так же хотели войти в состав Армении. Во время Зангезурского кризиса карабахские армяне отправили в Ереван своих представителей с просьбой отправить к ним офицеров.

В Карабах были отправлены А. Микаелян и З. Месян. 3 января 1920 г. в Трнаваразе они встретились с представителями генерала Д. Канаяна. Между А. Микаеляном и центральным комитетом Апараж Карабаха возник конфликт. При вмешательстве партии Дашнакцутюн все армянские органы власти в Карабахе были подчинены А. Микаеляну. А. Аветисян, Х. Мелкумян, А. Шахназарян согласились быть связными А. Микаеляна и руководили отрядами самообороны. А. Микаелян и З. Месян создали курьерскую сеть и создали контрразведку.

В конце января 1920 г. в Карабах прибыл Д. Казаров, который стал центральной фигурой в подготовке Карабахского восстания. Х. Султанов узнал о деятельности армян в январе 1920 г. Гарнизон в Ханкенди был усилен, а азербайджанские части заняли армянские

села в долине речки Тертер. В Шуше периодически появлялись Нури-паша и Т. Новрузов. Халил-бек подготовил азербайджанских ополченцев в Джебраильском уезде. Подготовка азербайджанцев стала поводом для новой серии взаимных обвинений.

Армянские курьеры из Карабаха связались с зангезурским командующим С. Мелик-Елчяном, а также с генералами Д. Канаяном и Д. Казаровым. Армянское межпартийное бюро одобрило подготовку восстания. 22 февраля в Ханкенди был убит азербайджанский солдат, что в дальнейшем привело к армянским погромам.

28 февраля 1920 г. Национальный Совет армян созвал Восьмой съезд в Шуше. На этом съезде доминировали эсеры и большевики и поэтому А. Микаелян постарался организовать альтернативный съезд в Шушикенде. Шушинский съезд был за то чтобы подчиниться Азербайджану, а Шушикендский за сопротивление.

В мае Х. Султанов запретил армянам покидать Шушу без его на это разрешения. 11-12 марта 1920 г. большое количество азербайджанских воинов прибыло в Карабах. 12 марта А. Микаелян прибыл в Зангезур. Он планировал восстание на 17 марта 1920 г., но С. Мелик-Елчян посоветовал его отложить в виду отсутствия Дро и занятости Г. Нжде.

Сам Г. Нжде атаковал Ордубад 17 марта, 19 марта армяне двинулись на Ведибасар и Нахичевань. Между Ордубадом и Джульфой армяне были разбиты местными нахичеванскими азербайджанскими силами, а А. Шадлинский отразил нападение армян на с. Беюк-Веди. Более того, Халил-паша атаковал Игдыр, но взять его не смог. Армянское наступление провалилось.

В ночь с 22 на 23 марта 1920 г. на Ханкендинский и Аскеранский гарнизоны напали армяне. Армяне заняли Маргушеван, Мусульманлар, а также застали врасплох гарнизон Ханкенди. Однако Ханкенди устоял, а в Шуше, узнав о армянском восстании, азербайджанцы начали армянские погромы.

Нападение армян на Шушу также было отбито. Официальный Баку призвал азербайджанцев к оружию. Официальный Ереван же обвинил Азербайджан в нарушении августовских соглашений и стремлении покончить с армянским Карабахом. В Армении тогда полностью возобладали дашнаки, что отобразилось в воинственной риторике. Армяне из больших поселений захватили только Аскеран. Азербайджанцы развернули контр наступление на Аскеран со стороны Шуши, на Хачен со стороны Агдама, на Карачинар и Нижний Агджакенд.

24 марта 1920 г. армяне безуспешно старались взять Тертер, но местный азербайджанских отряд не только отбил нападение, но и занял с. Марагали. 26 марта 1920 г. этот отряд взял Чайлы и Бурдж. Далее 28 марта 1920 г. были взяты Енгикенд и Карачинар. 27

апреля 1920 г. все армянские села на Гюлистанском направлении до Чайкенда были взяты. 26 марта 1920 г. войска азербайджанцев под командованием Г. Салимова, Т. Новрузова и Д. Шихлинского попытались отбить Аскеран. 29 марта 1920 г. они взяли с. Харашурт.

Далее азербайджанцы изгнали армян из сел Машадали, Казаны, Фарух, Дашбаши. Курд-Ханабад. 29 марта 1920 г. на помощь карабахским армянам из Зангезура прибыл отряд Тарвердяна. 4 апреля 1920 г. азербайджанцы взяли Аскеран. В тот же день армяне потеряли села Кяттик, Арам-Замин, Нахчиваник. 5 апреля 1920 г. были взяты Мехтикенд, Каябаши, Балуджи, Ханазах, Леванарх, Талыш.

8 апреля 1920 г. азербайджанцы выбили армян из позиций на Малибейли, Дашкенд, Шушикенд, Манашархкенд. Армяне были отброшены от Абдаляра до реки Забух. Тогда же было развернуто наступление на Шушикенд и Дашкенд. Тарвердян предпринял контратаку войск генерала Д. Канаяна. 9-12 апреля 1920 г. генерал Г. Салимов вел борьбу за Кешикенд.

10 апреля 1920 г. были уничтожены армянские кварталы Шуши. 13 апреля 1920 г. из Армении прибыли отряды генерала Д. Канаяна и Г. Нжде. Армяне сконцентрировали 5 тыс. воинов, но азербайджанцы теснили их на Абдалярском и Гочазском направлении. Армянские партизаны действовали в Шушинском

направлении. Военные действия охватили все горные районы Гянджинской губернии.

Зангезурские армяне в конце марта развернули наступление на Джебраильский уезд, но азербайджанцы успешно контратаковали. Действия на Джебраильском направлении вынудили Г. Нжде прекратить наступление на Ордубад и возглавить Кафанский фронт в начале апреля. Благодаря этому азербайджанское наступление в этом регионе было остановлено.

В казахском уезде также были межэтнические столкновения, однако они имели характер пограничных. Велись местные бои с переменным успехом, пока 9 апреля 1920 г. не было достигнуто перемирия. 14 апреля 1920 г. армяне нарушили перемирие, но их нападение было отражено. 18 апреля 1920 г. на Узунтале было достигнуто соглашение о прекращении огня. Еще 1 апреля 1920 г. страны Антанты потребовали прекращения огня, но война фактически была прекращена только 19 апреля 1920 г. Впрочем и это рассматривалась как временная мера.

22 апреля 1920 г. генерал А. Канаян на еще контролируемой армянами территории созвал Девятый съезд армян Карабаха, который объявил об объединении Карабаха и Армении. Восстание армян в Карабахе способствовало выступлению иттихадистов против Мусават. Клерикалы обвиняли мусаватистов в неспособности защитить территорию. Азербайджанские социалисты вторили им заявляя, что только коммунисты

являются залогом пребывания Карабаха в составе Азербайджана. А. Караев призывал допустить красноармейцев в Карабах. М. Э. Расулзаде обвинял социалистов в государственной измене.

**Правительственный кризис и аннексия Азербайджана большевиками.** Речь А. Караева была доброжелательно встречена турецкими кемалистами. Нужно сказать, что еще в феврале 1920 г. был проведен Первый съезд Коммунистической партии Азербайджана. 9 марта 1920 г. С. Киров писал А. Микояну о необходимости знать о передвижении азербайджанских войск. М. Кемаль и В. Ленин достигли консенсуса касательно Южного Кавказа. Взамен на оружие и боеприпасы турки отказались от претензий на Южный Кавказ.

Кемалистам предстояло вести борьбу за независимость против европейцев и армян планировавших разделить Турцию. М. Кемаль обязывался вынудить Азербайджан попасть в зону влияния большевиков, а также надавить на Грузию и Армению. Кемалисты в Азербайджане обвиняли мусаватистов в служении английским интересам. Халил-паша вел пропаганду против Мусават.

Вмешательство турок подталкивало парламентскую оппозицию к выступлению против правительства Н. Усуббекова. Был организован правительственный кризис. Впрочем, он назревал уже давно. Падение Азербайджанской Демократической Республики началось с того, что с поста главы правительства был



смещен Ф. Хойский, один из героев времен становления республики.

Это был коррупционный скандал связанный с реализацией нефти грузинскому предпринимателю. Ф. Хойского сняли, но Н. Усуббеков назначил его министром иностранных дел. Против Ф. Хойского интриговал М. Гяджинский. В январе Ф. Хойский хотел устранить М. Гяджинского с важных постов. Однако М. Э. Расулзаде разделял позицию М. Гяджинского о том, что нужно наладить отношения с большевиками.

Перед русским вторжением Азербайджан снова поразил правительственный кризис. Распущен был кабинет Н. Усуббекова, а М. Гяджинский 22 апреля 1920 г. не мог сформировать кабинет. Тем временем азербайджанские коммунисты готовили восстание в Баку. Они согласовывали свои действия с командующими 11 армии, которая готовилась вторгнуться в Азербайджан.

Против Мусавата выступали азербайджанские социалисты, иттихадисты и турки. В ночь с 26 на 27 апреля 1920 г. красноармейцы перешли границу и двинулись в направлении Баку. В 12 часов дня 27 апреля 1920 г. перед азербайджанским правительством был поставлен ультиматум, чтобы оно передала власть азербайджанскому коммунисту Н. Нариманову. Представители партий Иттихад и Эхрар выступили за передачу власти большевикам. М. Э. Расулзаде и Ш. Рустамбеков выступили против ультиматума.

М. Э. Расулзаде предложил созвать новое правительство. Большинство парламентариев, находясь под угрозой расправы со стороны большевистской Каспийской флотилии и турецкой охраны парламента, перетрусили. В первые дни вторжения Красной Армии, турки сыграли важную роль в убеждении населения, что русские идут на помощь Турции и несопротивление большевикам способствует триумфу пантюркистской солидарности.

В ночь с 27 на 28 апреля 1920 г. правительство Азербайджанской Демократической Республики было свергнуто. Азербайджаном провозгласил создание Азербайджанской ССР. 28 апреля 1920 г. когда в Баку вошли передовые части РККА Н. Нариманов отдал приказ азербайджанским войскам в Карабахе и Зангезуре прекратить наступление и перейти к обороне. Председатель ЦК КП АзССР М. Гусейнов отправил ноту правительству Армении в которой призвал прекратить междунациональную вражду. Осложнилась ситуация в Карском районе и Нахичевани и 8 мая 1920 г. НКВД АзССР отправил обращение к армянскому народу.

15 мая 1920 г. А. Огаджанян в ответ на обращение обвинил население Нахичевани и Карского уезда в противодействии армянской власти. 12 мая первые советские части прибыли в Карабах. Азербайджанским населением это расценивалось как восстановление русской власти. Армянское же ополчение Карабаха сложило оружие.

Фактически это было концом межэтнических столкновений в регионе на данном этапе. Месян был вытеснен из села Ванк, а Тер-Мартirosов был убит. На территории Карабаха органами власти стал мусульманский ревком в Шуше и армянский ревком в Тагаварде. Армянская дашнакская армия была разбита в Казах-Шамшадиле. Не можно сказать, что Азербайджан полностью сдался русским большевикам.

В конце мая 1920 г. части 1-й азербайджанской пехотной дивизии подняли антисоветское восстание в Гяндже под руководством М Каджара, Д. Шихлинского, Т. Новрузова, Д. Кязимбекова. Оно было подавлено только 31 мая 1920 г. Нужно отметить, что после подавления восстания азербайджанская армия была расформирована, а на ее месте создали азербайджанскую Красную Армию в июне 1920 г.

В июле большевики предприняли наступление на Нахичевань. 28 июля – 1 августа 1920 г. большевики и кемалисты взяли под общий контроль Нахичевань, где 28 июля 1920 г. была провозглашена Нахичеванская Советская Социалистическая республика.

10 августа 1920 г. между Советской Россией и Арменией было подписано договор о прекращении огня, что практически означал капитуляцию дашнакской Армении перед большевиками. Однако были командующие которые не покорились этому предписанию. Армяне Зангезура на протяжении осени 1920 г. успешно отбивали наступления азербайджанских частей на Зангезур.

Положение Армении было сложным, поскольку вступление армянских войск в Олтинский район спровоцировало кемалистов на войну. Армяне надеялись на то, что все силы турок будут отвлечены на борьбу с греками.

28 сентября 1920 г. турки начали наступление. Уже на следующий день они заняли Сарыкамыш. 30 октября 1920 г. пал Карс, а 7 ноября 1920 г. был занят Александрополь (Гюмри). 18 ноября 1920 г. Армения капитулировала перед турками и под контролем дашнаков оставалась небольшая территория вокруг озера Севан. 28 ноября 1920 г. красноармейцы перешли границу с Арменией и к 4 декабря 1920 г. советизация Армении завершилась. Между большевиками и кемалистами была предварительная договоренность и турки оставили часть территории современной Армении.

**Становление советского Азербайджана.** Соглашение с кемалистами однако вынудило большевиков оставить азербайджанскую государственность, пускай и в рудиментарной форме. Партия Мусават ушла в подполье. Ячейки организации были в Ленкорани и Сальяне, но центр находился в Гяндже. Были у Мусават свои боевые организации, которыми руководил Д. Гасанов.

В Баку существовал комитет партии, как и в уездах Азербайджана. В 1922 г. М. Э. Расулзаде эмигрировал, а М. Мамедзаде сотрудничал с меньшевистской Грузией в 1920-1921 гг.

Мусаватисты планировали вооруженное восстание. Однако в 1921 г. грузины были разгромлены русскими большевиками.

В июне 1923 г. было разгромлено первое мусаватистское подполье в Азербайджане. В августе-сентябре 1924 г. антисоветское восстание в Грузии было разгромлено. Впрочем мусаватисты смогли восстать из пепла. В 1923-1926 гг. действовало второе мусаватистское подполье. Оно было разгромлено осенью 1926 г., а его лидеры были расстреляны в начале 1927 г. Уцелели М. Э. Расулзаде бежавший в Турцию и М. Мамедзаде бежавший в Иран. Деятельность мусаватистов не минула даром. Советское руководство приняло решение о переводе азербайджанского языка с арабицы на латиницу и это способствовало распространению грамотности среди азербайджанского населения. В 1925-1931 гг. симпатизировавшие Мусавату интеллектуалы вели просветительскую деятельность среди студентов<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Каземзаде Ф. (2010) *Борьба за Закавказье (1917–1921)*. Стокгольм: SA&CC Press. с. 262-312; Гасанлы Дж. П. (2011) *Русская революция и Азербайджан : Трудный путь к неза- висимости (1917–1920)*. М. : Флинта. с. 517-602; Swietochowski T. (1985) *Russian Azerbaijan, 1905-1920. The shaping of national identity of Muslim community*. Cambridge-London-New York-New Rochelle-Melbourn-Sydney: Cambridge University Press. p. 174-190; *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* (1992) *Сборник документов и материалов*. Ереван: Издательство АН Армении. с. 360-551; Балаев А. (2009) *Мамед Эмин Расулзаде (1884–1955)*. М. : Флинта. с. 191-220; Hovannisian R. G. (1996) *The Republic of Armenia: From London to Sèvres, February-August, 1920*. Auklend: University of California Press. p. 133-145, 147-151, 156-159, 163-172; Atnur İ. E. (1999) *Muxtariyyat ərəfəsində Naxçıvan*. Naxçıvan: NDU, "Qeyrət" nəşriyyatı. s. 270-271; Süleymanov M. (2018) *Azərbaycan Ordusunun tarixi. III cild (1920–1922)*. Bakı: Maarif nəşriyyatı. s. 613; Croissant M. P. (1998) *The Armenia-Azerbaijan conflict: causes and implications*. Westport Conn: Praeger. p. 18; *К истории образования Нагорно-Карабахской*

После завершения войны встал вопрос о границах. Он перешел с полей боя в кабинеты. В июне 1920 г. руководство азербайджанской компартии высказало мнение, что пересмотр границ, которые были при Азербайджанской Демократической Республике будет рассматриваться как предательство и армянофильство. Азербайджанские коммунисты настаивали на включение Нахичевани в состав Азербайджана. Армянские коммунисты же настаивали на том, что Шарур, Даралагез, Нахичевань, Ордубад должны быть за Арменией, а Зангезур и Карабах это спорные территории.

1 декабря 1920 г. Азревком заявил, что Зангезур и Нахичевань являются неотделимой частью Армении, а Нагорному Карабаху должно быть предоставлено право на самоопределение. 28 декабря 1920 г. вышла декларация призывавшая предоставить похожее право Нахичевани. Референдум в 1921 г. продемонстрировал, что 90 процентов населения Нахичеванского анклава высказались за вхождение в состав Азербайджанской ССР.

---

*Автономной Области Азербайджанской ССР (1989). Документы и Материалы. Баку: Азернешр. с. 41-42; Гаджиев А. Н., Белов В. К. (2017) Определение государственно-территориального статуса Нахичевани на завершающем этапе Гражданской войны в России Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. № 2. с. 13-22; Нифталиев И. (2010) Азербайджанская ССР в экспансионистских планах армян (20-е гг. XX в.). Баку: Тəhsil. с. 58-87; Мустафа-заде Р. (2006) Две Республики: Азербайджано-российские отношения в 1918-1922 гг. Москва: МИК. с. 86-142*

В Московском и Карском договорах регион был закреплен за Азербайджаном. Касательно Зангезура, то большевики в договоре подписаном в декабре 1920 г. гарантировали вхождение этого региона в Армению. ЦК компартии Армении в 1921 г. при дискуссиях в Кавбюро настаивало на вхождении Нагорного Карабаха в состав Армении. Армянские коммунисты назначили своего представителя в Нагорный Карабах. Это было еще предпринято в связи с антисоветским армянским восстанием в Зангезуре.

Местных повстанцев возглавлял Г. Нжде. 25 июня 1921 г. демаркационная комиссия во главе с С. Кировым начала разграничение. В этой комиссии были представители всех трех самых многочисленных народов Южного Кавказа. Армянские делегаты требовали Ахалкалакский уезд и Нагорный Карабах, что не понравилось грузинским и азербайджанским делегатам.

26 июня азербайджанские и русские члены комиссии высказались против решения Г. Орджоникидзе и С. Кирова о включении Нагорного Карабаха в состав Армении. 27 июня в Тбилиси М. Д. Гусейнов донес до Кавбюро позицию Азербайджана. Этот ход Н. Нариманова смог выиграть для Азербайджана вопрос территориальной принадлежности Карабаха. 4 июля 1921 г. состоялся пленум Кавбюро, который высказал за передачу Нагорного Карабаха Армении и отказалось от плебисцита в Карабахе. Однако вскоре Кавбюро изменило свою позицию.

Туркам было передан район Игдыра. Имея тыл со стороны Советской России кемалисты достигли победы в греко-турецкой войне 1921-1922 гг. и по решению Муданийского перемирия 1922 г. и Лозанской конференции 1923 г. границы Турецкой Республики приобрели современные очертания. Грузины могли не заикаться об Ардвине, как армяне уже не могли претендовать на Карс. Кроме того, антисоветское восстание в Зангезуре настраивало коммунистов против армян. В июле 1921 г. первым секретарем ЦК Азербайджанской ССР стал С. Киров. Он был орудием в руках И. Сталина и Г. Орджоникидзе, которые добивались автономии для Карабаха. Н. Нариманов решительно выступал против этого, заявляя, что это ослабит Азербайджан.

**Карабахский вопрос в 1922-1987 гг.** В сентябре 1921 г. на заседании Политбюро азербайджанских коммунистов был рассмотрен вопрос об автономии. Против выступили Н. Нариманов и Д. Буняят-заде и было решено вопрос об автономии Карабаха пока не поднимать, но уже в октябре 1921 г. началась делимитация территорий Нагорного Карабаха. Руководство советской Армении давило на Заккрайком с просьбой требовать от Азербайджана исполнения решения Кавбюро.

В декабре 1922 г. под давлением Заккрайкома азербайджанские коммунисты сформировали центральную комиссию по делам Карабаха. В июне 1923 г. комитет рекомендовал президиуму ЦК КП Азербайджана выделить Карабах в особую единицу. 1 июня



1923 г. С. Кировым был подписан протокол по которому декретировалось решением выделить Карабах в отдельную территориальную единицу.

Обком Карабаха был возглавлен армянами. Была создана комиссия по разграничению. Границы Нагорного Карабаха были проведены так, чтобы подавляющее большинство населения края состояло из армян. Нагорный Карабах превратился в армянский автономный анклав в середине азербайджанской территории. Ханкенди стал называться Степанакертом в честь С. Шаумяна. Это стало незаживающей травмой для азербайджанского национального сознания.

В состав азербайджанской коммунистической партии было включено много армян. Таким образом, центр на время решил вопрос Карабаха. В связи с Карабахом встал вопрос Нахичевани. Первоначально И. Сталин обещал Нахичеванский край армянам, но в 1923 г. было решено, что в качестве компенсации за автономный статус Нахичевань станет Нахичеванской Автономной Советской Социалистической республикой, Нахичеванский край приобрел этот статус в 1924 г.

За это Азербайджану пришлось заплатить вхождением Зангезура в состав Армении. Таким образом была образована преграда между основной территорией Азербайджана и Нахичеванью. Этот вопрос был болезненным для азербайджанцев, но им пришлось с этим смириться. В 1921-1922 гг. уточнялась граница

Азербайджана и Грузии. Таких коллизий как армяно-азербайджанское размежевание оно не имело.

В 1922 г. было образовано Закавказскую Советскую Федеративную Социалистическую Республику. В 1948-1953 гг. оставшееся азербайджанское население в числе 53 тыс. было депортировано из Зангезура. Сам же Автономная область Нагорного Карабаха в 1937 г. была преобразована в Нагорно-Карабахскую автономную область. В 1936 г. официальным наименованием тюрков Азербайджана стал этноним азербайджанцы.

В 1941-1946 гг. советские войска оккупировали Иранский Азербайджан. Местные азербайджанцы надеялись на воссоединение с Кавказским Азербайджане и самоорганизовывались в ряд политических организаций. Но в 1946 г. И. Сталин вернул Иранский Азербайджан династии Пехлеви. Советское доминирование на Южном Кавказе только заморозило конфликт. Армянское и нагорно-карабахское руководство в 1930, 1947, 1963, 1965, 1967, 1977 и 1983 гг. ставило вопрос о передаче Нагорного Карабаха Армении, но не находило понимания у Москвы, которая не хотела разветывания межнационального конфликта.

В 60-х гг. XX в. Нагорном Карабахе вспыхнули массовые беспорядки. В 70-е гг. XX в. начала увеличиваться доля азербайджанского населения Карабаха. На это была направлена

целенаправленная политика первого секретаря ЦК Компартии Азербайджана Г. Алиева. После того как Г. Алиев был снят с поста армяне в регионе оживились. При А. Муталибове азербайджанская компартия находилась в глубоком кризисе. В 1987 г. когда первым секретарем ЦК КПСС был М. Горбачев начались межэтнические столкновения. Карабахские армяне в 1987 г. написали обращение к М. Горбачеву. В том же год был создан комитет Карабах, который был преобразован из кружка интеллектуалов сформированным в 1985 г. В 1986 г. в Гадруте был создан кружок интеллектуалов из местных краеведов, который в июне 1987 г. отправил письмо М. Горбачеву с требованием передать Нагорный Карабах в состав Армении. В августе 1987 г. фактически было карабахское движение местных армян.

**Карабахский кризис 1988-1990 гг.** В феврале-марте 1988 г. с идеей миацума (воссоединения) Карабаха с Арменией выступил печатный орган НКАО газета "Советский Карабах". В самой Армении нарастало национально-демократическое движение. Азербайджанцы Руководство Азербайджанской ССР же хотело решить дело старыми административно-бюрократическими методами. Летом-осенью 1987 г. нарастал конфликт в с. Чардахлы между местными армянами и секретарем Шамхорского райкома М. Асадовым. Тогда же в Нагорном Карабахе нарастало карабахское движение. 75 тыс. человек подписали обращение по которому требовалось передать Нагорный Карабах Армении. В январе 1988 г. в Москву прибыла делегация карабахских армян.

Научные и общественные деятели армяне лоббировали карабахский вопрос за границей. В Армении начали изгонять еще оставшихся на ее территории азербайджанцев. Первые беженцы прибыли в ноябре 1987 г., хотя армянская сторона настаивает, что это было фактом только в 1988 г. Как бы там не было, зимой 1987-1988 гг. в Баку прибыли беженцы из Кафанского и Мегринского районов. Это обусловило радикализацию настроений в Азербайджане. В феврале 1988 г. в Карабах прибыла делегация азербайджанских коммунистов, которая должна была препятствовать развертыванию карабахского армянского движения, обвиняя их в сепаратизме и экстремизме. Это привело к митингам армян в Степанакерте, который продолжался с 16 февраля по 2 марта 1988 г. Уже 19 февраля 1988 г. в Степанакерт были переброшены внутренние войска из Тбилиси. В тот же день в Баку произошел митинг в котором местные азербайджанцы настаивали на принадлежности Нагорного Карабаха Азербайджану.

В феврале 1988 г. газета "Советский Карабах" печатает решение правящего органа НКАО о передаче Карабаха в состав Армении. 22 февраля 1988 г. в Баку, Степанакерт, Ереван прибыли чиновники из центра с просьбой не форсировать вопрос Карабаха. Тогда же пролилась первая кровь. В столкновении у Аскерана погибли 2 азербайджанца, а 50 азербайджанцам были нанесены телесные повреждения советской милицией. 22-23 февраля 1988 г. в Баку и других городах Азербайджанской ССР произошли

митинги в которых говорилось о недопустимости пересмотра границ. 25 февраля 1988 г. к М. Горбачева обратился армянский католикос Вазген с призывом признать решения НКАО. 26 февраля 1988 г. состоялась встреча М. Горбачева с армянскими представителями. Сам первый секретарь был от этого не в восторге. 27-29 февраля 1988 г. состоялся армянский погром в Сумгаите. События в Сумгаите всколыхнули Армению и фактически означали кризис советской власти в Армении. 28 февраля 1988 г. состоялся армянский погром в Кировобаде (Гяндже). 29 февраля 1988 г. ЦК КПСС решило скрыть масштабы событий в Сумгаите.

В марте 1988 г. в Нагорном Карабахе было создано организацию Крунк. Тогда же Комитет Карабах выступил с воззванием к международным организациям с обвинением азербайджанцев. 9 марта 1988 г. первые секретари ЦК КП Армении и Азербайджана Демирчян и Багиров встретились между собой. 10 марта 1988 г. газета ''Советский Карабах'' публикует материал о событиях в Сумгаите. В результате армянское население было противопоставлено азербайджанскому. 16 марта 1988 г. армянские диссиденты Карабаха вышли из подполья и фактически призвали к миацуму. 17 марта 1988 г. армяне Шаумяновского и Гешатенского района и подрайона потребовали включить их в НКАО. 16 марта 1988 г. был снят с должности первый секретарь компартии в Сумгаите. 18 марта 1988 г. коммунистические бонзы из центрального аппарата КПСС встретились с представителями

азербайджанской и армянской интеллигенции Москвы. 21 марта 1988 г. ЦК КПСС приняло решение о противодействии национал-демократическому движению в Армении. 24 марта 1988 г. в Ереван были введены дополнительные войска, но 25 марта 1988 г. азербайджанские села в Араратском районе Армянской ССР были атакованы армянами из окрестностей. В апреле 1988 г. чиновники из центра прибыли в Степанакерт для урегулирования ситуации. В мае 1988 г. около 1 тыс. азербайджанских беженцев из Армении прибыло в Азербайджан.

1 мая 1988 г. первомайская демонстрация превратилась в демонстрацию с требованиями миацума. 3 мая 1988 г. в Гадрутский район были введены войска. 15 мая 1988 г. произошли столкновения в Араратском районе Армянской ССР. Тогда же состоялись антиармянские митинги в Шуше. 16 мая 1988 г. в Баку состоялся митинг в поддержку азербайджанских беженцев из Армении. 17 мая 1988 г. состоялась демонстрация в Ереване и всеобщая забастовка в Степанакерте. 18 мая 1988 г. в газете "Бакинский рабочий", которая была печатным органом ЦК Коммунистической партии Азербайджанской ССР в которой было призвано наказать виновников беспорядков. Чтобы разрядить ситуацию 21 мая 1988 г. центр снял руководителей союзных республик. Тогда же в Степанакерт вошли войска, но на следующий день состоялась очередная забастовка. 27 мая 1988 г. руководители НКАО обратились с просьбой к КПСС вывести край из подчинения Азербайджана.

В мае 1988 г. З. Балаян и ряд других интеллигентов были выведены из состава и их заменили еще более радикальные деятели из Еревана. В июне 1988 г. начались очередные этнические чистки касательно азербайджанцев Армении. Были изгнаны азербайджанцы Масиса и ряда сел. В июне-июле 1988 г. началась война законов между Армянской и Азербайджанской ССР. 15 июня Верховный Совет Армянской ССР дал позволение на вхождение НКАО в состав Армении. Азербайджанские власти же блокировали Лачинский коридор. 21 июня 1988 г. правящий орган НКАО выдвинул вопрос о выходе из состава Азербайджанской ССР. 28 июня – 1 июля 1988 г. Девятнадцатая конференция КПСС превратилось в поле боя для словесной перепалки между армянскими и азербайджанскими коммунистами. 12 июля 1988 г. депутаты НКАО заявили об одностороннем выходе из состава Азербайджанской ССР. 18 июля 1988 г. Президиум Верховного Совета СССР принял решение о недопустимости пересмотра существующих границ. Центр поддержал позицию Азербайджанской ССР по карабахскому вопросу. Тогда же в Ереван были введены дополнительные подразделения. Но точка невозвращения была пройдена уже давно.

23 июля 1988 г. А. Везиров встретился с представителями Бакинского клуба ученых, но диалога не получилось и фактически это означало образование на его базе Народного фронта Азербайджана. В августе 1988 г. представители коммунистической партии Азербайджана старались

канализировать напряжение, но 31 августа в Ереване прошла демонстрация собравшая 100 тыс. человек. В сентябре 1988 г. бастовал Ереван и на улицы выходило все больше людей. 18 сентября 1988 г. жители с. Ходжалы напали на автобус с армянскими студентами из Степанакерта. Через четыре года это им вспомнят армяне и вырежут всех азербайджанцев невзирая на пол и возраст. Вспыхнули демонстрации в Степанакерте и жители Еревана солидаризовались с ними. 21 сентября 1988 г. в НКАО и Агдамском районе Азербайджанской ССР был введен комендантский час. Был распущен комитет Карабах. По всей Армении прошли забастовки.

В октябре-ноябре 1988 г. напряжение нарастало. Забастовка в ноябре 1988 г. в Степанакерте вызвала реакцию Баку. В середине месяца азербайджанская оппозиция организовал митинги в Баку. Собравшиеся требовали суда над членами Крунка и Карабаха, а также восстановить суверенитет Азербайджана на территории Нагорного Карабаха. 21 ноября 1988 г. С. Татлиев пообещал выполнить требования митингирующих. Тогда же в Кировобаде (Гяндже) был введен комендантский час и введены войск. Но 22 ноября 1988 г. волна насилия охватила Азербайджан. Азербайджанцы стихийно громили армянские кварталы.

23 ноября 1988 г. в Баку началась забастовка, а 24 ноября 1988 г. был введен комендантский час. События в Баку вызвали реакцию в Ереване. Тогда же в Шеки и Закаталы произошли армянские



погромы. 29 ноября 1988 г. Совет Министров Азербайджанской ССР отменил решение депутатов НКАО. В конце ноября из Азербайджана в Армению было изгнано около 200 тыс. армян. К 1989 г. была завершена депортация азербайджанцев из Армении. Возможно это было к лучшему, ведь в Нагорном Карабахе из которого азербайджанцы не успели бежать начались кровавые события, одним из которых стала этническая чистка в с. Ходжалы в 1992 г.

В январе 1989 г. центр установил прямое управление. Тогда же был арестованы члены комитета Карабах. В апреле—мае 1989 г. начались первые значительные столкновения на улицах в Нагорном Карабахе. В начале мае 1989 г. армяне создали первые военные подразделения. В июле 1989 г. в Азербайджане была создана оппозиционная партия в Народный фронт и к осени года приобрел такое же значение у себя в стране как и Карабахское движение в НКАО. Шаумяновский район вошел в НКАО, в августе 1989 г. в НКАО был создан Национальный Совет и таким образом фактически армяне старались легитимизировать выход Карабаха из состава Азербайджана. В ответ на это в сентябре 1989 г. Азербайджан принял закон по которому ликвидировал автономию НКАО. Еще раньше, летом 1989 г. Армения блокировала Нахичеванский анклав. Тогда же была объявлена блокада Армении.

23 сентября 1989 г. было принято решение о государственном суверенитете Азербайджана. 1 декабря 1989 г. Верховный Совет Армянской ССР и Национальный Совет Нагорного Карабаха огласили миацум. Армяне и азербайджанцы в январе 1990 г. продолжили войну законов, признав действительными законы друг друга. В январе 1990 г. начались артиллерийские обстрелы на армяно-азербайджанской границе. Тогда же прошли армянские погромы в Баку. 11 января 1990 г. армянское население было депортировано из Шаумяновского и Ханларского районов. 14 января 1990 г. Верховный совет Азербайджанский ССР объединил Шаумяновский и Касум-Исмаиловский районы в Геранбойский район. 15 января 1990 г. Президиум Верховного совета СССР ввел чрезвычайное положение в НКАО и сопредельных с ними районами Азербайджана. 18 января армяне заняли азербайджанский эксклав с. Кярки, что окончательно перевело конфликт в горячую фазу. 20 января 1990 г. в Баку были введены войска, что привело к масштабной бойне. Эти события вошли в историю под названием "Черный январь". Азербайджанцы боролись на баррикадах и понесли большие потери. 3 апреля 1990 г. был принят закон СССР о чрезвычайном пооложении. Он был принят не только в связи с событиями на Южном Кавказе, но и в связи с деятельностью Народных фронтов в странах Балтии и украинских националистов. 25 июля 1990 г. Верховный совет принял Закон о недопущении создания незаконных военных формирований, но это решение как минимум запоздало на год. В

западной прессе в частности в New York Times началась кампания поддержки армян в разворачивающемся военном конфликте.

**Горячая фаза Карабахского конфликта.** В августе 1990 г. фактически была развязана Первая Карабахская война. 23 августа 1990 г. Армения провозгласила выход из состава СССР. Процесс распада империи фактически шел полным ходом и несмотря на референдум марта 1991 г. о сохранении СССР Азербайджан уже осенью 1991 г. вышел из состава СССР. В 1992 г. А. Муталибов вынужден был подать в отставку и к власти пришел Народный фронт Азербайджана. Его А. Эльчибей провозгласил выразительно протурецкий курс. Он также выражал претензии на Иранский Азербайджан. Позиция новой азербайджанской власти не нравилась России. Нужно сказать, что при А. Муталибове, что при А. Эльчибее в Азербайджане был управленческий хаос. Кризис усугубился поражениями в Карабахе. Карабахских сепаратистов поддерживала Армения. Пала Шуша, что способствовало выступлению сторонников А. Муталибова против А. Эльчибея. Кроме того против А. Эльчибея выступил ряд деятелей Народного Фронта. Однако на президентских выборах в июне 1992 г. большинство голосов взял А. Эльчибей. Укрепив свою власть А. Эльчибей приказал азербайджанским войскам перейти в контрнаступление. Азербайджанцы отвоевали Шаумяновский и Мардакертский районы. Однако в Нахичеванском анклаве оппозиционные к А. Эльчибею подняли бунт, но он был подавлен Г. Алиевым, который управлял ним. В

июне 1993 г. состоялся мятеж С. Гусейнова и А. Эльчибей фактически капитулировал и сбежал в Нахичевань. Во главе Азербайджана встал Г. Алиев. Тогда же в июне 1993 г. на юге Азербайджана А. Гумматов поднял бунт и провозгласил Талыш-Муганскую республику. Вопрос реально стоял о распаде Азербайджана. В конце августа 1993 г. Талышско-Муганская республика была ликвидирована и для этого Азербайджан снял с фронта свои части. Пользуясь ситуацией армяне заняли летом 1993 г. Мардакерт, Агдам, Джебраил, Физули, Губадлы. Потребовалось некоторое время чтобы нормализовать ситуацию. Только в октябре 1993 г. посредством президентских выборов Г. Алиев легализовал свою власть. В октябре-ноябре 1993 г. Азербайджан потерял Горадиз и Зангелан. Только в декабре 1993 г. азербайджанцы перешли в контрнаступление на всех пяти направлениях (Горадиз, Мартуни, Мардакерт, Кельбаджар, Физули). В январе 1994 г. азербайджанцы вернули Горадиз и часть Физулинского района. Весной 1994 г. армяне развернули наступление в направлении Тертера.

**Нагорный Карабах от 1994 к 2020 гг.** В мае 1994 г. при посредничестве России в Бишкеке был подписан договор по которому было фактически закреплена независимость Нагорного Карабаха от Азербайджана, однако Нагорная Карабахская республика не была признана никем в мире и стала одной из непризнанных республик типа Приднестровья, Южной Осетии и Абхазии. Ельцинская Россия в ходе 1993-1994 гг. поддерживала

Армению и сепаратистов отправив под видом добровольцев своих военных. А. Грачев давил на азербайджанское руководство. В результате Азербайджану де-факто пришлось признать не только потерю Нагорного Карабаха, но и семи районов вокруг него. Первый президент Армении Л. Тер-Петросян был настроен на компромисс с Азербайджаном и был согласен в обмен на признание Нагорного Карабаха вернуть семь районов. Но его позиция встретило непонимание как среди элиты, так и народа. Семь районов Азербайджана рассматривались армянами как пояс безопасности. Из оккупированных районов было изгнано несколько сот тысяч азербайджанцев. В 2003 г. к власти в Азербайджане пришел И. Алиев, который сначала попытался разрешить вопрос Нагорного Карабаха мирными методами. Однако Карабахский клан захвативший власть в Армении после Л. Тер-Петросяна был в принципе недоговороспособным и в 2016 г. конфликт снова запылал. В 2018 г. вследствие бархатной революции к власти в Армении пришел Н. Пашинян. И. Алиев связывал с этим определенные надежды на мирные переговоры, но руководство Армении предпочло мирному консенсусу популизм. Война назревала и генеральной ее репетицией стал конфликт у Товуза летом 2020 г. Война осени 2020 г. обозначила военное преимущество Азербайджана. 10 ноября 2020 г. было подписано соглашение по которому Азербайджану передавалось пол-Карабаха и семь районов вокруг него. Этот исторический успех

был достигнут Азербайджаном при поддержке турецкого президента Р. Т. Эрдогана<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Мустафаева С. П. (2009) Процесс установления азербайджанско-грузинской границы (1920-1922 гг.) *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. № 1 (15)*. с. 96-104; *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* (1992) *Сборник документов и материалов*. Ереван: Издательство АН Армении. с. 552-670; Бабалян Д. (2011) Арцахская проблема и идеология пантюркизма XXI век. № 4 (20). с. 77-96; Мустафа-заде Р. (2006) *Две Республики: Азербайджано-российские отношения в 1918-1922 гг.* Москва: МИК. с. 210, 212-216; *К истории образования Нагорно-Карабахской Автономной Области Азербайджанской ССР* (1989). Документы и Материалы. Баку: Азернешр. с. 33-34, 87, 90-92, 96-101, 137-138, 149-150; Saparov A. (2012) Why Autonomy? The Making of NagornoKarabakh Autonomous Region 1918–1925 *Europa–Asia Studies. March. Vol. 64. № 2*. p. 293, 301, 307-310; Баберовски И. (2010) *Враг есть везде. Сталинизм на Кавказе = Der Feind ist überall. Stalinismus im Kaukasus* / [пер. с нем. В. Т. Алтухова]. М.: Российская политическая энциклопедия.; *Нагорный Карабах: разум победит* (1989). Баку: Азернешр. с. 3-436; Алиев И. (1989) *Нагорный Карабах: история, факты, события*. Баку: Элм. с. 96-123; Aslanlı A. (2009) *Karabakh problem: history, essence, solution process*. Baku: Nurlar Printing house. p. 14-26; Де Ваал Т. (2005) *Черный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной*. М.: Текст. с. 29-161; Жирохов М. А. (2012) *Меч и огонь Карабаха. Хроника незначительной войны. 1988-1994*. М.: Центрполиграф. [http://loveread.ec/read\\_book.php?id=44119&p=1](http://loveread.ec/read_book.php?id=44119&p=1); Бабанов И., Воеводский К. (1992) *Карабахский кризис*. СПб. <https://nashasreda.ru/i-babanov-k-voevodskij-karabaxskij-krizis/>; Юматов К. В. (2010) Дискуссии по проблеме Нагорного Карабаха в научной и периодической печати Армении и Азербайджана в 1987—1991 гг // *Вестник Томского государственного университета. № 330*. с. 95-99; Офлаз Б. (2013) Роль международных организаций в решении проблемы Нагорного Карабаха *Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. № 160*. с. 187-195; Юматов К. В. (2012) Роль газеты «Советский Карабах» в формировании армяно-азербайджанского противостояния в Нагорном Карабахе (февраль-март 1988) *Известия Томского политехнического университета. Т. 321. № 6*. с. 240-244; Qulu Kəngərli (1992). *Qara Yanvar Şəhidləri*. Bakı: Gənclik; *Чёрный январь* (1990). Баку - 1990: *Документы и материалы*. Баку: Азернешр; *Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике* (2008). *Документы и комментарий* / Сост., отв. ред., авт. вступ. ст. и коммент. д. ю. н., проф. Ю.Г. Барсегов.— В 2 т. Т. 1. М.: КРУГЪ. с. 599-678; *Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике* (2009). *Комментарии к документам. Том II* / Д. ю. н., проф. Ю.Г. Барсегов; отв. ред. А.О. Меликян. М. :

Таким образом, мы пришли к следующим выводам. Азербайджанское национальное движение появилось на Южном Кавказе сравнительно поздно в сравнении с армянским и грузинским движением. Среди азербайджанцев были популярны идеи тюркизма. Ее проповедовали османисты-пантюркисты (ихлагисты) и мусаватисты. Во время 1905-1906 гг. национальное движение азербайджанцев еще было слабоорганизованным, но приобрело силу в 1917 г. Азербайджанско-армянские столкновения 1905-1906 гг. были использованы имперским центром, однако как только он ослаб они возобновились. В начале 1918 г. мусаватисты уже заняли ряд важных территорий. Распад Закавказской федерации обозначил образование Азербайджанской Демократической республики. Молодая

---

«Мелихово». с. 200-214; Гасанлы Дж. П. (2013) *История дипломатии Азербайджанской Республики: в 3 т. Т. II: Внешняя политика Азербайджана в годы советской власти (1920–1939)*. М.: ФЛИНТА : Наука. с. 25-613; Манасян А. (2005) *Карабахский конфликт. Ключевые понятия и хроника*. Ереван: Нораванк. с. 113-146; Чаладзе Т. (2009) *Карабахский геноцид: обреченный Ходжалы*. Баку; Нифталиев И. (2010) *Азербайджанская ССР в экспансионистских планах армян (20-е гг. XX в.)*. Баку: Təhsil. с. 88-181; *Dağlıq Qarabağ* (2005): *hadisələrin xronikası (1988-1994-cü illər)*. Bakı: Vətən. s. 4-96; Сафаров Р. (2012) Этнотерриториальные изменения на Кавказе в XIX-XX вв. // *Кавказ и глобализация. Т. 6. Вып. 3-4*. Лиле: CA&CC Press. с. 141; Мустафа-заде Р. (2006) *Две Республики: Азербайджано-российские отношения в 1918-1922 гг.* Москва: МИК. с. 298-323.

республика находилась в сложной политической ситуации. Бакинские большевики повели наступление на позиции мусаватистов, но подошедшие им на выручку османские войска в июне 1918 г. помогли остановить большевистское наступление, а контрнаступление Кавказской армии ислама в июле-сентябре 1918 г. привели к падению большевистского режима и Диктатуры Центрокаспия. В сентябре 1918 г. столица Азербайджана из Гянджи переехала в Баку. Во второй половине 1918 г. с формированием государственной территории Азербайджана обострились взаимоотношения с армянами. С грузинами отношения были нейтральными. Разгром Османской империи поставило Азербайджан в сложное положение. Оживилось армянское движение в районе Карабаха, Зангезура и Шарур-Нахичевани. Кризис зимы 1918-1919 гг. связанный с вводом британских войск был преодолен. Британцы и американцы признали право азербайджанцев на самоопределение. Впрочем их попытки урегулировать армяно-азербайджанские отношения оказались бесплодными несмотря на значительный контингент. Кроме того, армянские лидеры оказались в принципе недоговороспособными. Они соблюдали договоренности только покуда им это было выгодно. Попытки армян занять Карабах в 1919 г. закончились поражением и компромиссом августа 1919 г. Наступление на Шарур-Нахичевань окончилось поражением и даже действия Д. Канаяна и Г. Нжде не помогли им. Единственным регионом, где удалось армянам закрепиться, это был Зангезур вбивавший клин между Азербайджаном и



Нахичеванью (где были созданы Аракская республика, а потом Нахичеванское ханство). 1920 г. стал решающим во многих отношениях. В марте-апреле 1920 г. полыхал Карабах, где армяне подняли восстали. Впрочем, оно было почти подавлено азербайджанцами. На Нахичеванском направлении армяне также были разбиты. Только в Зангезуре армяне добились некоторых успехов. В конце апреля 1920 г. большевики вторглись в Азербайджан и привели к власти марионеточное правительство азербайджанских большевиков. В конце мая 1920 г. было разгромлено Гянджинское восстание муссаватистов. Летом 1920 г. большевики взяли под свой контроль всю территорию Азербайджана включая Карабах. Осенью-зимой 1920 г. была советизирована Армения. Дашнаки продолжали сопротивление в 1920-1921 гг. в Зангезуре, что привело к тому, что закавказские большевики приняли решение о включении Карабаха в состав Азербайджана. Позитивно для азербайджанцев был решен вопрос касательно с Нахичеванью. Только Зангезур был оставлен за Арменией. Благодаря договоренностям 20-х гг. XX в. был достигнут компромисс касательно автономного статуса Нагорного Карабаха в составе Азербайджана. Однако это заложило бомбу замедленного взрыва. В 1987 г. началось карабахское движение за миацум. Особо оно активизировалось в 1988 г., что привело к ответной реакции азербайджанцев. Радикализация армянского движения привела к депортациям азербайджанцев из Армении и армян из Азербайджана. Не обошлось без армянских погромов в Азербайджане, что однако привело к тому, что во время горячей

фазы Первой Карабахской войны сотни тысяч карабахских азербайджанцев были изгнаны с родины. Нерешительность союзного центра привела к тому, что армяно-азербайджанский конфликт вновь вспыхнул в 1989-1990 гг. Власть азербайджанских коммунистов пошатнулась. Попытка удержать Азербайджан в сфере интересов центра привела к трагическим событиям Черного Января. Они проложили путь к власти Народному Фронту в 1992 г. Период правления А. Эльчибея был временем острого политического кризиса. Г. Алиев принял государство в сложной ситуации. Ему удалось подавить талышский сепаратизм, однако вмешательство русских вынудило его признать потерю Нагорного Карабаха и семи районов вокруг него. Азербайджанская реконкиста стала реальностью уже при правлении И. Алиева.

## Литература

1. Абрацумян К. Р. (2017) Место Южного Кавказа в советско-турецком сближении в 1920-1921 гг. *Гуманитарные и юридические исследования*. С. 8-15
2. Амбрацумян К. Р. (2018) Участие России и Турции в политических процессах на Южном Кавказе *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Вып. 23. № 2*. С. 166-176.
3. Абышов В. Ш. (2014) Политическая ситуация в Баку в 1917-1918 гг. в советской историографии 1920-х гг. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России*. С. 66-75
4. Алиев З. К. (2018) Попытка армян создать государство в Западном Азербайджане в начале XX века *Бюллетень науки и практики. Т. 4. № 7*. С. 528-534
5. Алиев И. (1989) *Нагорный Карабах: история, факты, события*. Баку: Элм.
6. Бабанов И., Воеводский К. (1992) *Карабахский кризис*. СПб. <https://nashasreda.ru/i-babanov-k-voevodskij-karabaxskij-krizis/>
7. Бабаян Д. (2011) Арцахская проблема и идеология пантюркизма XXI век. № 4 (20). С. 67-99
8. Баберовски И. (2004) Цивилизаторская миссия и национализм в Закавказье: 1828-1914 гг. *Новая имперская история постсоветского пространства*. Казань: Центр исследований национализма и империи. С. 307-352
9. Баберовски И. (2010) *Враг есть везде. Сталинизм на Кавказе = Der Feind ist überall. Stalinismus im Kaukasus* / [пер. с нем. В. Т. Алтухова]. М.: Российская политическая энциклопедия.
10. Багирова И. (2008) Закавказский сейм: несостоявшееся объединение Центрально Кавказа *Кавказ и глобализация. Т. 2. Вып. 2*. Лулео: SA&CC Press. С.140-150.
11. Балаев А. (2009) *Мамед Эмин Расулзаде (1884–1955)*. М. : Флинта.

12. Гаджиев А. Н., Белов В. К. (2017) Определение государственно-территориального статуса Нахичевани на завершающем этапе Гражданской войны в России // *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки.* № 2. С. 13-22
13. Галстян А. Г. (2015) Возникновение и развитие армянского вопроса в конце XIX в. – начале XX в. *Вестник Томского государственного университета. История.* № 3 (35). С. 73-78.
14. Гасанов Г. А. (2016) *На пути к первой республике.* Баку: Çaşıođlu.
15. Гасанлы Дж. П. (2011) *Русская революция и Азербайджан : Трудный путь к неза- висимости (1917–1920).* М. : Флинта.
16. Гасанлы Дж. П. (2013) *История дипломатии Азербайджанской Республики: в 3 т. Т. II : Внешняя политика Азербайджана в годы советской власти (1920–1939).* М. : ФЛИНТА : Наука.
17. Гасанлы Дж. (2014) Армянские добровольцы на Кавказском фронте // *Кавказ и глобализация. Т. 8. Вып. 3-4.* Лулео: SA&CC Press. С. 201-221.
18. Гомон К. А. (2018) Взятие Баку Кавказской армией ислама и азербайджано-турецкие отношения осенью 1918 *Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки».* Т. 4 (70). № 2. С. 74-84.
19. Давыдова Т. Н. (2017) Внешняя политика первой Азербайджанской демократической республики (АДР) и США в контексте признания независимости АДР на Парижской мирной конференции 1919-1920 гг. *Universum. Общественные науки.* № 5 (35). Май 2017.
20. Де Ваал Т. (2005) *Черный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной.* М.: Текст.
21. Джаббаров Ф. Р. (2017) Власти Российской империи и армяно-азербайджанский конфликт *Вестник Санкт-Петербургского университета. История.* Т. 62. Вып. 3. С. 449–462.

22. Жирохов М. А. (2012) *Меч и огонь Карабаха. Хроника незначительной войны. 1988-1994.* М.: Центрполиграф. [http://loveread.ec/read\\_book.php?id=44119&p=1](http://loveread.ec/read_book.php?id=44119&p=1)
23. Кадырбаев А. Ш. (2012) Армянская диаспора и Дашнакцутюн в Туркестане 1917-1921 года *Восточный архив.* № 2 (28). С. 32-39.
24. Кадырбаев А. Ш. (2019) Армянский вопрос в российско-османских отношениях накануне Первой мировой войны *Восточный архив.* № 2 (40). С. 45-53
25. Каземзаде Ф. (2010) *Борьба за Закавказье (1917–1921).* Стокгольм: SA&CC Press.
26. Кармов Т. М., Лобанов В. Б. (2015) Взаимоотношения Азербайджанской Демократической Республики и Терско-Дагестанского края ВСЮР, 1919-1920.: современный взгляд *Былые годы.* Т. 37. № 3. С. 750-757.
27. Кулиева В. А. (1999) *Роль и позиция мусульманского духовенства в социально-культурной жизни Нахичевани, Эриванской губернии и Зангезура в XIX—начале XX вв.* Баку: Элм.
28. Махмуриян Г. Г. (2002) *Политика Великобритании в Армении и Закавказье в 1918-1920 гг. Время белого человека.* Ереван: Лусакн.
29. Михайлов В. В. (2016) Правительство Азербайджанской Демократической республики и лидеры Белого движение в России военно-политические отношения в 1918-1919 гг. *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки.* № 1. С. 43-52
30. *К истории образования Нагорно-Карабахской Автономной Области Азербайджанской ССР* (1989). Документы и Материалы. Баку: Азернешр.
31. Макаренко В. П. (2016) Цивилизаторская диктатура империи: от этнического разнообразия к универсальному доносительству *Политическая концептология.* 20 октября (№ 3). С. 275-288.
32. Манасян А. (2005) *Карабахский конфликт. Ключевые понятия и хроника.* Ереван: Нораванк.

33. Махмудов Я. (2015) *Геноцид тюрко-мусульманского населения в Азербайджане в 1918-1920 годах*. Баку: Турхан.
34. Мустафаева С. П. (2009) Процесс установления азербайджанско-грузинской границы (1920-1922 гг.) *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. № 1 (15)*. С. 96-104
35. Мустафа-заде Р. (2006) *Две Республики: Азербайджано-российские отношения в 1918-1922 гг.* Москва: МИК.
36. Муханов В. М. (2019) *Кавказ в переломную эпоху (1917—1921)*. Москва: Модест Колеров.
37. *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* (1992) *Сборник документов и материалов*. Ереван: Издательство АН Армении
38. *Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике (2008)*. *Документы и комментарий / Сост., отв. ред., авт. вступ. ст. и коммент. д. ю. н., проф. Ю.Г. Барсегов.* – В 2 т. Т. 1. М.: КРУГЪ.
39. *Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике (2009)*. *Комментарии к документам. Том II / Д. ю. н., проф. Ю.Г. Барсегов; отв. ред. А.О. Меликян. М. : «Мелихово»*
40. *Нагорный Карабах: разум победит (1989)*. Баку: Азернешр.
41. *Нагорный Карабах: события, факты и цифры (2005)*. Баку: Ветен.
42. Нифталиев И. (2010) *Азербайджанская ССР в экспансионистских планах армян (20-е гг. XX в.)*. Баку: Təhsil.
43. Осерская Э. В. (2011) Роль армянских политических партий в эволюции национально-освободительного движения армян в Османской империи (1878 – начало XX в.) *Историческая и социально-образовательная мысль. № 5 (10)*. С. 30-32
44. Офлаз Б. (2013) Роль международных организаций в решении проблемы Нагорного Карабаха *Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. № 160*. С. 187-195.
45. Пилюян М. Г. (2017) Российский проэкт армянских реформ в Османской империи перед Первой мировой *Власть. Т. 25. № 2*. С. 143-147.

46. Рустамова Дж. Я. (2008) Общественно-политические процессы в Азербайджане в феврале-октябре 1917 г. и национальная буржуазия *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. С. 120-125.
47. Сафаров Р. (2012) Этнотерриториальные изменения на Кавказе в XIX-XX вв. *Кавказ и глобализация. Т. 6. Вып. 3-4*. С. 130-141.
48. Симонян Г. (2016) *Из истории "политического оправдания" полководца Андраника*. Ереван: ЕГУ.
49. Степанянц С. М. (2008) Роль религиозного фактора в осуществлении геноцида армянского народа в 1915 г. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России*. С. 93-98
50. Сулейманов Р. В. (2018) Турецкий фактор азербайджанской государственности *Россия и мусульманский мир*. М.: Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, 2018. С. 32-44
51. Чаладзе Т. (2009) *Карабахский геноцид: обреченный Ходжалы*. Баку.
52. *Чёрный январь (1990). Баку - 1990: Документы и материалы*. Баку: Азернешр.
53. Юматов К. В. (2010) Дискуссии по проблеме Нагорного Карабаха в научной и периодической печати Армении и Азербайджана в 1987—1991 гг // *Вестник Томского государственного университета. № 330*. С. 95-99.
54. Юматов К. В. (2012) Роль газеты «Советский Карабах» в формировании армяно-азербайджанского противостояния в Нагорном Карабахе (февраль-март 1988) *Известия Томского политехнического университета. Т. 321. № 6*. С. 240-244.
55. Юсиф-заде С. З. (2008) *Азербайджано-британские отношения в начале XX века*. Баку: Təhsil
56. Abışov V. (2013) *Azərbaycanlıların soyqırımı (1917 – 1920-ci illər)*. Bakı: Turxan
57. Abışov V. (2014) *Bakıda Azərbaycan xalqına qarşı 1918-ci il mart soyqırımı*. Bakı: Turxan

58. Allen W. E. D., Muratoff P. P. (1953) *Caucasian Battlefields: A History of the Wars on the Turco-Caucasian Border. 1828—1921*. Cambridge: Cambridge University Press
59. Aslanlı A. (2009) *Karabakh problem: history, essence, solution process*. Baku: Nurlar Printing house
60. Altstadt A. L. (1992) *The Azerbaijani Turks: power and identity under Russian rule*. Stanford: Hoover Institute Press.
61. Atnur İ. E. (1999) *Muxtariyyat ərafəsində Naxçıvan*. Naxçıvan: NDU, "Qeyrət" nəşriyyatı.
62. Croissant M. P. (1998) *The Armenia-Azerbaijan conflict: causes and implications*. Westport Conn: Praeger.
63. Dağlıq Qarabağ (2005): *hadisələrin xronikası (1988-1994-cü illər)*. Bakı: Vətən
64. Hacıyev İ. (2010) *Azərbaycan Xalq Cümhuriyyəti və Naxçıvan*. Naxçıvan: Əcəmi Nəşriyyat-Poliqrafiya Birliyi.
65. Hasanlı J. (2015) *Foreign Policy of the Republic of Azerbaijan: The Difficult Road to Western Integration, 1918-1920*. London: Routledge.
66. Hovannisian R. G. (1967) *Armenia on the Road to Independence*. Auklend: University of California Press.
67. Hovannisian R. G. (1971) *The Republic of Armenia. Volume I: 1918-1919*. Auklend: University of California Press.
68. Hovannisian R. (1982) *The Republic of Armenia, Volume II: From Versailles to London, 1919—1920*. Auklend: University of California Press.
69. Hovannisian R. G. (1996) *The Republic of Armenia: From London to Sèvres, February-August, 1920*. Auklend: University of California Press.
70. McCarthy J. (1995) *Death and Exile: The Ethnic Cleansing of Ottoman Muslims 1821-1922*. Princeton, New Jersey: The Darwin Press.
71. Musayev İ. (1998) *Azərbaycanın Naxçıvan və Zəngəzur bölgələrində siyasi vəziyyət və xarici dövlətlərin siyasəti (1917-1921-ci illər)*. 2-ci nəşr. Bakı: Bakı universitetinin nəşriyyatı
72. Ordubadi M. S. (2007) *Qanlı illər*. Bakı: Qafqaz nəşriyyat evi.



- 73.Reynolds M. A. (2011) *Shattering Empires. The Clash and Collapse of the Ottoman and Russian Empires, 1908–1918*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 74.Saparov A. (2012) Why Autonomy? The Making of NagornoKarabakh Autonomous Region 1918–1925 *Europa–Asia Studies. March. Vol. 64. № 2. P. 281-323*
- 75.Suny R. G. (1993) *Looking toward Ararat: Armenia in Modern History*. Bloomington-Indianapolis: Indiana University Press
- 76.Süleymanov M. (2018) *Azərbaycan Ordusunun tarixi. III cild (1920–1922)*. Bakı: Maarif nəşriyyatı.
- 77.Swietochowski T. (1985) *Russian Azerbaijan, 1905-1920. The shaping of national identity of Muslim community*. Cambridge-London-New York-New Rochelle-Melbourn-Sydney: Cambridge University Press.
- 78.Swietochowski T. (1995) *Russia and Azerbaijan: A Borderland in Transition*. Washington DC: Columbia University Press.
- 79.Qulu Kəngərli (1992). *Qara Yanvar Şəhidləri*. Bakı: Gənclik.

## **CHAPTER V**

**SAMIR HAMIDOV\* & NIGAR TAHIR GIZI SULTANOVA\*\***

### **YEAR 2020 IN REVIEW: AZERBAIJAN EU RELATIONS IN LIGHT OF THE SECOND KARABAKH WAR**

---

\* PhD in political sciences, Associate Professor samirpolitic@gmail.com

\*\* Phd candidate at the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Azerbaijan, chair of International relations. E-mail: nigar.t.sultanova@gmail.com ORCID 0000-0002-6479-938X



## **Introduction**

Year 2020 was marked for Azerbaijan by historic victory in the second Karabakh War, called officially as the Patriotic War. European Union (EU) welcomed the cessation of hostilities however during the war it was mainly perceived as a “remote and marginalized” actor with almost no diplomatic initiative. This article briefly studies the current stance of relations between Azerbaijan and the EU.

As it is known, the EU-Azerbaijan relations rest on a solid and stable foundation. These relations are based on the EU-Azerbaijan Partnership and Cooperation Agreement (1999). Cooperation with the EU and its Member States is one of the top priorities of Azerbaijan’s foreign policy. In February 2017, negotiations on a new framework agreement devised to enhance the political dialogue, as well as to further develop mutually beneficial cooperation were launched between the two parties and are today on the final stage. The EU is Azerbaijan’s main trading partner. Azerbaijan is an active partner country of the Eastern Partnership (EaP). Along with that, it has signed strategic partnership documents with one third of EU Members States. “Partnership Priorities” signed between Azerbaijan and the EU in 2018 emphasize the commitment of both parties to the principles of independence, sovereignty, territorial integrity, and inviolability of internationally recognized borders (European External Action Service, 11.07.2018). Today Azerbaijan is a reliable supplier of crude oil and gas to European markets. The Southern Gas Corridor (SGC) initiated by Azerbaijan in

cooperation with its international partners is an important project of cooperation, security, and diversification in the energy sector. The cooperation with different EU institutions is aimed at developing a new approach in the domains of good governance, transparency, accountability, eventually bringing the criteria of life and living standards in Azerbaijan closer to the European standards (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 22.01.2020).

### **Theoretical concepts of EU foreign policy**

Rapid expansion in both policy-scope as well as institutional capacity of the EU in foreign policy domain have turned the Union into a global actor. With regards to the topic of this article it is important to theorise over the question: what explains the EU's extensive crisis management in one situation and modest activities (if any) in another? Until today different cases have been studied and compared by scholars in order to make assumptions explaining the EU's actions in a particular situation. Within this article generalizing numerous approaches we would like to outline two main concepts explaining the reason for EU's intervention (or non-intervention) outside its frontiers. Realism-intergovernmental theory explains the EU's behaviour by interests of largest member states which “manipulate” the Union's actions overall (Hyde-Price A., 2006).

Constructivists, on the contrary, seek to explain the driving force of EU foreign policy by democratic spirit of founding documents and claim that the “willingness to promote peace and stability in the world” lies behind EU's actions (Checkel J.,1998). Swedish professor of Political

Science Magnus Ekenngren offers a new interesting vision to this issue: EU's foreign policy actions are driven by transnational practices (Ekenngren M., 2018). Ekenngren introduces the term "transnational foreign policy practices" in order to explain what fuels EU's action in the area of foreign policy. According to this concept practices such as diplomatic, development, humanitarian, and defense, are applied by the EU in different manner in each given situation to ensure that localized/specified practices produce particular "translocal" action.

The EU as an important player in the international arena aspires to be strongly present in different regions of the world and in this context no matter which type of theory we analyze, it goes without saying that there will always be various distinctive factors which do not fall easily into the given theoretical concept.

### **Relations in the pre-war period**

For many years, Azerbaijan addressed to international community the urgent need of resolution of the conflict between Armenia and Azerbaijan and raised this issue at all relevant international platforms. UN Security Council's resolutions adopted in 1993 which laid the basis of the resolution of this conflict, were left on paper, unrealized for 27 years. Azerbaijan repeatedly appealed to different international organizations including the EU to influence Armenia, impose sanctions and put pressure on it (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 04.10.2020). Prior to the war the provocative statements and activities of Armenian leadership, namely holding of the so-called

‘presidential and parliamentary elections’ by Armenia in the occupied territories of Azerbaijan demonstrated unwillingness of Armenia to resolve this conflict. The EU condemned the so-called elections (European External Action Service, 31.03.2020).

President Ilham Aliyev received two times in 2020 (in February and September) delegations led by EU Special Representative for the South Caucasus and the crisis in Georgia Toivo Klaar. The EU delegations were brought up to date over the deteriorating situation in the region due to Armenia's military provocations against Azerbaijan. The delegations were also informed about the deliberate disruption of the negotiating process by consistent efforts of Armenia to involve separatists from Nagorno-Karabakh in the talks, illegal settlement of Armenians (mainly from Lebanon) in the occupied territories of Azerbaijan. President Ilham Aliyev expressed his concern over the Armenian armed forces being concentrated on the state border and called upon the EU to contain these provocations of the aggressor (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 25.09.2020).

Despite all these efforts, the EU and other world powers, including the co-chairs of the Minsk Group of the OSCE, have not exerted influence on Armenia for nearly 30 years. Impunity that Armenia has enjoyed for more all these years has generated a sense of permissiveness in its authorities.

## **The Patriotic war**

On 27 September 2020 Armenia blatantly violating the ceasefire regime launched another act of aggression against Azerbaijan. In order to prevent this aggression Azerbaijan undertook counter-offensive measures within the right of self-defense and overturned the decades-long status quo. Azerbaijan liberated its territories from the Armenian occupation and demonstrated its military superiority to Armenia, managing to get a binding commitment to a full military withdrawal of Armenia from all territories of Azerbaijan. This paved a way for the return of Azerbaijani IDPs to their native places. Territorial integrity was restored on the battleground. At the same time political and diplomatic efforts of Azerbaijan also yielded positive results: all leading international organizations have recognized the territorial integrity of Azerbaijan and this international support strengthened the legal basis for resolving the conflict.

Unfortunately, the EU, despite claiming being very interested in security, stability, and peace in the region of the South Caucasus, failed to act on Nagorno-Karabakh conflict and only expressed statements of “extreme concern”, called for an immediate cessation of hostilities and deplored the strikes on civilians on Azerbaijani city of Ganja. Some scholars called the EU one of the losers of the conflict and explained such a behavior by the fact that the EU underestimated the readiness of the Azerbaijani army and the President Ilham Aliyev’s determination (Grgic, B., 2020). It should also be noted that the EU’s opportunities to



contribute to settlement of the conflict were limited since it has no clear mandate in this conflict but rather symbolic presence within the Minsk Group through the individual voices of five EU member-states (France and outer circle countries Germany, Italy, Sweden, and Finland). The EU's appointment of a special representative to the South Caucasus in 2003 raised some hopes about the Union's increasing role in the conflict but they subsided in no time.

On November 25, 2020 Senate of France, which is home to one of the largest Armenian communities in Europe, voted to call on the French government to recognize "Nagorno Karabakh" hence compromising even more France's impartial mediator status (Senat.fr , 25.11.2020). France, being a co-chair of the Minsk Group, is required to demonstrate a neutral approach to the parties of the conflict. However, its implicit unilateral support of Armenia and its disrespect for international law strongly damaged France's position as one of the EU's leading member-states and permanent member of UN Security Council. Unfortunately, the biased approach ignoring common principles and international law of leading and opinion-forming members of the EU such as France was a major factor restraining the Union's participation and constructive role in conflict resolution.

Overall, the EU's inability to influence the aggressor state have led to the marginalization of its role in the region. In his speech to the Bundestag on the Nagorno-Karabakh conflict, German Foreign Minister H. Maas, called for accountability Turkey in its capacity as a

Minsk Group member and called for real action in order to achieve peace. But in his communication, Maas did not make such a call on the Minsk Group Co-chairs, including France. Another indication of the biased tone was the Foreign Minister's speech about the sufferings of the "people of Nagorno-Karabakh" and the destruction they have faced because of the war (Federal Foreign Office, 29.10.2020). Not a word in this discourse was mentioned about Azerbaijani cities and villages destroyed and civilians killed during the war.

Despite biased position of certain member states EU did expressed its general stance with respect to the conflict. Hence, in his speech to the EU Parliament, High Representative of the EU for Foreign Affairs and Security Policy, Josep Borrell revealed the official position of the organization by calling for the cessation of hostilities, no military solution to the conflict and the continuation of peace talks (DW.com, 08.10.2020).

Azerbaijan had to fight against Armenian false propaganda and keep the international community up to date about the conflict. President Ilham Aliyev responded to the French president Emmanuel Macron urging him to apologize for his statement on mercenaries fighting in the Azerbaijani Army. With regards to these groundless accusations President Ilham Aliyev in his telephone conversation with the President of France requested either to present an evidence or to apologize to the people of Azerbaijan since "*in strong Azerbaijani Army there is no need*

*for mercenaries*” (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 06.10.2020).

President Ilham Aliyev gave numerous interviews to international journalists, including European ones. Azerbaijan took measures against the fact that Azerbaijan’s Armenian-occupied territories had been portrayed as “Nagorno-Karabakh republic” under the Country Profiles section on the official website of the EU Horizon 2020 Program. As a result, the distorted map of Azerbaijan has been removed (Kerimkhanov, A., 2020).

In this context it is also important to mention the position of Greece, another EU Member State. Azerbaijan officially expressed its concern about military trilateral cooperation between Armenia, Greece and Cyprus. Also, in light of tensions between Turkey and Greece with reference to exploration in the Eastern Mediterranean Azerbaijan once again reiterated its support to Turkey. While receiving the credentials of new ambassador of Greece Nikolaos Piperigos President Ilham Aliyev expressed hope that the new government of Greece will reconsider the policy of the previous government towards Azerbaijan. Azerbaijan hopes for positive dynamics with the issue related to the Greek gas company DESFA<sup>1</sup> (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 02.9.2020).

---

<sup>1</sup> Azerbaijan’s energy company SOCAR participated upon request of the Greek government and won the open and competitive tender for purchasing DESFA. However due to political reasons Azerbaijan was deprived of its legitimate right. This

## **Post-war relations and perspectives of cooperation**

Trilateral statement signed by the presidents of Azerbaijan, Russia and the prime minister of Armenia on November 10, 2020 has put an end to the almost three-decades-old armed conflict between Armenia and Azerbaijan. It should be recalled that the European Parliament adopted on January 20, 2021 the resolution on the implementation of the CFSP and reiterated again the EU's unequivocal support for the territorial integrity of the EaP countries (including Azerbaijan) within their internationally recognized borders (European Parliament, 20.01.2021). It is also important to mention the "Partnership Priorities" (2018) that contain clear statements of support to Azerbaijan's sovereignty, territorial integrity, and inviolability of its borders. This document is of utmost importance for Azerbaijan because not all international organizations were willing to "call the aggressor by his name": even the aforementioned UN Security Council resolutions did not mention Armenia as an aggressor state, referring to the phrase "Armenian forces" (Official website of the President of Azerbaijan Republic 23.9.2020). Hence despite Armenian efforts to get support from EU and its member states, EU has expressed its common position on respect of the territorial integrity of Azerbaijan. More than that, Azerbaijan has signed documents on strategic partnership with nine EU member states, which also recognize the territorial integrity of Azerbaijan.

---

issue was raised by President Ilham Aliyev on several occasions in Brussels with Manuel Barroso and Donald Tusk.

According to EU official statements, the EU as a world soft power actor is willing to regain its image of strategic actor in its neighborhood and is offering its involvement in a post-war reconstruction/construction, providing humanitarian assistance to people in need in different regions. With regards to the conflict-affected territories of Azerbaijan modalities and conditions for EU's possible engagement in terms of rehabilitation and reconstruction can also be explored. There are ideas to rebuild the lost trust in the region via the Slovenian EU Presidency in the second half of 2021, culminating in the EU-South Caucasus leaders' summit (Grgic, B., & Knoll-Tudor, B., 2020). At the 17<sup>th</sup> Cooperation Council meeting held in Brussels on 18 December 2020 chaired by Josep Borrell, and attended by EU Commissioner for Neighborhood and Enlargement, Olivér Várhelyi, Minister of Foreign Affairs, Jeyhun Bayramov, EU expressed its readiness to use its peacebuilding and reconstruction tools to support and shape a lasting settlement to the Nagorno Karabakh conflict (European Commission, 18.12.2020). Council also reviewed a range of issues such as the implementation of EU-Azerbaijan Partnership Priorities and other issues on the agenda such as prospects for a new EU-Azerbaijan bilateral agreement, the impact of COVID-19 pandemic, the situation following Second Karabakh war.

Overall the agenda of EU – Azerbaijan relations in 2020 was dynamic and among the main events we can highlight a meeting of the EU-Azerbaijan Subcommittee on Trade, Economic and Related Legal Issues, the 8th EU-Azerbaijan Subcommittee on Justice, Freedom,

Security and Human Rights and Democracy , a video-conference of the leaders of the EaP with participation of the President of Azerbaijan, a video-conference of the Commissioner for Neighborhood and Enlargement and the 6 Foreign Ministers of the EaP countries, bilateral discussions between the Commissioner for Neighborhood and Enlargement and the Azerbaijani Foreign Minister, EU-Azerbaijan Cooperation Committee meeting.

Another news that marked the year 2020 was the announcement of the historic achievement: the SGC became fully operational to deliver gas from the Shah Deniz offshore field to Melendugno in Italy (Adriatic coast). With the Trans Adriatic Pipeline (last segment of SGC) being commissioned, Azerbaijan's gas for the first time in history reached Europe. Azerbaijan assumed the main financial burden of the project, which lays connection between many countries thus enhancing cooperation within the project and expanding it beyond. The new format of cooperation covers the transportation sector, trade, and other areas. In his opening speech on results of the year 2020 President Ilham Aliyev emphasized that this project has “redrawn Eurasia's energy map and will bring additional economic and political dividends for Azerbaijan and European partners” (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 06.1.2021). According to the Minister of Energy Parviz Shahbazov at present, 10.5 million cubic meters of gas is exported daily to Italy, 2 million cubic meters to Greece and 1 million cubic meters to Bulgaria.

But the cooperation develops also in the non-energy sector and there is great potential for cooperation in different fields such as agriculture, infrastructure, tourism, and renewable energy sources. Within the project called “Solidarity for Health Initiative” EU financed medical supplies to treat COVID- 19 patients in Azerbaijan (Trend, 30.12.2020).

Azerbaijan is committed to develop partnership with EU Member States in bilateral format as well. A delegation led by Deputy Chairman of the Italian Chamber of Deputies Ettore Rosato became the first European delegation to visit Azerbaijan after the war. The reason for that is the high level of bilateral political, economic, trade and cultural relations, recent state visit of Ilham Aliyev to Italy at the invitation of President Mattarella, signing of many important documents, particularly the Multidimensional Strategic Partnership document. In the South Caucasus, Azerbaijan accounts for 92% of Italy's trade turnover (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 07.12.2020). It is worth recalling that when the Minsk Group was created, before the establishment of the co-chairs’ institute, Italian diplomat headed Minsk Group. Also, Italy has a good experience of resolving a problem in the Alto-Adige (Sudtirolo) region. This experience of self-government along with the case of the Aland Islands was analyzed by Azerbaijan. It is important to underline that this kind of scenarios were elaborated before, but unfortunately all of them were unconditionally refuted by Armenia (Official website of the President of Azerbaijan Republic, 26.10.2020).

The EU and Azerbaijan maintained a positive relationship despite the challenges faced. The EU NEIGHBOURS east project carried out an opinion poll in 2020 in the EU's six EaP countries showed an increase of 17% of Azerbaijani citizens having a positive image of the EU as compared to 2016 (overall 44%) (EU Neighbours, 16.06.2020). Cooperation Implementation Report on Azerbaijan prepared by the EU Commission emphasized major reform processes in Azerbaijan aimed at further diversification and modernization of the economy, strengthening its governing institutions (SWD, 16.12.2020).

## **Conclusion**

EU foreign policy is in a process of constant evolution. Studying EU's actions from different perspectives, particularly in the context of the Second Karabakh War, helps to uncover the multi-faceted and changing character of EU foreign policy. The study of its achievements and failures requires different theoretical approaches. Today considering the new post-conflict situation in the region, very favorable conditions have been created for strategic cooperation between the EU and Azerbaijan.

The EU expressed on many occasions its strategic interest in the region of South Caucasus but failed to be a peace broker during the Second Karabakh War. If the EU and its leading member states adhere consistently to the principles of international law in their approach to the region, not only in documents but also in political practice with "one single voice" it will be a significant contribution to strengthening peace



in the region. Strong partnership relations have very promising perspectives in different areas such as infrastructure and energy projects, projects aimed at restoration of liberated territories, diversification of economy etc. These projects create new opportunities for regional development and cooperation.

EU's allegation that Russia and Turkey exclude EU from the process of settling disputes in different regions such as Libya or Nagorno-Karabakh is called "astanization" as an analogy with the relevant format for the settlement of Syria conflict. In our view EU deprives itself from the opportunity to be a leading international actor in different regions. However, in light of the ongoing negotiations on the signing of a new comprehensive agreement between the EU and Azerbaijan and its involvement in post-conflict rehabilitation and reconstruction we strongly believe through this two-fold approach the relations between the two sides will be upgraded and this will create favorable conditions for the EU to increase its participation in regional issues.

## References

- Checkel J.(1998) *The Constructive Turn in International Relations Theory*. Cambridge University Press, *World Politics*, Volume 50, Issue 2, pp. 324 - 348
- DW.com (08.10.2020) *EU fails to act on Nagorno-Karabakh conflict between Armenia and Azerbaijan*, <https://www.dw.com/en/eu-fails-to-act-on-nagorno-karabakh-conflict-between-armenia-and-azerbaijan/a-55208668> [Date of Access: 01.02. 2021]
- Ekengren M. (2018) *Explaining the European Union's Foreign Policy: A Practice Theory of Translocal Action*. Cambridge University Press, 233 p.
- EU Neighbours. (16.06.2020) *Opinion Survey 2020: Azerbaijan* <https://www.euneighbours.eu/en/east/stay-informed/publications/opinion-survey-2020-azerbaijan> [Date of Access: 27.01. 2021]
- European Commission. (18.12.2020) *EU-Azerbaijan Cooperation Council*, [https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/news\\_corner/news/eu-azerbaijan-cooperation-council-18-december-2020\\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/news_corner/news/eu-azerbaijan-cooperation-council-18-december-2020_en) [Date of Access: 26.01. 2021]
- European External Action Service (11.07.2018) *Partnership Priorities between the EU and Azerbaijan reinforce the bilateral agenda*. [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/48244/partnership-priorities-between-eu-and-azerbaijan-reinforce-bilateral-agenda\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/48244/partnership-priorities-between-eu-and-azerbaijan-reinforce-bilateral-agenda_en). [Date of Access: 27.01. 2021]
- European External Action Service. (31.03.2020) *Nagorno-Karabakh: Statement by the Spokesperson on the so-called presidential and parliamentary elections*. [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/76801/nagorno-karabakh-statement-spokesperson-so-called-presidential-and-parliamentary-elections\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/76801/nagorno-karabakh-statement-spokesperson-so-called-presidential-and-parliamentary-elections_en) [Date of Access: 26.01. 2021]
- European Parliament. (20.01.2021). *Resolution on the implementation of the Common Foreign and Security Policy – annual report 2020 (2020/2206(INI))* [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0012\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0012_EN.html) [Date of Access: 26.01. 2021]

- Federal Foreign Office (29.10.2020) Speech by Foreign Minister Heiko Maas to the German Bundestag at the topical debate on the situation in Nagorno-Karabakh <https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/maas-bundestag-nagorno-karabakh/2411560> [Date of Access: 01.02. 2021]
- Grgic, B. (2020). The EU suffered a major loss in Nagorno-Karabakh. Euractiv.<https://www.aljazeera.com/opinions/2020/11/23/the-biggest-loser-in-nagorno-karabkh-is-not-armenia> [Date of Access: 26.01. 2021]
- Grgic, B., & Knoll-Tudor, B. (2020). What role for the EU in post-war Karabakh?. Euractiv. <https://www.euractiv.com/section/azerbaijan/opinion/what-role-for-the-eu-in-post-war-karabakh/> [Date of Access: 26.1. 2021]
- Hyde-Price A. (2006) 'Normative' power Europe: a realist critique, *Journal of European Public Policy*, 13:2, pp.217-234
- Kerimkhanov, A. (2020). EU-linked website removes distorted map after Azerbaijan's notice. <https://www.azernews.az/karabakh/160574.html> [Date of Access: 26.01. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (02.9.2020) Ilham Aliyev received credentials of incoming ambassador of Greece. <https://en.president.az/articles/40686> [Date of Access: 26.01. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (04.10.2020) İlham Əliyev xalqa müraciət edib. <https://president.az/articles/41713> [Date of Access: 26.1. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (06.1.2021) A video conference dedicated to the results of 2020 was held under the chairmanship of Ilham Aliyev. <https://en.president.az/articles/49933>. [Date of Access: 26.01. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (06.10.2020) İlham Əliyev Rusiyanın "Perviy Kanal" televiziyasına müsahibə verib. <https://president.az/articles/41881>. [Date of Access: 26.01. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (07.12.2020) İlham Əliyev İtaliya Deputatlar Palatasının sədr müavininin başçılıq etdiyi nümayəndə

- heyətini qəbul edib. <https://president.az/articles/48556> [Date of Access: 26.1. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (22.01.2020) İlham Aliyev attended panel discussion on “Strategic Outlook: Eurasia” as part of World Economic Forum. <https://en.president.az/articles/35647> [Date of Access: 26.01. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (23.9.2020) İlham Əliyev və birinci xanım Mehriban Əliyeva işğaldan azad edilmiş Ağdam şəhərində olublar. <https://president.az/articles/47685> [Date of Access: 26.01. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (25.09.2020) İlham Aliyev received EU Special Representative. <https://en.president.az/articles/40938> [Date of Access: 26.01. 2021]
- Official website of the President of Azerbaijan Republic. (26.10.2020) İlham Əliyev İtaliyanın Rai-1 televiziya kanalına müsahibə verib. <https://president.az/articles/44514> [Date of Access: 26.01. 2021]
- Senat.fr. (25.11.2020) Nécessité de reconnaître la République du Haut-Karabagh. [https://www.senat.fr/espace\\_presse/actualites/201011/necessite\\_de\\_reconnait\\_re\\_la\\_republique\\_du\\_haut\\_karabagh.html](https://www.senat.fr/espace_presse/actualites/201011/necessite_de_reconnait_re_la_republique_du_haut_karabagh.html) [Date of Access: 27.01. 2021]
- SWD 16.12.2020. *Cooperation Implementation Report on Azerbaijan*. Brussels. [https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/azerbaijan\\_cooperation\\_implementation\\_report\\_2020.pdf](https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/azerbaijan_cooperation_implementation_report_2020.pdf) [Date of Access: 27.01. 2021]
- Trend. (30.12.2020). *EU, WHO donate medical supplies to Azerbaijan to treat COVID-19 patients*. <https://en.trend.az/azerbaijan/society/3357676.html> [Date of Access: 26.01. 2021]



## **CHAPTER VI**

**ЕЛЕНА БУТУСОВНА БЕСОЛОВА \***

**ЯЗЫКОВОЕ НАСЛЕДИЕ КАВКАЗА КАК ОСНОВА  
МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА, СОХРАНЕНИЯ  
ЭТНОСОВ И ЭТНОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ АРЕАЛА**

---

\* Doctor of Philology, Professor, V.I. Abaev North-Ossetian Institute for Humanitarian and Social Studies of the Vladikavkaz Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vladikavkaz. Russian Federation, 10 Prospekt Mira Vladikavkaz, Russia. elenabesolova@mail.ru, tel. +7-928-855-73-30, ORCID.org/0000-0003-0157-9993



## Введение

Кавказ, как известно, всегда привлекал внимание и путешественников, и ученых своей неповторимостью, экзотичностью, красотой природы и людей, значимостью исторической памяти и как территория интенсивных этнокультурных контактов. Многовековые и интимные контакты, исторические особенности хозяйствования и культуры, близкие уровни социально-экономического развития, обитание в схожих естественно-географических условиях, а также пути международной торговли и обмена культурными ценностями определили общность у народов ареала, направление распространения языковых и культурных инноваций. Считаем, что не лишними будут и иллюстрации к заявленной проблеме. Это – впечатления чешского профессора Бедржиха Грозного, «путешествующего историка, политически беспристрастного и стремящегося получить по возможности объективное представление» о современной ему жизни в Советском Союзе<sup>1</sup>.

С 7 ноября по 21 декабря 1936 года Б. Грозный читает лекции в университетах и академиях страны, наблюдает за постановкой образования, в частности «в нерусских областях», знакомится с культурной жизнью людей. При посещении педагогического института в Баку Бедржих Грозный обращает внимание на советскую систему образования. Констатирует, что «...обучение

---

<sup>1</sup> Замаровский, В. (2000). *Тайны хеттов*. Вече, с. 210.



ведется на азербайджанском и армянском языках»; что состав студентов многонационален – «из 1760 студентов 900 азербайджанцев, 570 армян и 240 русских»; что обучение дифференцированное: «группы делятся на азербайджанские и армянские», и в них царят уважение, предупредительность, доброжелательность и рабочая обстановка. Студенты обеспечены стипендией и бесплатным общежитием и мн. др. Этого «совершенно аполитичного» человека также впечатлило «систематическое строительство культуры всех 60 народов огромного государственного союза, занимающего целую шестую часть земного шара». <sup>2</sup>

И это, к сожалению, уже история.

Чтобы вернуть то, что ушло в прошлое, мы обязаны направить все наши силы на дело созидания и упрочения мира на Кавказе, а это невозможно без диалога культур, без уважения к соседствующим культурам и этнокультурным образам, характерным для всего ареала.

### **Методология исследования**

Подтверждением длительных и интенсивных этнокультурных контактов является *лексика* языка.

---

<sup>2</sup> Там же, с. 212–214.

Вопрос стратификации лексического фонда на выявление лексических общностей языков ареала Иран–Кавказ–Анатолия, обусловленных историей и этнокультурой их носителей, представляется нам своевременным. Исследователи не раз акцентировали внимание на том, что процессы глобализации и социальных преобразований, создавая условия для возобновления диалога между сообществами, являются в то же время и источниками серьезной угрозы деградации, исчезновения и разрушения нематериального культурного наследия. Эта озабоченность выражена и в Международной Конвенции об охране нематериального культурного наследия. Конвенция призывает к уважению и охране нематериального культурного наследия; привлекает внимание на местном, национальном и международном уровнях к значимости и взаимному признанию нематериального культурного наследия, предлагая в этом деле международное сотрудничество и помощь<sup>3</sup>.

Экологическое законодательство, как известно, ныне ориентировано в основном на рациональное ресурсосбережение, спасение окружающей среды, чем на охрану человека и создаваемых им ценностей как материального, так и духовного свойства. На наш взгляд, одним из условий сохранения и этнокультурного развития этноса в эпоху стремительной глобализации является традиционная культура. Обосновываем. В

---

<sup>3</sup> *Международная Конвенция об охране нематериального культурного наследия, 2003.*

традициях, обрядах, обычаях, верованиях проявляются основные черты национальной ментальности, мировоззрение и мироощущение народа. Наиболее стойкой формой традиционной культуры, синтезом абсолютно всех – вербального, акционального, этического, эстетического, символического и мифологического – планов является обряд<sup>4</sup>.

Обрядовый текст этноса с данными истории и культуры предоставляет собой фактический и аналитический материал для изысканий в области этнической ментальности, религиоведения, экологии языка и этноэкологии, причём весь этот материал запечатлевается в языке в виде совокупности слов, составивших его словарный состав.

Межкавказский лексический фонд, сложившийся в течение многовековых взаимных контактов, – щедрый материал для создания *этнокультурного словаря лексических общностей*, словарные статьи которого будут включать наработанный богатый лингвистический, этнографический, фольклорный, исторический, археологический материал. Кавказизмы иранского происхождения с присущими им лексико-семантическими и фонетическими особенностями подлежат объединению в тематические и лексико-семантические группы с обоснованием

---

<sup>4</sup> Толстой, Н. И. (1995). *Язык и народная культура. Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике*. Индрик.

произошедших в конкретном языке семантических сдвигов в их значениях.

Слова древней лексики, восходящие к иранским формам, пересекают означенную территорию и наличествуют почти во всех языках этнокультурного ареала Иран–Кавказ–Анатолия<sup>5</sup>. Аспекты рассмотрения – и историко-сравнительный, и сопоставительный, и конвергентного развития – выявляют факты в пользу общекавказского социокультурного и культурно-исторического пространства, дающего возможность вести речь о кавказском языковом союзе, включающем означенный этнокультурный ареал. Исследование их семантики и этимологии зачастую даёт обильную почву для размышлений об особенностях межкавказских схождений и в материальной культуре, и в обрядах, обычаях, быте и нравах, а также в фольклоре и религиозных воззрениях.

Культурные связи носителей означенных языков, составивших «культурное единство, преодолевающее историческое многоязычие»<sup>6</sup>, обусловлено как внутренней жизнью кавказских народов, так и тем, что одним из конкретных источников заимствования для иберийско-кавказских, тюркских и индоевропейских языков Кавказа был персидский. Данное

---

<sup>5</sup> Абаев, В. И. (1995). *Язык и история: Избранные труды. Общее и сравнительное языкознание*. 2. Ир, с. 197-217.

<sup>6</sup> Абаев, В. И. (1949). Происхождение и культурное прошлое осетин по данным языка. *Осетинский язык и фольклор*, 1, с. 9 – 94.

обстоятельство объясняют как эпохой иранских завоеваний, деятельностью иранских шахов, их походами на Кавказ, так и скифо-сармато-аланским миром, интенсивными политическими, экономическими и пр. связями, влиянием и ролью скифов-сарматов-алан в исторических судьбах народов Кавказа.

Заслуживает пристального внимания наблюдение Г.А. Климова, по мнению которого «проблема ареальных взаимоотношений кавказских языков <...> по сей день остаётся наименее разработанной, исходя из определения ареальной лингвистики как самостоятельного аспекта трактовки структурных и материальных сходств между языками, возникающих на базе конвергентных процессов в условиях языкового контактирования в определённой зоне. <...> Весьма пересечённый языковой ландшафт кавказского ареала, нередко далеко не совпадающий в своих изоглоссах с распределением его характеристик, обусловленных генетическим или типологическим фактором, безусловно, заслуживает стать предметом самостоятельного рассмотрения посредством как метода картографирования, так и другими средствами ареальной лингвистики<sup>7</sup>. Но, предостерегают нас, изучение лексических общностей «...наталкивается на большие трудности, чем изучение их сходств на других языковых уровнях, поскольку общие или просто похожие слова легко привлекают к себе внимание..., однако интерпретация их истории допускает большой диапазон

---

<sup>7</sup> Климов, Г.А. (2007). *Введение в кавказское языкознание*. Институт ЯЛИ, с. 200-210.

возможностей и зачастую вызывает споры (в том числе и специалистов)»<sup>8</sup>. Дж. Эдельман объясняет причины. Лексические схождения могут быть действительно генетически общими (т.е. общими архаизмами, или общими инновациями). Но не исключается и заимствование, причём «непосредственно, или через язык-посредник, могут создаваться параллельно по сходным моделям из единого индоевропейского корня и единых словообразующих элементов, могут иметь сходные семантические сдвиги и т.д., но могут, наконец, быть и результатом простого совпадения»<sup>9</sup>.

Непреодолимым препятствием для выявления направления многих заимствований и формирования *определённых* лексических пластов, общих для двух или более языков, или языковых групп, является подвижность лексики как языкового уровня. В этом случае необходим учёт обусловленности означенных процессов факторами внешней истории: длительностью и значением ирано-кавказских контактов; влиянием ираноязычных на материальную культуру, идеологию, религиозную и социальную сферу жизни кавказцев<sup>10</sup>.

Работа над этнокультурным словарем представляется нам перспективной с опорой на опубликованные труды отечественных

---

<sup>8</sup>Эдельман, Д.И. (2002). *Иранские и славянские языки: Исторические отношения*. Восточная литература.

<sup>9</sup> Там же, с. 142.

<sup>10</sup> Эдельман, Д.И. (1982). К перспективам реконструкции общеиранского состояния. *Вопросы языкознания*, 1, с. 37-47.

и зарубежных лингвистов (Ф. Юсти, Г. Хюбшмана, К. Залемана, А. Мейе, Г. Бейли, Э. Бенвениста, Я. Харматты, К. Мюлленгофа, Л. Згусты, Р. Бильмайера, В. Миллера, В. Абаева, Д. Эдельман, Г. Климова, О. Трубачёва, Н. Марра, А. Шанидзе, Р. Ачаряна, Ю. Абуладзе, Г. Ахвледиани, М. Андроникашвили, Э. Туманяна, Г. Церетели, М. Хубуа, И. Абуладзе, Б. Балкарова, А. Шагирова, И. Алироева, И. Абдуллаева и мн. др.), а также на лексикографические издания по языкам ареала Анатолия-Иран-Кавказ и исследования XIX – начала XXI вв.

В перечисленных изданиях и их интерпретациях в генетическом, типологическом и ареальном аспектах определяется роль и значение ареальных контактов для истории языка; рассматриваются различные стороны взаимодействия языков, языков и диалектов; взаимосвязи и специфика влияния ирано-грузинских, ирано-армянских, ирано-адыгских, ирано-нахских, ирано-тюркских, ирано-дагестанских культурных и лингвистических отношений. Проиллюстрируем. По работам В.И. Абаева<sup>11</sup> можно выявить количество лексических сходжений: осетинско(алано)-картвельские – свыше 1600, причём большинство из них – осетинско-грузинские: около 1100 (V, 372-393); осетинско-сванских лексических сходжений, являющихся свидетельством старых свано-аланских культурных связей, – более 200; алано-занских лексических сходжений – около 240;

---

<sup>11</sup> Абаев, В.И. (1958). (1973). (1979). (1989). (1995). Историко-этимологический словарь осетинского языка.

алано-абхазо-адыгских – около 750 (V, 334-347); алано-нахско-дагестанских – более 900 (V, 358-372); осетинско(алано)-тюркских – около 1200 (V, 404-428); алано-турецких – 65 лексических схождений (V, 332, 404-427) и др.

Следы иранизмов в межкавказском лексическом фонде, слова, обязанные своим возникновением влиянию иранских языков, прослеживаются с древнейших времён, когда кавказские народы находились в интенсивных военных, политических, торгово-экономических и культурных связях с ахеменидским и сасанидским Ираном, причём продолжалось это и в последующие века, когда Иран стал мусульманской державой.

Не менее интенсивными были разнообразны контакты народов ареала с ираноязычными скифами, сарматами, которые появились на Северном Кавказе задолго до нашей эры, а также и с аланами, чьими наследниками являются современные осетины. Эти разносторонние связи народов Кавказа с иранскими народами нашли отражение в языках Кавказа в большом количестве заимствований лексических единиц, а также в специфических кавказизмах, возникших на иранском материале и относящихся к межкавказскому лексическому фонду. Многие из этих иранизмов оказываются значительными в историко-культурном отношении словами и свидетельствуют о глубине языковых контактов и их влиянии на языки кавказских народов.



Из персидского языка издавна вошли в дагестанский обиход такие лексические единицы, как *рузман* «пятница», название верблюда (авар., лак *варани*, дарг. *валри*, лезг. *лавар*, андийск. *гварани*); из скифо-сарматского и аланского мира такие дагестанизмы, как авар. *авараг*, дарг. *идабаг*, лак. *идавс* «пророк»; авар. *чаран*, дарг. *шандан*, лак. *чаннан*, лезг. *гылдан* (*гьулдан*) «сталь»; дарг. *гьаруш* «буза»; лак. *ссвакIа* «квартал» и производное от него *ссултур* «группа мужчин на соболезновании» и др.<sup>12</sup>

Классификация многочисленных персидских, вообще иранских слов, проникших в лексику дагестанских языков через тюркское посредство и непосредственно, а также в лексику армянского и турецкого языков приводит к проблеме выделения среди многочисленных иранских слов тех элементов, которые были заимствованы дагестанскими языками через азербайджанское, кумыкское посредство. Это – термины полеводства, садоводства, бахчеводства (ср. персик: лезг. *шефтели* «персик», азерб. *шафталы* id., турец. *şeftali*, арм. *шафталу*); термины, связанные с сельским хозяйством; термины, обозначающие природные явления, местность (лак. *бугъаз* «место сбора воды; место, где скопилась вода»; азерб. *богъаз* «горло, горлышко (посуды); пролив»; турец. *воғаз* «пролив», арм. *богаз* «горло; пролив»); наименования диких животных и птиц (лак., ав. *жанавар* «зверь», лезг. *жанавур* «волк», лак. в речи пастухов *жанавар* «волк; зверь опасный для овец»; заимствовано из азерб. яз., ср. *джанавар* 1) «волк», 2) перен.

---

<sup>12</sup> Абдуллаев, И.Х. (2018). *Лакско-русский словарь*. Алеф.

«хищник»; арм. *джанавар*, турец. *canavar*; попугай: осет. *тутти*, лак. *ттукъуш*, лезг. *туьтуькъуш* – в обоих языках заимствовано из азерб. языка, который заимствовал < перс. *тутти* «попугай»); названия предметов домашнего обихода (крюк, крючок: турец. *çengel*, арм. *чангал*); названия продуктов питания, блюда (лак. *дурма* ~ *дулма* «долма, голубец»; авар. *долма*, дарг. *дурма*, лезг. *дулма*, кумык. *долма*, азерб. *долма* «голубцы», турец. мн.ч. *dolması*); военная лексика (лак. *аьскаp* ~ *аьсккаp*, лезг., таб. *эскер* «воин, боец, красноармеец»; «войско, армия»; авар. *аскаp* < перс. *аскаp* «воин, солдат»; «армия, войско»; лак. *къяма* «кинжал, сабля, нож», лезг. *къеме* «старый тупой нож», дарг. диал. *къямя* «тупой кинжал»; азерб. *гама* «кинжал», турец. *ката* «нож» < *гама* «длинный прямой обоюдоострый кинжал»); также лексика других тематических групп<sup>13</sup>.

Во всех означенных тематических группах заимствований наблюдаются семантические сдвиги в их значениях; эти же лексико-семантические группы присутствуют и в армянском языке, и в турецком. Представленные в армянском, турецком и кавказских языках иранизмы подтверждаются этнолингвистическими факторами и характером взаимоотношений носителей этих языков.

---

<sup>13</sup> Миллер, Б.В. (1953). *Персидско-русский словарь*. Гос. изд-во иностр. и нац. словарей; Щербинин, В., Мустафаев Э.М.-Э. (1975). *Русско-турецкий словарь*. Русский язык; Магомедов, А.Г. (1969). *Кумыкско-русский словарь*. Сов. Энциклопедия.

Свидетельством истории народов и разновременных контактов языков могут явиться не только социальные термины, к примеру, из нов.перс. *padšāh* (<др.перс. \* *rātiḫšāyađiya-*) в значении «падишах», «царь», «шах»; он дал в кавказских языках древнейшие образования с иранской основой; но и анатомические, напр., осет. *игæр* 'печёнка' < др.иран. \**yakar-*, и.е. \**yekur-*; перс. *jiğar*, курд. *jerk*, сак.*gyagarrä*, лат. *jecur*, но и турец.*ciğer*<sup>14</sup>, лезг. *жигер* 'лёгкое вместе с печенью и сердцем', азерб.*джияр* 'лёгкое' (АзРС)<...>. Н.С. Джидалаев пишет, что в других дагестанских языках это слово также представлено, но не в значении органа человека. К примеру, в лак. *жигар* в значении 'лёгкие, печень, сердце и некоторые другие внутренние органы барана', причем это ещё и единица измерения при купле-продаже; в авар. *жигар* употребляется лишь в переносном смысле: 'энергия'; 'пытливость'; 'инициатива'<sup>15</sup>; в лак. *жигар* означает 'потроха', 'ливер', 'требуха'<sup>16</sup>. С семантикой 'деятельный', 'активный', 'энергичный' слово встречается и в нахских языках, считается заимствованием из тюркских или дагестанских языков<sup>17</sup>, и что оно, с другой стороны, созвучно и.е. \**yekur-* 'икра', 'печень'. Исследователи отмечают также, что значительное количество кавказских иранизмов наблюдается в словарном наследии как генетически родственных, так разносистемных языков. По

---

<sup>14</sup> Rusça-Türkçe Türkçe-Rusça Fono Sözlük Dizisi, İstanbul, 2009. p.205,397.

<sup>15</sup> Джидалаев, Н.С. (1990). *Тюркизмы в дагестанских языках*. Наука.

<sup>16</sup> Абдуллаев, И. Х. (2018). *Лакско-русский словарь*. Алеф.

<sup>17</sup> Вагапов, А. Д. (2011). *Этимологический словарь чеченского языка*. Меридиани, с. 289.

мнению В.И.Абаева, они «очень многочисленны и древни», и среди них «выделяются своим полновесным культурным содержанием» три группы слов: «1) названия культурных растений и домашних животных; 2) термины материальной культуры; 3) термины социального порядка»; приводимые В.И. Абаевым изоглоссы захватывают несколько различных языков<sup>18</sup>. Интерес вызывают социальные термины и идущие от них личные имена, которые возникли на древнеиранских основах. Напр., \**azna* «знатный», «благородный»; «известный». Образованные от этой основы социальные термины в языках Кавказа представлены в виде двух вариантов: южнокавказском – армянском (*azn-iw* “благородный; знатный”) и грузинском (*azn-a-uri* “благородный; дворянин”) языках; восточнокавказском – в ряде дагестанских языков<sup>19</sup>. Как показала жизнь, распространение и дифференцирование последующих и вторичных значений иранизмов-кавказизмов произошло со временем, локально и самостоятельно.

Исследователи, фиксирующие слова иранского происхождения в кавказских языках, пишут о том, что они настолько сильно ассимилировались в них, что порою воспринимаются как исконные. Иранизмы неоднородны по степени употребительности. Часть из них входит в активный словарный запас, обозначая значимые для носителей языка реалии и понятия,

---

<sup>18</sup> Абаев, В.И. (1949). Поездка к верховьям Кубани, Баксана и Черема. *Осетинский язык и фольклор*, 1, с. 287-293.

<sup>19</sup> Абдуллаев, И.Х. (2015). *Междагестанские и межкавказские языковые контакты*. Алеф, с.211.

другая же относится к пассивному словарю, и хотя они в настоящее время не употребляются в повседневной обиходной речи, но их семантика знакома носителям языка. Слова пассивного словаря встречаются в художественной и фольклорной речи в виде устаревших слов, имеющих синонимы, а также архаизмов и историзмов<sup>20</sup>. Отдельный тип составляют стилистически окрашенные архаизмы, наблюдающиеся в поэтической речи; к примеру, иранские заимствования высокого стиля в лезгинском языке: *жаван* “молодой”, *жумарт* “щедрый”, *эрзиман* “желание”, *гуьлуьшан* “красивый” и др.

Наряду с отдельными словами, заимствовались и ФЕ, в частности в лезгинском языке количество персидских ФЕ хоть и невелико, но они изменили порядок в построении атрибутивных конструкций (ср. в номинативных ФЕ: лезг. *гьевенг десте* < перс. *daste-ye hāvang* “пестик” (букв. ступы пестик).

Чаще всего среди фразеологических заимствований встречаются полузаимствования, или полукальки, которые образуют две большие группы: в первую автор включает номинативные ФЕ из именных частей речи, а многочисленная вторая группа включает глагольные фразеологизмы, состоящие из персидского имени и глагола из заимствующего лезгинского языка, причём калькироваться может как опорное, так и зависимое слово. Ср.:

---

<sup>20</sup> Эфендиев, И.И. (1998). О месте иранизмов в лезгинском языке. *Материалы международного симпозиума, посвящённого 100-летию со дня рождения Арнольда Степановича Чикобавы*. Тбилиси, с. 250-252.

лезг., таб. *аллагьдин бенде* < перс. *bande-ye hodā* “раб божий”, “человек” (букв. бога раб); лезг. *кафтар къари* < перс. *pir-e kaftār* «старый хрыч», «старая хрычовка» (букв. гиены старик / старуха)<sup>21</sup>. Явления конвергенции в межкавказских языковых схождениях способствуют поднятию вопросов относительно особенностей возникновения ряда общностей в структурах языков Дагестана и Кавказа. Дагестанские учёные иллюстрируют этот факт историко-этимологическим анализом нескольких значимых в культурно-историческом аспекте иранизмов в кавказских языках.

К примеру, женские имена *Залму* и *Занни* (лак.) в авар., дарг., лак., агул., по происхождению – этимологические дублиеты и обусловлены осет. *Зарин(æ)*, букв. «золото, золотая». В процессе адаптации появились формы *Залму* (< \* *Зарму* < \* *Зарни* < \* *Заринæ*) в аварском и *Занни* (< \* *Зарни* < \* *Заринæ*) в лакском языке.<sup>22</sup>

Слово *куц* в дагестанских и нахских языках (в ахвах. *кучи*, арчин. *кус*, *куц*, ингуш. *куст*, *куц*) в значении «облик», «форма» соотносится с осет. *хуыз* / *хуз* с семантикой «вид; образ; масть», имеющим иранскую этимологию и параллели в ряде индоевропейских языков. К осетинскому *фос* / *фонс* «скот» учёный возводит лак. *хъус* «имущество; богатство», оно соотносится с авар. *панз* (через хунзах. форму *гъанз*) «рогатый скот»; <...> Авар. *панз* (хунзах. *гъанз*), анд. (*боцЮ*) *панз*, цез.,

---

<sup>21</sup> Там же, с. 195.

<sup>22</sup> Абдуллаев, И.Х. (2015). *Междагестанские и межкавказские языковые контакты*. Алеф, с.23.

гинух. *посу* «скот; имущество», чечен. *гъос, гъонс*, ингуш. *фуос* «богатство; добыча» восходят также к осетинскому *фос / фонд* «скот»; и мн. др.<sup>23</sup>

Наблюдаются также фарсизмы, связанные с религиозными и культовыми понятиями. В их общей массе выделяются те, которые, по мнению учёных, не являются «арабо-мусульманскими»: авар. *awarag*, дарг. *idbag*, лакс. *idaws* «пророк». Этимонем для всех вариантов названий пророка в дагестанских языках является термин *\*idawag*, который существовал в дагестанских языках ещё в доисламскую эпоху, древнейший религиозный термин, восходящий к скифо-сармато-аланскому языковому миру. Этимонем дагестанских названий пророка безусловно отвечает и в фонетическом, и в семантическом отношении современному осетинскому слову *dawæg < idawæg*<sup>24</sup>. Основанием для заимствования служили интенсивные политические, экономические, идеологические, культурно-исторические и прочие связи между древними дагестанскими народами и североиранскими степными племенами (скифы, сарматы, аланы), начиная с VII-VI вв. до н.э. – эпохи их появления на Северном Кавказе. Все это создало культурно-исторический фон, способствующий заимствованию лексических единиц алано-осетинского происхождения. Кстати, проф. И.Х. Абдуллаев не

---

<sup>23</sup> Абдуллаев, И.Х. (2015). *Междагестанские и межкавказские языковые контакты*. Алф, с.23.

<sup>24</sup> Там же, с. 197.

исключает возможности проникновения данного термина в дагестанские языки задолго до появления христиан у алан – ещё в III-IV вв., когда они достигли особого могущества и играли большую роль в исторических судьбах народов Северного Кавказа и оказали большое влияние на своих соседей. Об этом свидетельствует и археологический материал.

Наличие многочисленных элементов иранского происхождения в лексике грузинского, армянского, турецкого и северокавказских языков является итогом многовекового политического и культурно-исторического общения с различными ираноязычными племенами.<sup>25</sup> В подтверждение приводим наблюдение востоковеда и осетиноведа В.И. Абаева: «...все народы Кавказа, не только непосредственно соседящие друг с другом, но и более отдалённые, связаны между собой сложными и прихотливыми нитями языковых и культурных связей <...>. Если бы мы составили, например, карту лексических изоглосс для всего Кавказа, то оказалось бы, что десятки линий во всевозможных направлениях, причудливыми и неожиданными кривыми оплетают всю территорию, не считаясь ни с какими языковыми и диалектными перегородками.

Иными словами, существует лексический фонд, свойственный не одному только или двум соседним языкам, а трём, четырём и более

---

<sup>25</sup>Андроникашвили, М.К. (1964). Иранские лексические элементы в грузинском. *Труды Тбилисского государственного университета*, 108, с.69-89.



языкам, нередко весьма удалённым друг от друга, иначе говоря, – *межкавказский лексический фонд ...*»<sup>26</sup>.

Наиболее убедительные свидетельства в пользу существования в глубокой древности единой кавказской этнической культуры дало бы, на наш взгляд, и составление «Межъязыкового атласа этнокультурного ареала Иран–Кавказ–Анатолия». Он охватит территории Ирана, Азербайджана, Грузии, Армении, Турции, а также Дагестана, Чечни, Ингушетии, Адыгеи, Карачаево-Черкесии, Абхазии, Кабардино-Балкарии, Северной и Южной Осетии. Атлас явится качественно новым этапом в изучении проблем межкавказского лексического фонда. Собранный, картографированный и прокомментированный материал послужил бы ценнейшей базой для дальнейшего углублённого исследования проблемы, а девизом – тезис, что «...любой язык любого народа составляет один из основных элементов национальной культуры. Каждый язык имеет свои особенности, свои такие способы для выражения человеческой мысли, которых на другом языке нет. <...> О глубине и богатстве языка можно судить по словарному запасу; чем больше этот запас, тем язык богаче, тем больше возможностей на нём для выражения человеческой мысли»<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> Абаев, В. И. (1949). Происхождение и культурное прошлое осетин по данным языка. *Осетинский язык и фольклор*, 1, с.89.

<sup>27</sup> Дзагуров, Г.А. (1926). *Программа для собирания материалов по осетинскому языку и устному народному творчеству народной словесности*, с.4.

## **Выводы (заключение)**

В ареале Иран–Кавказ–Анатолия, как удостоверяет существующий богатый материал по проблеме языковых контактов, взаимодействуют отличные друг от друга по происхождению языки, разной типологии и различного уровня культурного и социального развития. Идея составления “Словаря лексических общностей этнокультурного ареала Анатолия–Кавказ–Иран” работает одновременно и над этническими проблемами многонационального и многоязычного региона, потому что лексические факты и разъяснения широко иллюстрируются и подкрепляются реалиями: данными истории, этнографии, материальной культуры, хозяйства, быта, мировоззрения; широко привлекается и фольклор. Проиллюстрируем.

Более 120 иранизмов в лексике хваршинского языка. У части из них свои прототипы в осетинском языке («цепь», «вид», «образ», «масть», «облик», «форма»; «божество», «пророк») <sup>28</sup>; или же – аланский субстрат мощно присутствует не только в языке, но и в этногенезе балкарцев и карачаевцев, а также в материальной и

---

<sup>28</sup> Каримова Р.Ш., Халилов М.Ш. (2013). Заимствованная лексика в хваршинском языке. Алеф, с. 212.

духовной культуре, топонимике, в домусульманских верованиях, общественном и семейном укладе, фольклоре и др.<sup>29</sup>.

Таким образом, обнаруженные черты сходства и элементы общности в материальной и духовной культуре этого обширного историко-географического пространства подтверждают необходимость систематизации языковых данных о взаимопроникновении и взаимосвязях во всех сферах жизнедеятельности населяющих рассматриваемый ареал.

Надеемся, что создание этнокультурного словаря лексических общностей откроет ещё одну страницу в изучении раннесредневековой истории этноязыковых контактов языкового ареала Анатолия-Кавказ-Иран.

---

<sup>29</sup> Абаев, В.И. (1960). Об аланском субстрате в балкаро-карачаевском языке. О происхождении балкарцев и карачаевцев: Материалы научной сессии по проблеме происхождения балкарского и карачаевского народов. с.127-134.

## Литература

- Абаев, В. И. (1949). Происхождение и культурное прошлое осетин по данным языка. *Осетинский язык и фольклор, 1*.
- Абаев, В. И. (1995). Язык и история: Избранные труды. *Общее и сравнительное языкознание. 2*. Ир.
- Абаев, В.И. (1949). Поездка к верховьям Кубани, Баксана и Черека. *Осетинский язык и фольклор, 1*.
- Абаев, В.И. (1958). (1973). (1979). (1989). (1995). *Историко-этимологический словарь осетинского языка*.
- Абаев, В.И. (1960). Об аланском субстрате в балкаро-карачаевском языке. О происхождении балкарцев и карачаевцев: Материалы научной сессии по проблеме происхождения балкарского и карачаевского народов.
- Абдуллаев, И.Х. (2015). *Междагестанские и межкавказские языковые контакты*. Алеф.
- Абдуллаев, И.Х. (2018). *Лакско-русский словарь*. Алеф.
- Андроникашвили, М.К. (1964). Иранские лексические элементы в грузинском. Труды Тбилисского государственного университета, 108, с.69-89.
- Вагапов, А. Д. (2011). *Этимологический словарь чеченского языка*. Меридиани.
- Джидалаев, Н.С. (1990). *Тюркизмы в дагестанских языках*. Наука.
- Дзагуров, Г.А. (1926). *Программа для собирания материалов по осетинскому языку и устному народному творчеству народной словесности*.
- Замаровский, В. (2000). *Тайны хеттов*. Вече.
- Каримова Р.Ш. и Халилов М.Ш. (2013). *Заимствованная лексика в хваршинском языке*. Алеф.
- Климов, Г.А. (2007). *Введение в кавказское языкознание*. Институт ЯЛИ.
- Международная Конвенция об охране нематериального культурного наследия*, 2003.
- Миллер, Б.В. (1953). *Персидско-русский словарь*. Гос. изд-во иностр. и нац. словарей; Щербинин, В., Мустафаев Э.М.-Э. (1975). *Русско-турецкий*

словарь. Русский язык; Магомедов, А.Г. (1969). *Кумыкско-русский словарь*. Сов. Энциклопедия.

*Rusça-Türkçe Türkçe-RusçaFfono Sözlük Dizisi*, İstanbul, 2009. p.205,397.

Толстой, Н. И. (1995). *Язык и народная культура. Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике*. Индрик.

Эдельман, Д.И. (1982). К перспективам реконструкции общеиранского состояния. *Вопросы языкознания*, 1, с. 37-47.

Эдельман, Д.И. (2002). *Иранские и славянские языки: Исторические отношения*. Восточная литература.

Эфендиев, И.И. (1998). О месте иранизмов в лезгинском языке. *Материалы международного симпозиума, посвящённого 100-летию со дня рождения Арнольда Степановича Чикобавы*. Тбилиси, с. 250-252.

## **CHAPTER VII**

**FUAD HUMBATOV\***

### **ENVIRONMENTAL CRIMES OF ARMENIA AGAINST THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN**

---

\* Ph.D., Associate Professor at the Chair of the Planning and Management of Sustainable Development of the State Academy of Public Administration under the President of the Republic of Azerbaijan, [fuad.humbatov@mail.ru](mailto:fuad.humbatov@mail.ru)



The issue of environmental protection has been on the agenda of the international community as a global challenge since the early 1960s. The problem has always been in agenda of the international community in various aspects both in peacetime and during conflicts.

It is known that one of the common features of the international conflicts and wars that have taken place in different periods is that they not only negatively affect the defense capabilities of the parties to the conflicts, life and health, socio-economic, political and military situation, but also seriously damage environment, environmental stability, and the environmental security system of the states involved in the conflict.

A number of scientific and other literature exists on possible anthropogenic damages or a threat of their occurrence to the environmental security system of each country during economic activity. This article will consider the notions of environmental terrorism, ecosystem and environmental war as the main threats to environmental security system, and in light of these definitions it will examine a number of environmental crimes committed by Armenia as part of its policy of aggression against the Republic of Azerbaijan over the past 30 years, these crimes will be classified from point of view of international relations and humanitarian law.

It's obvious that the scientific and technological progress that took place enabled strengthening military potential of various countries, combat capabilities of the relevant armed forces. It's particularly



important during the 4th Industrial Revolution that is going on. In the same time during various armed conflicts this progress could cause very serious and dangerous damages to the environmental security systems of parts involved to conflicts. Along with the creative feature of the scientific and technological progress and innovations, there are plenty of historical facts about their use in armed conflicts, wars, terror attacks and other destructive acts causing various humanitarian problems, as well as hard environmental damages. For example, during the First World War, on April 22, 1915, near the Belgian city of Ypres, the German armed forces released up to 180 tons of the yellow suffocating chlorine gas onto the French military unit using the direction of the wind. As a result, three thousand French soldiers died of suffocation and seven thousand were badly burned. For the first time in the history of the armed conflicts, this incident went down in the history of armed conflicts as the widespread use of chemical weapons. Professor Fritz Haber, a businessman and scientist who developed and introduced this "mysterious weapon" to the German military machine and later led its mass production and made a lot of money later on was awarded the Nobel Prize in Chemistry in 1918 for the synthesis of ammonia as if he had no role in the aforementioned crime that caused the loss of so many lives and environmental problems. In fact, he went down in history as the founder of the "Chemists' War"<sup>1</sup>. However, the use of this poisonous substance called mustard by the German armed forces in World War I was directly contrary to Article 23a of The Hague Convention of 1907

---

<sup>1</sup> <https://www.dw.com/ru>

(18.10.1907) on the "Laws and Customs of War on Land" and was considered a war crime<sup>2</sup>. As can be seen, this even was a clear example of double standards in the history of international relations, when a person who has committed a flagrant crime against humanity was awarded the Nobel Prize. Unfortunately, at the end of the twentieth century, another manifestation of these double standards took place when Mikhail Gorbachev, the last president of the USSR committed a crime against humanity by ordering the mass and brutal killing of the civil population in Baku on January 20, 1990, was awarded the Nobel Peace Prize.

It should be noted that despite the fact that the act of using poison near the city of Ypres was a war crime, unfortunately, in the next stages, other countries, such as the United States, Great Britain and others, will also be involved. They widely used various chemicals and their suffocating types (phosgene, diphosgene, mustard, sarin, time, V-gases) in their armed forces. The damage caused by these chemical weapons to the environment, air, soil and water resources, fauna and flora, which caused a large number of casualties, seemed to be of less concern to the public at that time.

In this article, before analyzing the various types of intentional environmental crimes mentioned in international conflicts, such as

---

<sup>2</sup> <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>

environmental terrorism, ecocide, and environmental warfare, let us first look at the concept of environmental security.

There are various definitions and interpretations of the concept of environmental security in the relevant scientific literature. Their main point all these definitions is that *the environmental security of any state as part of its overall national security system consists of a set of international, local, legal, administrative and other measures aimed at protecting the environment from the dangers posed by anthropogenic influences during the rational use of natural resources and other activities, as well as natural influences in order to ensure the existentially vital interests of man and society.*

In this sense, the environmental security system should be treated using complex approach, and the means and measures used to ensure the operationalization of this system must become one of the main functions of each state. Concerning the Republic of Azerbaijan, the environmental security issues are included in the Constitution of the Republic of Azerbaijan and other relevant legislative acts. Thus, Article 39 of the Constitution of the Republic of Azerbaijan, among other things, establishes a right of every person to live in a healthy environment, as well as the state's guarantee of ecological balance.<sup>3</sup>

At the same time, the Law of the Republic of Azerbaijan No. 677-IQ of 08.06.99 on “Environmental Security” regulates judicial liability,

---

<sup>3</sup> <http://www.sehiyye.gov.az/files/pdf/konst.pdf>

access to the relevant information, the role of the community in this area and other issues.<sup>4</sup>

Ensuring environmental security in the context of international relations is one of the main activities of all states, relevant international organizations, other stakeholders through the means and mechanisms enounced in the relevant multilateral and bilateral agreements. There are a number of researches on international and local legal aspects of environmental security, including energy security, particularly in South Caucasus<sup>5</sup>. The international legal aspects of the environmental security and the comparative analysis of the definitions of the environmental security concept are widely reflected.in various sources.<sup>6</sup>

Taking into account the analysis of all these definitions and aspect, this article examines in term of international relations and international humanitarian law the damages caused by Armenia to the environmental security system of the Republic of Azerbaijan during the policy of aggression pursued by Armenia during the Armenia-Azerbaijan conflict since the 1990s.

In general, for classification of illegal environmental crimes in terms of international relations and international humanitarian law of during armed conflicts and not only, it is important to assess *modus operandi*,

---

<sup>4</sup> <http://e-qanun.az/framework/3851>

<sup>5</sup> F. Hübətov, Müasir beynəlxalq münasibətlərdə enerji diplomatiyası. Bakı, 2018, 356 s

<sup>6</sup> Кукушкина А.В. Международно-правовые аспекты экологической безопасности // Московский журнал международного права. 1993. № 2. С. 59

gravity of damages, personality of criminals of these acts. Since, for example, the illegal acts such as environmental terrorism, ecosystems and environmental wars sometimes are very similar in terms of *modus operandi*, *damages* and some other elements of *corpus delicti* of crimes, but they ultimately differ in personality of criminals, gravity of damages and other elements.

First of all, let's look at the concept of **environmental terrorism** (ecoterrorism). It's well known that environmental terrorism has begun to form since the mid-20th century as a modern, but detrimental in terms of humanitarian consequences type of political terrorism which was widely used since the late 19th century and mastered later on as a main political struggle tool by all Armenian nationalist organizations like that Armenian Revolutionary Federation (Dashnaktsutyun), Social Democrat Hunchakian Party (Hnchak) etc.<sup>7</sup> It is interesting that Armenian nationalists and some other organizations, who are well acquainted with political terrorism methods, managed to master this new type of terrorism in a short time as well. It's evident by the environmental crimes committed against Azerbaijan during the policy of aggression of the Republic of Armenia that has lasted for more than 30 years. Some of them will be analyzed in the article.

As noted, the development of scientific and technological progress today, especially the achievements of the 4th Industrial Revolution, has

---

<sup>7</sup> Francis Hyland, *Armenian Terrorism: The Past, the Present, the Prospects* (Boulder, CO: Westview, 1991), 23.

made critical infrastructure in various countries, including the nuclear complex, hydrocarbon production and its distribution-transportation infrastructures, and other areas extremely vulnerable to environmental terrorism. That's why this technological trend has made the protection of the mentioned critical infrastructure one of the major challenges of the 21st century on a global scale. In the same time, despite the various forms of terrorism, its content and purpose have remained virtually unchanged. Thus, although there are different definitions of this concept in many literatures, there is no widely accepted definition of it. For example, in the Republic of Azerbaijan, the Law on Combating Terrorism No. 687-IQ of 18.06.1999 defines that terrorism is an explosion, fire or other acts (act of terrorism), as well as threats to commit such acts that might kill people, injure their health, cause significant property damage or other socially dangerous consequences in order to disrupt public security, cause panic among the population or influence the decision-making by public authorities or international organizations.<sup>8</sup>

If the national legislation decides to give the definition of the environmental terrorism in the future, there should be included "favorable environment" as an object of damage of the illegal act or threatening, in terms of special, different feature of ecoterrorism. Moreover, the distinctive feature of the ecoterrorism is causing significant (that is assessable category and could be clarified if it's needed) environmental e damage or threatening of such damage in

---

<sup>8</sup> <http://e-qanun.az/framework/3855>

order to influence the decision-making (action or inaction) of government or international organizations (or another legal entities).<sup>9</sup> Later on in the paper we will address this issue thoroughly.

At the same time, depending on criminal personality and other elements of the *corpus delict of crimes*, it is necessary to distinguish the ecoterrorism from another ecological crime such as ecocide or, environmental war that are sometimes objectively (modus operandi) very alike to it.

Regarding the notion of "**ecocide**", it's formed as a combination of the Greek origin words "oikos" (meaning "a house or homeland") and "caedere" (meaning "to kill") and expresses one of the gravest ecological crimes against humanity.<sup>10</sup> The definition of this notion was provided in some papers<sup>11</sup>, where ecocide refers to the partial or total destruction of the human ecosystem for military purposes on using to a large extent of artillery shells, including nuclear, biological, chemical or other weapons of mass destruction, as well as herbicides and aerial bombs to deform and destroy forest cover. By its gravity the ecocide is considered at the same level as genocide. It is well known that flora and fauna, water bodies, soil, underground resources, the atmosphere surrounding mankind, forms the biological environment for man to live

---

<sup>9</sup> Рыженков А. Я. Экологический терроризм как глобальная проблема современности // Правовая парадигма. 2017.Т. 16. № 2. С. 479–483.

<sup>10</sup> *ibid*

<sup>11</sup> Folk, Richard A. Environmental disruption by military means and international law // Environmental Warfare: A Technical, Legal and Policy Appraisal. Arthur C. Westing, ed. Stockholm Peace Research Institute, 1984.

in. That's why ecocide is considered the most serious crime against the environmental since it destroys the biological basis for the survival of man and all other living organisms. In this regard, the Chapter 28 of the Criminal Code of the Republic of Azerbaijan is devoted to environmental crimes, but unfortunately, ecocide as one of the gravest environmental crimes is not directly defined there. In the meantime, there are separate articles in the relevant laws of a number of countries. For example, Article 358 of the Criminal Code of the Russian Federation, defines an ecocide from point of view of *modus operandi* as mass destruction of flora and fauna, poisoning of the atmosphere and water resources, and other acts that may cause environmental damage.<sup>12</sup> The social gravity of this crime is expressed in the fact that it is committed intentionally and, by directing it against the security of the population and the environment, implies a very real damage to the natural environment. At the same time, it's obvious that the Article 358 of the Criminal Code doesn't cover all possible ecocide acts in terms of objective features and is likely to be enriched in the future.

Later on in practice and theory the ecocide has been addressed not only as a war crime, but also as a crime against humanity in a number of legal documents. Thus, Article 1 of the Convention on the Prohibition of Military or any Hostile Use of Environmental Modification Techniques, prohibits the Contracting Parties from engaging in "military or any other hostile use of environmental modification

---

<sup>12</sup> <http://ukodeksrf.ru/ch-2/rzd-12/gl-34/st-358-uk-rf>



techniques having widespread, long-lasting or severe effects as the means of destruction, damage or injury to any other State Party".<sup>13</sup>

However, although ecocide is objectively similar to environmental terrorism, unlike the environmental terrorism it is also encountered in international conflicts and wars, and is carried out from time to time by warring states. In some cases, this crime occurs only during environmental wars.

In case of **environmental terrorism (eco-terrorism)**, the criminal personality of the crime bringing damage or threat of damage to the environment, human life, health and property is a separate terrorist or a group of terrorists who do not carry out this on behalf of any state or by its order. When this person or a group of them commits this crime, they intend to propagate their political, religious or other ideological views. Generally, the main reasons of increasing of the environmental terrorism danger in the world in recent decades, as mentioned above, is related to the growing role of environmental security in the international community, as well as the emergence of a wide network of critical infrastructure in the world (nuclear power plants, hydrocarbon production and transportation networks, etc.) and the development of high information technologies and systems enabling easy access for potential eco-terrorists to the production and use of environmentally harmful substances and technologies.<sup>14</sup> It should be noted that there are

---

<sup>13</sup> Рыженков А. Я. Экологический терроризм как глобальная проблема современности // Правовая парадигма. 2017.Т. 16. № 2. С. 479–483.

<sup>14</sup> Ibid

a number of definitions of environmental terrorism in both the legal literature and related sciences<sup>15, 16</sup>. However, the lack of a universal definition of this concept sometimes leads to its confusion with other seemingly similar crimes, and in some cases with acts that constitute a completely different crime. At the same time, if we systematize the general features expressed by these definitions, then we can give the following definition of the environmental terrorism:

**Environmental terrorism (eco-terrorism)** is illegal act that causes significant damage to the environment as well as threat to commit such acts conducted by an individual or a group of individuals propagating any ideological views (including Armenian nationalist fascism) and drawing public attention to this ideology in order to disrupt public security and order, to cause fear, horror, panic among the population, or influence the decision-making (action or inaction) by public authorities or international organizations or individuals (social groups) and legal entities.

Although the definition of significant damage in this definition needs special explanation, it mainly refers to an act that infringes on the constitutional right of the population to live in favorable environment, violates environmental order and stability, causes serious damage to

---

<sup>15</sup> Иванцов, С. В. Экологический терроризм как новое проявление современной организованной преступной деятельности / С. В. Иванцов// «Черные дыры» в российском законодательстве 2008. – № 1. – С. 189–192

<sup>16</sup> Тисленко, Д. И. Экологический терроризм: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Тисленко Дмитрий Игоревич. – Саратов, 2012. – 27 с.

biodiversity, flora and fauna, air and soil. There are a number of classifications in the literature on environmental terrorism based on the methods used. For example, there were brought a classification of environmental terrorism consisting of various types of it, such as nuclear, technological, biological, and chemical terrorism.<sup>17</sup>

At the same time, in some papers in US, EU devoted to the environmental terrorism this notion covers some acts of hooliganism or intentional damages or destructions of other people's property by radical environmental groups of young people (such as ALF - Animal Liberation Front or ELF - Earth Liberation Front, etc.) as well<sup>6</sup>, despite the fact that the purposes of these crimes are quite different from the environmental terrorism and these crimes are not of great public danger.

In our opinion, the most flagrant example of environmental terrorism is the spread of poisonous sarin gas by the sectarian group “*Aum Sinrike*” in Matsumoto, Japan in 1994, and the spread of sarin in the subway in Tokyo in March 1995. The death of 13 people and the poisoning of 6,300 people in a short time as a result of the latter crime showed once more how dangerous is this new type of terrorism for all the world. As a result, the leader of this environmental terrorist group - Seko Asahare, and 12 other members of “*Aum Sinrike*” were arrested by the police and executed later on.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> Рыженков А. Я. Экологический терроризм как глобальная проблема современности // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 2. С. 479–483.

<sup>18</sup> <https://ria.ru/20200326/1569177256.html>

Moreover, it's necessary to note that although the notions of “ecocide” and “ecological wars” might be similar in some cases, but they are different in terms of their purpose and of *modus operandi*. As mentioned above, as a result of committing ecocide using different types of weapons etc. by one state to another one in an armed conflict, the living conditions, livelihoods, and health of the civilian population in a rival country were deteriorated sharply, with partial or complete extinction of population or loss of its reproductive capacity.<sup>19</sup> By the way, the first ecocide was recorded as an international crime, committed by the United States during the Vietnam War in 1961-1972, when it used a weapon of mass destruction, i.e. herbicide (defoliant) and other chemicals seriously damaging the civilians, environment, and all living organisms in Vietnam. Concretely, the US military used herbicides to expose Vietnamese military units, which were supposedly hiding in the forests, actually killed a large number of civilians, plants and living organisms in the region. In total, 96,000 tons of herbicides were used during this war by US military forces and 57,000 tons of them contained dioxin formulations.<sup>20</sup>

In the scientific literature there are different but very close by semantic meaning definitions of the notion of **ecological war**. By the way, the legal literature uses the term of armed conflict instead of war, describing the ecological war. Thus, during an armed conflict, the

---

<sup>19</sup> <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-ekologicheskoy-voyny-kak-sovremennogo-globalnogo-ekologicheskogo-vyzova-chelovechestvu>

<sup>20</sup> Международное уголовное право. — 2-е изд. / Под. ред. В. Н. Кудрявцева. - С. 131

parties of a long-term confrontation, as the main or preferred military method against each other, resort to actions aimed at the complete or partial destruction of the environment on the other side, or even an environmental catastrophe.<sup>21</sup>

In this sense, during last 30 years the Republic of Armenia keeping occupied the Nagorno-Karabakh and surrounding regions and out of the control of the international community for almost 30 years, in fact violated international humanitarian law and committed flagrant **environmental crimes** by looting of natural resources of the occupied regions, pollution of regional water resources, destruction of overall flora and fauna, as well as cultivation and trafficking of drugs in these territories.

First of all, in the occupied territories Armenia has seriously polluted rivers, particularly its sources there and other water resources of the regional importance. By these acts this country violated the right of Azerbaijani peaceful population living in the region to have an access to the water from the relevant reservoirs. Moreover, during the growing seasons, when water demand is higher, the relevant reservoirs were systematically blocked and water use was being hampered by the occupational Armenian military forces, and consequently the acute water shortages there resulted in a serious land degradation and other environmental problems. In the contrary, during the seasons when water

---

<sup>21</sup> <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-ekologicheskoy-voyny-kak-sovremennogo-globalnogo-ekologicheskogo-vyzova-chelovechestvu>

was not needed in large quantities, Armenian occupational regime has been spilling out the large volumes of water from reservoirs to farms, grasslands, croplands, soil-lands and severely damaged the surrounding areas.<sup>22</sup> All these acts and others described hereafter by Armenian military forces should be classified as **ecological war crimes** by the relevant international legal instances since the only aim of the occupational military regime of Armenia in occupied territories was weakening of the economic, military potential of the Republic of Azerbaijan through completely destruction of its environment or even provoking an environmental catastrophe there with hard socio-economic consequences.

At the same time, in the uncontrolled occupied by Armenia territories of Azerbaijan, the Araz River and its tributaries were deliberately polluted, the flora and fauna species were destroyed, consequently very seriously damages to the ecological stability of the region and the lives and health of the population living in these regions were conducted by Armenian military regime. Moreover, illegal expropriation of the mineral resources of the Republic of Azerbaijan took place in the occupied territories.

The another victim of the ecological war by Armenia was the river “Incichay”, which flows near the villages of Gulustan and Talysh of the Republic of Azerbaijan, occupied by Armenia and where Armenian military units were stationed. The river took its source from Mount

---

<sup>22</sup> A.Qurbanov, “Hidrobohnan, hidromunaqisələr və hidrostrategiya” Bakı-2013

Murov. Thus, on November 19, 2010, heavy pollution was observed in this river. The residents of Tapgaragoyunlu village, whose only water source is this river, were observing the flow of river water with thick foams on November 19, 2010 from 14:00 to 15:00 and reported it to the Territorial Department of Ecology and Natural Resources No. 13 (providing service for Goranboy, Naftalan, Samukh, Dashkasan, Goygol regions of Azerbaijan) of the Ministry of Ecology and Natural Resources of the Republic of Azerbaijan. In order to monitor the environmental damage in place a relevant operational group consisting of specialists of the Ministry was immediately formed and in a short period of time the group using mobile devices has been carrying out the necessary measurements directly at the water body. The water samples were analyzed in the Ministry's Central Analytical Laboratory for harmful chemicals, and as a result, there was established that the quality of the river water had been significantly deteriorated. The relevant examinations and analyses have shown that the hydrogen level of the hydro-carbonate content of the water of the “Incichay” dropped sharply causing a transfer from an alkaline environment to an acidic one and significantly disrupting the oxygen regime of the water.<sup>23</sup> This is a serious environmental damage of the water ecosystem, resulting a massive destruction of the flora and fauna species in the river and not only.

---

<sup>23</sup> [http://files.preslib.az/projects/azereco/az/eco\\_m2\\_8.pdf](http://files.preslib.az/projects/azereco/az/eco_m2_8.pdf) (son baxılma tarixi:18.12.2014)

Alike damages were also recorded in the “Agstafachay” reservoir located in the village of Jafarli of the Gazakh region of the Republic of Azerbaijan. The reservoir was given to exploitation in 1969, has been used to irrigate 57,000 hectares of arable lands in Gazakh, Agstafa, Tovuz and Shamkir districts and to meet the drinking water needs of the population of the Gazakh district. The rivers supplying the reservoir have been still intendedly polluted by the waste from the Bentonite-clay plant situated in the Ijevan region of Armenia, as well as from the Tobacco Fermentation Plant, the Carpet Factory and the military plant in Dilijan region of Armenia. During the monitoring carried out by the National Monitoring Department of the Ministry of Ecology and Natural Resources of the Republic of Azerbaijan on March 6, 2015 in order to study the pollution level of the trans-bordering rivers there were established that the quantity of the phenol as specific pollutant in the waters was 4.2 times higher than the permissible limit at the point “Shikhli-2”, 3.6 times higher in “Agstafachay” and 4 times higher in “Agstafachay” water-reservoir. Taking into account that the phenolic acid which is very caustic and is used only in medicine for disinfection tools in small amounts could damage mucous membranes of a man when inhaled with phenol vapor and make severe burns when contacts with skin, as well as damage the liver and kidneys when was ingested, it’s not difficult to imagine the scale of the environmental and humanitarian damages in Azerbaijan of the intended pollutions from Armenia through the mentioned trans-bordering rivers. All these facts once more prove that Armenia has been waging an environmental war against the Republic of Azerbaijan.



Actually, if these kind of illegal acts are proved to be directly related to individual Armenian terrorist organizations which are at least not formally related or instructed by the Republic of Armenia, all these acts will be part of the environmental terrorism. In this regard, some remnants of the Armenian forces defeated during the 44-days counter-offensive operation successfully accomplished by the Azerbaijan Military Forces on November 10, 2020 and other Armenian terror groups could organize environmental terror acts in the territory of the Republic of Azerbaijan in the future.

Certainly, upon completion of the investigation of the above-mentioned objectively similar crimes by the relevant law-enforcement authorities of Azerbaijan, all the reports, documents will be submitted to the relevant international judicial instances and the Republic of Armenia, its official representatives who directly organize and conducted these crimes will be brought before the mentioned courts. Historically, Armenian political organizations have repeatedly referred to terrorism as a means of political and military enforcement and it proves once more that the above-mentioned acts might be classified as environmental terrorism or environmental war.<sup>24</sup>

It should be noted that the policy of ecological war by Armenia against the Republic of Azerbaijan and particularly its water resources had very negative impacts on the fishing industry of Azerbaijan that

---

<sup>24</sup> Francis Hyland, *Armenian Terrorism: The Past, the Present, the Prospects* (Boulder, CO: Westview, 1991), 23p.

infliged serious social and economic problems of the Nakhchivan Autonomous Republic of Azerbaijan. Thus, the Araz water reservoir, located on the territory of Nakhchivan, built jointly by the Republic of Azerbaijan and the Islamic Republic of Iran on the Araz River, plays an important role in the overall fishing industry of both states. The intendedly discharge of polluted water and waste directly into the Araz River by the armenian authorities resulted in the intensive development of polysaccharides (ie organic compounds living in the deep layers of water bodies) in the deep parts of this water basin. At the same time heavy metals and toxins discharged there by the Armenian authorities systematically poisoned population through consumed fishes and other foods from this polluted basin.<sup>25</sup>

As a result of the monitoring conducted by the relevant competent authorities of Azerbaijan, it was determined that in the rivers “Agstafachay” and “Khramchay”, flowing from Armenia and joining the Kura River in the territory of Azerbaijan, the amount of various chemical compounds in this river, as well as in the other trans-border river “Okhchuchay” flowing from Armenia, joined the Araz River, the amount of heavy metals waters became 10-30 times higher than the permissible limits. Hundred thousand tons of solid acid water, heavy metal salts and other wastes from the Mehri, Gajaran, Gafan and Dastekert mining (metal refining) plants of the Republic of Armenia systematically pollute the river “Okhchuchay” that flows from this neighboring republic to the territory of the Republic of Azerbaijan. At

---

<sup>25</sup> <http://eco.gov.az/az/nazirlik/xeber?newsID=11566>

the same time, the quantity of copper in the water of the river “Okhchuchay” was 25-50 times higher than the permissible limit, and the amount of phenols regularly has surpassed by 6-15 times the relevant permissible limit.

As a result of the massive industrial pollutions from Armenia, unfortunately, the other contaminants such as aluminum, zinc, manganese, titanium and bismuth are being systematically encountered in the river “Okhchuchay” already very long time.<sup>26</sup>

At the same time, one of the serious damages inflicted by the Armenian armed forces on the environmental security system of the Republic of Azerbaijan since 1999 has been the systematic arsons of forests and other biomasses by Armenian militaries in the occupied territories and adjacent lands of the Republic of Azerbaijan. As a result of these intentional fires, a huge amount of the soil layer, as well as the rare species of fauna and flora were destroyed. Concretely, 63,414 hectares in 2006, 31,097 hectares in 2007, 380 hectares in 2008, and 250 hectares in 2009 were completely burnt to ashes as a result of the mentioned arsons by the Armenian military forces. For example, as a result of consequent arsons of the forests in the villages Chaily and Shikharkhy of the Tartar district, approximately a thousand-hectare territory was completely burnt off. The millions of dollars of lost have been inflicted to the economy of the Republic of Azerbaijan as a result

---

<sup>26</sup> [http://files.preslib.az/projects/azereco/az/eco\\_m2\\_8.pdf](http://files.preslib.az/projects/azereco/az/eco_m2_8.pdf) (son baxılma tarixi:18.12.2014)

of these fires, and unfortunately the number and damages of these fires continue to grow. Moreover, Agdam, Fizuli, Jabrayil, Tartar and Khojavend districts of Azerbaijan that used to be on the contact line of the opposing armed forces during the last 30 years were completely set on fire by Armenian militaries. As a result of this fire covering tens of thousands of hectares and having spread out to another areas of Azerbaijan a serious damage to the environment and wildlife of Azerbaijan was caused. All these acts are obvious **ecological war crimes** of the Republic of Armenia since the only aim of the occupational military regime of Armenia in occupied territories of Azerbaijan was weakening of the economic, military potential of the Republic of Azerbaijan through completely destruction of its environment or even provoking an environmental catastrophe there with hard socio-economic consequences.

According to official statistics, regular fires by Armenian authorities since 2006 have destroyed more than 110,000 hectares of fertile land and severely damaged agriculture.<sup>27</sup>

In this sense, an international convention prohibiting the conduct of ecological war is the Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environmental Modification Techniques (Environmental Modification Convention (ENMOD)) ([28]). By the way, the Republic of Armenia joined this convention on 15.05.2002 ([29]). This convention was adopted by the UN General Assembly on

---

<sup>27</sup> <http://eco.gov.az/az/nazirlik/xeberler>

December 10, 1976, signed by 33 countries on May 18, 1977, including the USSR in Geneva, and entered into force on October 5, 1978.

The main subject-matter of this convention that Armenia has been systematically violated last 30 years, despite the fact this country is a part of it, is prohibition of the selection of the environment as a military target or any hostile target during the armed conflicts (wars).

In this regard, a legal crystallization of the grave international crime such as ecocide originates from the mentioned convention and other international agreements regulating the conduct of armed conflicts (wars). Thus, for example, the **Article 35 (3)** of the Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I, 08.06.77) prohibits to employ methods or means of warfare which are intended, or may be expected, to cause widespread, long-term and severe damage to the natural environment <sup>28</sup> In general, the issue of protecting the environment during the armed conflicts, although not directly mentioned, is reflected in a number of sources of international humanitarian law, including the 1949 Geneva Conventions.

Moreover, during the last 44-days war between Armenia and Azerbaijan on September-November 2020 that ended with a glorious victory of the Armed Forces of the Republic of Azerbaijan over the occupational army, the Armenian Armed Forces were impudently and

---

<sup>28</sup> <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/6lkb3l.htm>

systematically violating one of the main and universal rules related to all conflicts, namely the Rule 7 stating the **Principle of Distinction between Civilian Objects and Military Objectives**. This rule constitutes a norm of customary international law applicable to both international and non-international armed conflicts and is codified in the **Articles 48 and 52(2)** of the Additional Protocol I.<sup>29</sup>

According to the Rule 7 *the parties to the conflict must at all times distinguish between civilian objects and military objectives. Attacks may only be directed against military objectives. Attacks must not be directed against civilian objects*. Nevertheless the Armenian Armed Forces gravely violated this Rule 7 on firing ballistic missiles at the Azerbaijani cities, since they are **located much far from the war zone and not involved to any military operation**.

Thus, on October 17, 2020, in the weekend, at around 01:00 pm, regardless the preliminarily declared humanitarian ceasefire, the Armenian Armed Forces fired a ballistic missile at the Azerbaijani city - Ganja and it was the third horrific attack on this city which is Azerbaijan's second largest, densely populated city. This missile attack resulted in the loss of significant number of civilians; twelve people, including two children were killed and more than 40 people were seriously injured. This intentional killing of civilians is a crime of war, crime against humanity and a gross violation of the norms and

---

<sup>29</sup> Ibid

principles of the international humanitarian law.<sup>30</sup> The current and former Armenian leaderships, who have turned all kind of terrorism into a state policy of this country, are fully responsible for these crimes. Since namely the leadership of Armenia did take criminal decisions to launch heavy rockets at civilians who were **much far from the war zone and not involved to any military operation**. In this regard, the Republic of Azerbaijan uses all the national and international legal mechanisms to bring these criminals before justice.

Keeping to the point of environmental crimes by the Armenian Military Forces, it should be noted that namely the **Article 55** (Protection of the natural environment) of the Protocol 1 (08.06.1977) to the Geneva Conventions of 12 August 1949 on Victims of International Armed Conflicts is directly related to the protection of the natural environment.<sup>31</sup> The Article 55(1) says that care shall be taken in warfare to protect the natural environment against widespread, long-term and severe damage. At the same time, this protection includes a prohibition of the use of methods or means of warfare which are intended or may be expected to cause such damage to the natural environment and thereby to prejudice the health or survival of the population. In addition, Part 2 of the article states that attacks against the natural environment by way of reprisals are prohibited.

---

<sup>30</sup> file:///C:/Users/User/Downloads/50-430-1-PB.pdf

<sup>31</sup> <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/6lkb3l.htm>

Moreover, the **Article 56** (Protection of works and installations containing dangerous forces) of the above-mentioned Protocol 1 deals with environmental threats related to the destruction of dams, reservoirs or nuclear power plants during armed conflict.<sup>32</sup> Article 56 (1) says that works or installations containing dangerous forces, namely dams, dykes and nuclear electrical generating stations, shall not be made the object of attack, even where these objects are military objectives, if such attack may cause the release of dangerous forces and consequent severe losses among the civilian population. Other military objectives located at or in the vicinity of these works or installations shall not be made the object of attack if such attack may cause the release of dangerous forces from the works or installations and consequent severe losses among the civilian population.

At the same time, the **Article 54** (Protection of objects indispensable to the survival of the civilian population) of the Protocol 1 prohibits attack, destroy, remove or render useless objects indispensable to the survival of the civilian population, such as foodstuffs, agricultural areas for the production of foodstuffs, crops, livestock, drinking water installations and supplies and irrigation works, for the specific purpose of denying them for their sustenance value to the civilian population or to the adverse Party, whatever the motive, whether in order to starve out civilians, to cause them to move away, or for any other motive<sup>33</sup>.

---

<sup>32</sup> Ibid

<sup>33</sup> Ibid



Despite all the cited articles (54,55, 56) of the Protocol 1 (08.06.1977) to the Geneva Conventions of 12 August 1949 on Victims of International Armed Conflicts, the Armenian Armed Forces, in violation of these conventions and the requirements of the humanitarian ceasefire, on October 10, 2020 at 12:00 deliberately targeted the civilian population of Azerbaijan and fired at settlements and strategic facilities with heavy artillery. Moreover, on October 17, 2020, at around 01:00 pm, the Armenian Armed Forces once again targeted the Mingachevir Hydroelectric Power Station, the largest thermal power plant in the South Caucasus, which is situated at a distance approximately 100 km from the frontline. They also fired rockets at Ganja, the second largest city in Azerbaijan, situated at least in 70 km distance from the frontline.

For the information, the Mingachevir Reservoir is one of the largest, strategic water reservoirs of the South Caucasus, with water reserves amounting 15,773 million cubic meters.<sup>34</sup> Therefore, the use of heavy rocket fires on this reservoir by the Armenian Armed Forces would have led to the most serious environmental disaster in the Republic of Azerbaijan and not only there. **Therefore, these rocket attacks should be classified serious attempts to commit ecocide.** Because if the Armenian Armed Forces had succeeded to hit the Mingachevir Reservoir and the Mingachevir Hydroelectric Power Station then there would have certainly happened an ecocide. That's why these attacks are serious violations, at least, of the **Article 35 (3)** of the Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and

---

<sup>34</sup> [https://az.wikipedia.org/wiki/Ming%C9%99%C3%A7evir\\_su\\_anbar%C4%B1](https://az.wikipedia.org/wiki/Ming%C9%99%C3%A7evir_su_anbar%C4%B1)

relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I, 08.06.77). Since these attacks might cause widespread, long-term and severe damages to the natural environment of the Republic of Azerbaijan and the overall region.<sup>35</sup> Since the classification of ecocide originates from this norm of the Protocol I and other norms of the relevant international agreements regulating conduct of armed conflicts.

Moreover, they are impudent violations of the norms enounced in the Articles 54, 55 and 56 of the of the Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I, 08.06.77), as well as a violation of the Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environmental Modification Techniques (Environmental Modification Convention (ENMOD)) ([28]). These illegal acts constitute war crimes, in particular environmental war crimes by the Republic of Armenia. Because, first of all, the Mingachevir Reservoir is not a military facility for any armed forces and its destination is to provide water to the population of Azerbaijan, i.e. of civil nature and do not support any military operation of the Armed Forces of Azerbaijan. Moreover, it's situated at a rather long distance (appr.100 km) from the frontline to have any military importance or support. And, as it mentioned, its destruction could lead

---

<sup>35</sup> <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/6lkb3l.htm>

to a vast humanitarian and environmental catastrophe not only in Azerbaijan but in neighboring countries as Georgia, Russia as well.

In addition, the resolution of the International Law Association in 1976 issued in Madrid on the protection of water resources during armed conflicts prohibits destruction of hydro-technical facilities that could upset the original ecological balance during such conflicts.<sup>36</sup>

The Armenian Armed Forces systematic rocket attacks at the Mingachevir Hydroelectric Power Station and the Mingachevir Reservoir on 17.10.2020 and in afterwards, in fact, aimed to break the ecological balance in the Republic of Azerbaijan, as well as to cause an extensive, long-term and serious damage to the natural environment of the country. In this regard, the Prosecutor's Office of the Republic of Azerbaijan inspected the crime place and took the necessary investigative measures and collected all the evidences of the crime of the international level.<sup>37</sup>

The relevant statement of the Ministry of Environmental Protection affirmed that these crimes of the Armenian Armed Forces have constituted gross violations of the many international conventions and decisions, including the Convention on Biological Diversity (CBD) and

---

<sup>36</sup> file:///C:/Users/User/Downloads/50-430-1-PB.pdf

<sup>37</sup> <https://genprosecutor.gov.az/az/post/3039>

United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) of which Armenia is a member.<sup>38</sup>

In this regard, the international community and international environmental and humanitarian organizations should take effective and decisive actions to enforce the occupational country, i.e. the Republic of Armenia to comply with human rights, international environmental protection requirements and its international obligations and provide the relevant compensation for the serious damaged described above.

---

<sup>38</sup> <http://eco.gov.az/az/nazirlik/xeber?newsID=11535>

## ***BIBLIOGRAPHY***

1. A. Qurbanov, “Hidroböhran, hidromünaqişələr və hidrostrategiya” Bakı-2013
2. Q. Məmmədov, M. Xəlilov “Ekologiya, ətraf mühit və insan” Bakı-2006
3. F. Hübətov, Müasir beynəlxalq münasibətlərdə enerji diplomatiyası. Bakı, 2018, 356 s
4. Folk, Richard A. Environmental disruption by military means and international law // Environmental Warfare: A Technical, Legal and Policy Appraisal. Arthur C. Westing, ed. Stockholm Peace Research Institute, 1984.
5. Francis Hyland, Armenian Terrorism: The Past, the Present, the Prospects (Boulder, CO: Westview, 1991), 23.
6. Ovchinsky V.S., Kochubey M.A. Ekstremistskie organizatsii v SShA [The Extremist Organizations in the USA]. Zhurnal rossiyskogo prava, 2009, no. 6, pp. 101-113.
7. Plant, Glenn. Environmental Protection and the Law of War, Scheduled for publication. – New York, January 1992.
8. Боте М. Разрушение среды обитания как способ ведения войны // Разоружение. Т. XV. № 2. 1992. – Нью-Йорк: ООН, 1993.
9. Виноградов С. В. Международное право и охрана атмосферы. – М., 1987
10. Иванцов, С. В. Экологический терроризм как новое проявление современной организованной преступной деятельности / С. В. Иванцов// «Черные дыры» в российском законодательстве 2008. – № 1. – С. 189–192
11. Кукушкина А.В. Международно-правовые аспекты экологической безопасности // Московский журнал международного права. 1993. № 2. С. 59.
12. Международное уголовное право. — 2-е изд. / Под. ред. В. Н. Кудрявцева. - С. 131
13. Рыженков А. Я. Экологический терроризм как глобальная проблема современности // Правовая парадигма. 2017.Т. 16. № 2. С. 479–483.

14. Тисленко, Д. И. Экологический терроризм: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Тисленко Дмитрий Игоревич. – Саратов, 2012. – 27 с.
15. <https://www.dw.com/ru>
16. <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>
17. <http://www.sehiyye.gov.az/files/pdf/konst.pdf>
18. <http://e-qanun.az/framework/3851>
19. <http://e-qanun.az/framework/3855>
20. <http://ukodeksrf.ru/ch-2/rzd-12/gl-34/st-358-uk-rf>
21. <https://ria.ru/20200326/1569177256.html>
22. [file:///C:/Users/User/Downloads/ekotsid-kak-prestuplenie-protiv-bezopasnosti-chelovechestva%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/User/Downloads/ekotsid-kak-prestuplenie-protiv-bezopasnosti-chelovechestva%20(1).pdf)
23. <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-ekologicheskoy-voyny-kak-sovremennogo-globalnogo-ekologicheskogo-vyzova-chelovechestvu>
24. <http://eco.gov.az/az/nazirlik/xeber?newsID=11566>
25. [http://www.anl.az/down/meqale/azerbaycan/azerbaycan\\_oktyabr2009/92388.htm](http://www.anl.az/down/meqale/azerbaycan/azerbaycan_oktyabr2009/92388.htm)
26. [http://files.preslib.az/projects/azereco/az/eco\\_m2\\_8.pdf](http://files.preslib.az/projects/azereco/az/eco_m2_8.pdf) (son baxılma tarixi: 18.12.2014)
27. <http://eco.gov.az/az/nazirlik/xeberler>
28. <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/ihl-environment-271004.htm>
29. [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg\\_no=XXVI-1&chapter=26&clang=\\_end](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-1&chapter=26&clang=_end)
30. <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/6lkb3l.htm>
31. <file:///C:/Users/User/Downloads/50-430-1-PB.pdf>
32. <https://genprosecutor.gov.az/az/post/3039>
33. <http://eco.gov.az/az/nazirlik/xeber?newsID=1153>



## **CHAPTER VIII**

**LEYLA KAMIL GIZI SALIMOVA \***

### **ON THE QUESTION OF RECOGNITION OF THE “ARMENIAN GENOCIDE” OF ARMENIANS BY THE USA GOVERNMENT**

#### **COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF HISTORICAL FACTS.**

---

\* Doctor of Philosophy in Law, Lecturer at the Department of Public International Law, Baku State University, lleylasalimova@gmail.com





**Introduction:** Despite the residence of one of the largest Armenian lobbies in the world in the United States of America, the recognition of the so-called “Armenian genocide” did not happen as quickly as the Armenian population of the United States hoped. This process dragged on for decades. The reason for this was a careful study by American scientists of the question of whether the events taking place at the beginning of the last century in Turkey (at that time of the Ottoman Empire) were genocide or not.

Let us emphasize that the Armenian-American community is the most politically influential community in the Armenian diaspora[11]. According to the official data of the US Census Bureau, 483,366 Armenians live in the country (as of 2011) [9]. According to some unofficial data, the number of Armenians living in the United States is several times higher than this figure. Organizations such as the Armenian National Committee of America (ANCA) and the Armenian Assembly of America advocate the recognition of the Armenian Genocide by the US government and support the strengthening of relations between Armenia and the US. The Armenian Benevolent Union (AGBU) is known for its financial support and promotion of Armenian culture and language schools in America [11]. However, despite all these facts, the Armenian community failed to speed up the adoption of the so-called “Armenian genocide”.

After the long aspirations of the Armenian diaspora and the adoption of a number of preliminary documents, the "Armenian genocide" was adopted by Resolution 150 (S. RES. 150) of the House of

Representatives of the US Senate on December 12, 2019. The resolution condemning the "Armenian genocide" allegedly committed by Turkey in 1915 included three main points. We list them below.

The Senate considers this to be the policy of the United States:

- (1) to perpetuate the Armenian Genocide through official recognition and memory;
  - (2) reject attempts to involve or otherwise link the United States government to denial of the Armenian Genocide or any other genocide; and
  - (3) to promote education and public awareness of the facts of the Armenian Genocide, including the role of the United States in humanitarian assistance efforts, and the relevance of the Armenian Genocide to contemporary crimes against humanity.
- [7] However, this resolution was rejected by the Administration of the then President Donald Trump.

With the coming to power of Joe Biden, there is a sharp turn in the US policy, which for many years delayed the adoption of the so-called "genocide" of Armenians.

On April 24, 2021, US President Joe Biden officially condemns the term "Armenian genocide" in relation to the events taking place in Turkey in 1915. On this occasion, he adopts a resolution on the occasion of the Day of Remembrance of the Armenians on April 24, 2021 [7].

Let us highlight and analyze some of the contradictory aspects of this Statement in our opinion.

*- Every year on this day, we remember the lives of all those who died during the Armenian genocide in the Ottoman era, and we again pledge to prevent the repetition of such atrocities ... what happened has never escaped history. And we remember to remain vigilant against the corrosive influence of hatred in all its forms [8].*

As already noted, the Armenian lobby has been fighting for the recognition of the so-called "genocide" of the US Armenians for decades, but what exactly delayed this process? This is the fact that the history of what is happening was carefully studied by scientists, politicians, lawyers, journalists and other prominent figures of the US state. The issue of recognizing the "Armenian genocide" has been raised since the 1980s, when Ronald Reagan took over as US President. However, the recognition itself took place only 36 years later. This is due to research into the reliable history of events that have erroneously come to be called the "Armenian genocide". As reported by Bruce Fein, a former adviser to the then President of America Ronald Reagan, the White House, on behalf of Reagan, conducted an investigation into the events in the Ottoman Empire in 1915. As a result, the US authorities concluded that the talk about the "Armenian genocide" was groundless, since in 1915 many more Turks were killed than Armenians, and the US authorities also said that the Armenians would have to apologize to the Turks for genocide of 1915. According to Bruce Fein, during the

investigation, materials were found that were stored in the military archives of European countries and the archives of the then Ottoman Empire. The investigation established that the claims of the Armenians in connection with the genocide are groundless. Bruce Fein called the tales of the "Armenian genocide" a figment of the imagination of Armenian historians proper. According to Fein, more than two million Turks were killed by Armenian gangs in Anatolia. An important fact, which the ex - adviser to Ronald Reagan emphasized during the study, is that one must not forget that all ethnic and religious minorities in Turkey at that time enjoyed the privileges that the Turks themselves enjoyed. Greeks, Armenians, Kurds, Circassians, Assyrians, Arabs and other minorities held fairly high positions in Turkey at that time. In this light, the Armenians enjoyed the greatest privileges. During the First World War, the Armenian Turks betrayed their homeland and joined the enemies of the Ottoman Empire. Armenian units fought side by side on the Caucasian front along with the Russian army. They plundered and burned Turkish and Georgian villages and killed civilians. According to this data, approximately 2 million people died. Despite the fact that during the investigation the Turkish side allowed the use of their archives, the Armenians categorically refused to show their archives. Bruce Fein noted that in his opinion, if it is possible to open these archives, the truth will definitely be revealed. Then the Armenians will have to apologize to the world, including especially to the Turks for their historical lies [12].

*“... Over the decades, Armenian immigrants have enriched the United States in countless ways, but they have never forgotten the tragic story that brought so many of their ancestors to our shores. We honor their history. We see this pain. We confirm the story. We do this not in order to accuse, but so that what happened never happens again [8].* In fact, among political scientists, historians, lawyers, and journalists in the United States, there are many people who deny the "Armenian genocide", linking it with the existing realities. The very concept of denial of the “Armenian genocide” was introduced by the American political scientist Robert Melson, who developed the provocation thesis, based on the following judgments: 1) Armenian revolutionaries seeking to destroy the territorial integrity of the Ottoman Empire; 2) the actions of the Turkish government were caused by the Armenian uprisings; 3) thus, the Armenians themselves provoked their deportation and extermination. This thesis was also supported by the US Ambassador to Turkey Henry Morgenthau and the American historian Stanford Shaw[13].

The American political scientist, sociologist and statesman of Polish descent, former US national security adviser Zbigniew Brzezinski, said in an interview with CNN: With regard to the resolution, I never realized that the House of Representatives was a kind of academy of learning that makes judgments about historical events. History is full of horrific crimes and there is no doubt that many Armenians were killed during the First World War. It has nothing to do with passing laws on how to govern the United States. That's what the constitution created

the House of Representatives for. American journalist, newspaper columnist and commentator Charles Krauthammer expressed a similar point of view, stating "unequivocally" that the Armenian genocide took place, but "unequivocally" that "the US House of Representatives [should not] now speak out on this matter." Krauthammer also reports that "even Mesrob Mutafyan, the patriarch of the Armenian community in Turkey, said that his community opposed the resolution, calling it the result of American domestic politics." Former US President Jimmy Carter also said in an interview with CNN: "I think if I were in Congress, I would not have voted for her." [15]

*- ... Today, as we grieve for what has been lost, let us also turn our gaze to the future - to the world we want to build for our children. A world unsullied by the daily vices of bigotry and intolerance, where human rights are respected and where all people can lead their lives with dignity and security. Let us reaffirm our shared determination to prevent future atrocities anywhere in the world. And let us seek healing and reconciliation for all the people of the world [8]. ...The American people honor all Armenians who died in the genocide that began 106 years ago. Thus, it turns out that the American people honor the memory of the Armenians who died 106 years ago as a result of the "genocide", which, in turn, was called a "historical lie" and provocation by the Americans themselves. At the same time, the tragic events taking place in the United States and called genocide by many scientists and politicians are ignored. This is primarily the inhuman treatment of the Indians during the time of colonization and the slavery of African*

Americans. It should also be noted that the reaction of the President Recep Tayyip Erdogan to the recognition of the "Armenian genocide" by the US House of Representatives was the threat of recognition of the Indian genocide. The Turkish leader called the death of the indigenous population in the United States "America's shame" [16].

Gregory Meeks, a representative of the New York Democratic Party on the US House of Representatives Foreign Relations Committee, spoke on this topic, voting against the resolution and arguing that Congress should focus on the shortcomings of US history, touching on the slavery or murder of Native Americans, before it begins to condemn history of other countries. He said: "We could not do what we asked other people to do ... We need to put things in order in our own house" [14].

This issue was raised by the US media. The Richmond Times - Dispatch columnist expressed surprise that "Congress, which has historically lacked the backbone or the spirit to seriously tackle the country's ugliest heritage, condemns Turkey." The newspaper quotes Robert J. Miller, professor at the School of Law, Lewis and Clark in Portland, Oregon, who called it "incredible" that Congress points the finger elsewhere while ignoring the history of American enslavement of blacks, destruction and displacement of Indians [14].

To date, no country in the world has recognized the genocide of the Indians. The reason for this, according to the author, is the lack of initiative and unwillingness of the Indian population of North and South America to put this issue on the agenda, possibly due to differences in



their tribal origins, but the United States' commitment to protecting human rights and the recognition of genocide events that do not fall under this characteristic requires consideration of this issue. The need to accept these events as genocide is undeniable. So, according to American and English scientists Samuel Totton and Robert Hitchcock, with a careful study of the events of the 19th century, due to the lack of a more suitable terminology, we can consider these events as genocide of Native Americans. An example of an act of genocide that has been widely reported in North American Indian historiography is the Sand Creek Massacre of 1864. On the morning of November 29, 1864, Colorado's Third Cavalry, commanded by Colonel John M. Chivington, attacked Cheyenne Arapaho's sleeping camp on the Sand Creek River. As a result, a large number of unarmed Indian men, women and children were found dead, their bodies mutilated by the people of Chivington [6, 19].

In turn, historian David Stannard believes that the indigenous population of America (including the Hawaiian Islands) [15] fell victim to the "Euro-American genocidal war," recognizing that most Indians died as a result of devastating epidemics from infections brought in by the colonialists. He estimates that nearly 100 million died in what he called the "American Holocaust." Stannard's views were shared by Kirkpatrick Sale, Ben Kiernan, Lenore Stiffarm, Phil Lane Jr. and others. These views were further developed in the publications of Ward Churchill, a former professor at the University of Colorado at Boulder,

who, in particular, expressed the opinion that "the work was done by malicious intent, not by nature" [17].

In contrast to Stannard's estimate, political scientist Rudolph Rummel, professor at the University of Hawaii, estimates that during the entire period of European colonization, between 2 and 15 million Indians fell victim to genocide, however, despite the decrease in the number of victims, according to Rudolph Joseph Rummel, even if these figures are would remotely reflect the real, the conquest of America can be considered one of the bloodiest and longest genocides in world history [18].

Recently, the problem of studying mass ideas about the historical past has become much more urgent in political science. This process is accompanied by a significant increase in the attention of politicians to this problem. At the same time, the main emphasis is placed on the study of events 70 years old, 100 years old, and sometimes 400 years old or more, in order to reconsider the perception of society on certain historical events of the past, and to achieve a solidified approach to this issue from the international community. ... Naturally, the organizers of these actions ultimately pursue political goals [5, 90]. Although the events taking place in the USA in the 15th century during the colonization were not officially recognized as genocide, the preserved historical materials and the unthinkable number of victims of the indigenous population of the United States testify to their falling under the generally accepted international legal definition of genocide.

Note that in accordance with the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide of December 9, 1948, genocide means the following acts committed with the intent to destroy, in whole or in part, any national, ethnic, racial or religious group as such:

- a) killing members of such a group;
- b) causing serious bodily or mental harm to members of such a group;
- c) the deliberate creation for any group of such living conditions, which are calculated for the complete or partial physical destruction of it;
- d) measures designed to prevent childbearing in the environment of such a group;
- e) forcible transfer of children from one human group to another [1].

Thus, according to the above-described acts of the colonialists in relation to the peaceful indigenous population of America, at least the first three listed above, defining the concept of genocide foreseen in the Convention, correspond.

In countries that recognize the so-called "genocide" of Armenians, the leading role is played by the Armenian diaspora, and not the will of the states themselves. Here we note that the Indians living in North and South America do not take any measures to recognize themselves as victims of genocide or at least submit proposals to parliaments to consider this issue. However, when recognizing the so-called "genocide" of the Armenians, succumbing to some provocations on

their part, the purpose of which is to strengthen their influence throughout the world, presenting themselves as "victims of genocide", the governments of the countries are obliged to think about whether it is fair to recognize the "genocide" unproven by history, while ignoring other crimes against humanity directly related to the history of these countries.

However, the situation with the slavery and enslavement of the black population in the United States is somewhat different. The black population of the United States is fighting in every possible way for their rights and the restoration of historical justice. Based on the definition of "in part," the Civil Rights Congress (CRC), a group of African Americans with communist affiliations, submitted a petition to the UN in 1951 entitled "We blame genocide." The petition lists 10,000 unfair African American deaths in the nine decades since the American Civil War [21]. It describes lynching, mistreatment, murder, and black harassment by whites, and concludes that the US government refuses to consider "the persistent, widespread, institutionalized crime of genocide" [20]. The "We Blame Genocide" petition received more attention in international news than in local US media. The French and Czech media covered the story extensively, as did newspapers in India. In the United States, the petition disappeared from the public eye by the late 1950s. [20] In the 1960s, Malcolm X and his Organization of African American Unity, citing the same lynching and harassment described in the CRC petition, began preparing their own petition to the UN, claiming that the US government was involved in genocide against

blacks. [4,161], [19]. Malcolm X's 1964 speech, "The Vote or the Bullet," is also borrowed from "We Blame Genocide" [22].

Throughout the existence of the enslavement of Africans in the United States, examples of ostentatious genocide may have occurred countless times. Professor Walter Johnson of Harvard University describes in his book *The Broken Heart of America* the abundant evidence of violence against black Americans. One example shows how enslaved men will be separated from their wives. This practice will inevitably serve as a method of population control by changing natural reproduction patterns. In another case, unable to find the keys, one slave owner brutally murdered his slave and was later acquitted by a jury after a one-day trial. Johnson noted that the case was similar to the 2014 case - the shooting of Michael Brown, a black teenager killed in Ferguson, Missouri. Johnson argues that the violence of the era of slavery is still present in our time. Black Americans living in the era of American slavery were not guaranteed any rights, whether they were personally enslaved or not. Walt Whitman, an American poet, stated that the destruction of the black race is the law of history [3]. According to author Khalil Gibran Muhammad, who wrote *Condemnation of Blacks: Race, Crime, and the Making of Modern Urban America*, most of the white people who foresaw the day when black people would be legally equal were abolitionists. When enslaved African Americans were emancipated, many of their white counterparts did not like the idea that the two races lived among each other, coexisting in the same nation, with the same rights that were previously reserved exclusively for white

Americans. Not surprisingly, many white Americans began to advocate the colonization of African countries by black Americans [26]. For more information on how blacks faced slavery in the United States, see African American History.

Beginning in 1907, the legislatures of several states in the United States passed laws allowing the forced sterilization of criminals, mentally handicapped people, and institutionalized mentally ill patients. At first, African Americans and White Americans were sterilized in roughly equal proportions. By 1945, these programs had sterilized about 70,000 Americans. [25] In the 1950s, the federal welfare program Aid to Families with Dependent Children (AFDC) was criticized by some whites who did not want to subsidize poor black families. [3] States such as North and South Carolina performed sterilization procedures for low-income black mothers who had a second child. The mothers were told that they would have to agree to have their pipes tied or their social security benefits would be canceled along with the benefits of the families they were born into. [26] Because of this policy, especially prevalent in the southern states, the sterilization of African Americans increased from 23% of the total in the 1930s and 1940s to 59% in the late 1950s, and increased to 64 by the mid-1950s. %. 1960s [3].

In conclusion, the author notes that speaking about the recognition of the genocide of the Indians, at the present, it would be unreasonable to condemn persons who left this world several centuries ago for actions taking place in the 15th century, however, it would be reasonable to recognize the fact of these acts as crimes of genocide, since most of the

Americanoid race, which is the indigenous population of the Americas, was subjected to destruction and inhuman treatment. As for the recognition of black genocide (black genocide), this topic is on the US agenda, racism issues are raised not only in the US, but also in other countries around the world. However, the actions given above, carried out in the United States against the black population, directly fall under the definition of genocide. Today, the recognition of the genocide of Indians and blacks by the US authorities would express and prove in practice, the obvious commitment of the American society to the principles of solidarity, humanity, equality, justice, respect for fundamental rights and freedoms, without any discrimination, regardless of race, origin, religion and other factors. At the same time, the recognition of the historically unproven and no international legal basis for this so-called “Armenian genocide” is the involvement of the United States in the political game, as well as the deployment of anti-Turkic appeals, rooted in the ideologies of Garegin Nzhdeh.

In resolutions, declarations on the "Armenian genocide", in a condensed form, a story known to us, but not investigated and unfounded by facts, is presented about the events of 1915, taking place in the Ottoman Empire, which was rather imposed on the Armenian lobby, which settled in large numbers all over the world particularly in the United States. The documents adopted regarding the so-called “Armenian genocide” condemn the “inhuman” treatment of the Armenian population. It should be noted that Turkey has never hidden the fact of high mortality, great losses, not only of Armenians, but also of the

Turks themselves, as well as the tragedy of those events, but at the same time, does not accept the fact of "genocide", that is, the deliberate destruction of Armenians as an ethnic group on the territory of the Ottoman Empire at the end of the 19th and the beginning of the 20th centuries. At the same time, the recognition of the Armenian genocide by parliamentarians of most countries is purely automatic and does not undergo any historical analysis, moreover, from the point of view of international law, it does not comply with the 1948 Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide and the principle of law "nullum crimene lege".



## LITERATURE:

1. Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide Paris, 9 December 1948/ [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg\\_no=IV-1&chapter=4&clang=\\_en](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg_no=IV-1&chapter=4&clang=_en)
2. Dorst, Jean (1966). *Avant que la nature ne meurt*, 544 p. Translation from french to russian language/ <http://www.igrunov.ru/vin/vchk-vin-discipl/ecology/books/vchk-vin-discipl-ecol-dorst.html>
3. Kaelber, Lutz (2012). "Eugenics/Sexual Sterilizations in North Carolina". University of Vermont. Archived from the original on April 13, 2012. Retrieved March 6, 2013. College course study guide// <https://www.webcitation.org/66tdIRiR0?url=http://www.uvm.edu/~lkaelber/eugenics/NC/NC.html>
4. Nier III, Charles Lewis (1997). "Guilty as Charged: Malcolm X and His Vision of Racial Justice for African Americans Through Utilization of the United Nations International Human Rights Provisions and Institutions". *Penn State International Law Review*. **16** (1): 149–189. Retrieved February 24, 2018.
5. Salimov K.N. International legal problems of genocide. *Bakı Universitetinin Xəbərləri №3//Sosial-siyasi elmlər seriyası* 2009, c.87 – 99;
6. Samuel Totten and Robert K. Hitchcock *Genocide of Indigenous Peoples. Genocide: A Critical Bibliographic Review Volume 8* New Brunswick (U.S.A.) and London (U.K.), 2011, 36 p.
7. Senate resolution 150--expressing the sense of the senate that it is the policy of the united states to commemorate the armenian genocide through official recognition and remembrance; congressional record vol. 165, no. 61, (Senate - April 09, 2019); <https://www.congress.gov/congressional-record/2019/04/09/senate-section/article/S2333-1>
8. Statement by President Joe Biden on Armenian Remembrance Day//April 24, 2021 <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/24/statement-by-president-joe-biden-on-armenian-remembrance-day/>

9. U.S. Census Bureau, 2011 American Community Survey//  
<http://ia801604.us.archive.org/19/items/2011AmericanCommunitySurveyAncestry/2011Acs.pdf>
- 10.<http://www.igrunov.ru/vin/vchk-vin-discipl/ecology/books/vchk-vin-discipl-ecol-dorst.html>
- 11.[https://en.wikipedia.org/wiki/Armenian\\_Americans](https://en.wikipedia.org/wiki/Armenian_Americans) //Von Voss, Huberta (2007).  
Portraits of hope: Armenians in the contemporary world. New York: Berghahn Books. p. 11. ISBN 978-1-84545-257-5.
- 12.<https://inosmi.ru/politic/20210423/249623119.html>
- 13.[https://ru.wikipedia.org/wiki/Отрицание\\_геноцида\\_армян](https://ru.wikipedia.org/wiki/Отрицание_геноцида_армян)
- 14.[https://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_recognition\\_of\\_the\\_Armenian\\_Genocide](https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_recognition_of_the_Armenian_Genocide)
- 15.<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5df6b1b49a79473d2a9f1ae6>
- 16.[https://ru.wikipedia.org/wiki/Индийская\\_демографическая\\_катастрофа/](https://ru.wikipedia.org/wiki/Индийская_демографическая_катастрофа/)  
Wounded Knee Introduction.
- 17.[https://ru.wikipedia.org/wiki/Индийская\\_демографическая\\_катастрофа/](https://ru.wikipedia.org/wiki/Индийская_демографическая_катастрофа/)  
Isenberg A. The Destruction of the Bison: An Environmental History, 1750—1920. New York: Cambridge University Press, 2000.
- 18.[https://ru.wikipedia.org/wiki/Индийская\\_демографическая\\_катастрофа/](https://ru.wikipedia.org/wiki/Индийская_демографическая_катастрофа/)  
Демоскоп. № 659—660. 19 октября — 1 ноября 2015. Газеты пишут о геноциде индейцев. Миф о геноциде аборигенов Нового Света. Сесар СЕРВЕРА. (Cesar Cervera). «ABC.es», 13 октября 2015 года InoSMI 14 октября 2015 года / <http://www.demoscope.ru/weekly/2015/0659/gazeta029.php>
- 19.[https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations/](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations/)  
Clarke, John Henrik, ed. (1990) [1969]. "Outline for Petition to the United Nations Charging Genocide Against 22 Million Black Americans". *Malcolm X: The Man and His Times*. Trenton, N.J.: Africa World Press. pp. 343–351. ISBN 978-0-86543-201-7.
- 20.[https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations/](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations/)  
Martin, Charles H. (Summer 1997). "Internationalizing "The American

Dilemma': The Civil Rights Congress and the 1951 Genocide Petition to the United Nations". *Journal of American Ethnic History*. University of Illinois Press. **16**(4): 35–61. JSTOR 27502217.

21. [https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations//](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations//)  
Brian Greenberg; Linda S. Watts; Richard A. Greenwald; Gordon Reavley; Alice L. George; Scott Beekman; Cecelia Bucki; Mark Ciabattari; John C. Stoner; Troy D. Paino; Laurie Mercier; Andrew Hunt; Peter C. Holloran; Nancy Cohen, eds. (2008). *Social History of the United States*. ABC-CLIO. p. 356. ISBN 978-1598841282
22. [https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations//](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations//)  
Smethurs, James (2010). "Malcolm X and the Black Arts Movement". In Terrill, Robert (ed.). *The Cambridge Companion to Malcolm X*. Cambridge University Press. p. 84. ISBN 978-1139825450.
23. [https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations//](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations//)  
Johnson, Walter, 1967- (14 April 2020). *The broken heart of America : St. Louis and the violent history of the United States* (First ed.). New York. ISBN 978-0-465-06426-7. OCLC 1111963122.
24. [https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations//](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations//)  
Muhammad, Khalil Gibran, 1972- (2011). *The condemnation of blackness : race, crime, and the making of modern urban America* (1st Harvard University Press pbk. ed.). Cambridge, Mass.: Harvard University Press. ISBN 978-0-674-06211-5. OCLC 734009/876.
25. [https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations//](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations//)  
Tyner, James A. (2012). *Genocide and the Geographical Imagination: Life and Death in Germany, China, and Cambodia*. Rowman & Littlefield. p. 52. ISBN 978-1442208995.
26. [https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_genocide#Petition\\_to\\_the\\_United\\_Nations//](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_genocide#Petition_to_the_United_Nations//)  
Hattery, Angela J.; Smith, Earl (2007). *African American Families*. SAGE. p. 162. ISBN 978-1412924665.

## **CHAPTER IX**

**НАЗИЯ МАМЕДОВА\***

### **УЧАСТИЕ АРМЯНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ В ГРУЗИИ ПОСЛЕ ОБРЕТЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ**

**(НА ПРИМЕРЕ АБХАЗО-ГРУЗИНСКОЙ ВОЙНЫ)**

---

\* Научный сотрудник отдела Грузиноведение Института Кавказоведение Национальной Академии Наук Азербайджана, диссертант Института Права и Права Человека НАНА, Азербайджан, mamedovanaziya@mail.ru



28 октября 1990 года на многопартийных выборах победил блок политических партий «Круглый стол – свободная Грузия», лидером которого являлся Звиад Гамсахурдиа. Приход к власти представителей национального движения привел к упразднению советского строя в Грузии. 31 марта 1991 года, с большим успехом прошел по всей Грузии, референдум – о восстановлении государственной независимости Грузии. Большинство избирателей проголосовало за восстановление независимости Грузии. Опираясь на результаты референдума, Верховный Совет Республики Грузия 9 апреля 1991 года объявил о восстановлении государственной независимости.<sup>1</sup>

В первые годы независимости внутреннее общественно-политическое состояние Грузии было крайне сложное, экономика находилась в упадке. Период с 1992 по 1995 год был отмечен появлением различных военизированных группировок в Джавахети, конфликтами в Абхазии и Южной Осетии. В военизированных группировках принимали активное участие представители национальных меньшинств, проживающих на территории Грузии, в частности армяне.

Абхазия всегда была неотъемлемой частью государства Грузия: в советский период в статусе Абхазской АССР, после обретения независимости Грузией как Абхазская Автономная Республика.

---

<sup>1</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.61

По административно-территориальному делению Автономная Республика Абхазия Грузии делится на 6 районов: Сухумский, Гагрский, Гидаутский, Гульрипшский, Очамчирский, Галский. В настоящее время Грузия временно утратила контроль над республикой. Руководство республикой находится в руках сепаратистского режима. Общеизвестно, что сепаратистскому режиму оказывали поддержку и помощь армянские бандформирования и батальоны. Безусловно, они преследовали свои цели и задачи. Попытаемся в ходе исследования установить причины, цели и задачи деятельности армян в абхазо-грузинской войне и в последующих событиях.

Армяне были переселены в регионе во второй половине XIX века.

По данным переписи 1926 г. население Абхазии составляло 210,4 тысяч человек. А в последующие годы наблюдается рост численности населения, так в 1939 г. население составляло 311,9 тысяч человек, в 1959 г. – 404,8 тысяч человек, в 1979 г. – 505,4 тысяч человек, в 1989 – 535,6 тысяч человек.<sup>2</sup>

По данным переписи населения 1989 г. численность армян было следующим: в г. Сухуми проживало 119,2 тысяч человек – из них 12,5% составляли абхазы; 41,5% – грузины; 21,6% – русские; 10,3% – армяне; 6,2% – греки и т.д. В г. Гагра составляла 24,1 тысяч человек, причем русские составляли 30,5% населения,

---

<sup>2</sup> Очерки из истории Грузии Абхазия с древнейших времен до наших дней. (2009).Издательство интелекти, Тбилиси, с.569

грузины - 28,1%, армян – 19,4%, абхазов – 11,2%. В Гантиади армянское население составляло 43,1%; грузинское – 20,0%; русское – 25,1% и лишь 2,7% населения приходилось на абхазов. В Пицунда абхазы - 16%, грузин – 23,3%, русских - 41%, армян – 5,3%. В населенном пункте Гульрипши насчитывалось около 11,0 тысяч человек. Из них грузины составляли 38,4%, русские - 36,4%, армяне - 9,6% и абхазы - только 4,1 %. Население г. Очамчира составляло 20,1 тысяч человек. Доля грузинского населения – 58,2%, абхазов – 18,2%, русских – 14,7%, армян – 3,3%. Из 482 сел на территории современной Абхазии в 140 селах преобладает абхазское население, в 171 селе – грузинское, в 71 селе – армянское, в 6 селах – русское, в 4 селах – греческое.<sup>3</sup>

В создании сепаратистской политической конъюнктуры Абхазии большую роль сыграли представители армянских общин и созданные ими объединения. Грузинская сторона на справедливых основаниях после окончания абхазо-грузинской войны обвинила армян Абхазии в антигрузинской позиции, поддержке сепаратизма, преступлениях против мирного грузинского населения.

Следуя хронологии, невозможно не отметить ряд событий прошлого столетия, оказавших существенное влияние на формирование абхазо-грузинских противоречий.

---

<sup>3</sup> Очерки из истории Грузии Абхазия с древнейших времен до наших дней. (2009).Издательство интелекти, Тбилиси, с.571



Февральская революция 1917 года и свержение царизма изменила ход истории по всей Российской империи. Изменения повлияли в том числе и на положение Южного Кавказа. 26 мая 1918 года, после того, как Закавказский Сейм сложил свои полномочия и объявил о распаде Закавказской Федеративной Республики, Национальный совет Грузии официально провозгласил об образовании Грузинской Демократической Республики.

Параллельно с государственным устройством Закавказья шел процесс самоопределения народов, входящих в его состав. В рамках этого процесса 9 февраля 1918 года в Тбилиси состоялось совещание представителей грузинского и абхазского народных советов. После дискуссии стороны пришли к соглашению «воссоздать единую нераздельную Абхазию в пределах от реки Ингури до реки Мзымта». Форму будущего политического устройства Абхазии должно было определить Учредительное Собрание.<sup>4</sup>

В феврале 1921 года большевики положили конец Грузинской Демократической Республике. 28 марта того же года Батумское совещание представителей Кавказского Бюро Центрального Комитета Российской Компартии, Центрального Комитета Компартии Грузии и Революционный Комитет Абхазии решили временно - до избрания и созыва представительного органа -

---

<sup>4</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.49

съезда Советов, объявить Абхазию Социалистической Советской Республикой.<sup>5</sup> 5 июля 1921 года Кавказское Бюро Центрального Комитета Российской Компартии постановило вести партийную работу «в направлении объединения Абхазии и Грузии в форме автономной республики, входящей в состав Грузии». 23 июля 1921 г. заседание ответственных работников Абхазии, заслушав доклад Н. Лакоба, приняло решение, в котором говорилось о необходимости «федерации советской Абхазии и советской Грузии в силу ее этнографических, исторических и бытовых условий».<sup>6</sup>

16 декабря 1921 года между Грузией и Абхазией был заключен договор, согласно которому, «исходя из глубокой общности национальных уз», они вступили между собой в военный, политический и финансово-экономический союз.<sup>7</sup>

В последующие годы, когда сформировались представительные советские органы власти, данный факт был закреплён в конституции. I съезд советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Грузии 28 февраля 1922 года утвердил Конституцию республики, в которой было сказано: «В состав Социалистической Советской Республики Грузии входят на

---

<sup>5</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с. 53-54

<sup>6</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.54

<sup>7</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.55

основе добровольного самоопределения Автономная Социалистическая Советская Республика Аджарии, автономная область Южной Осетии и Социалистическая Советская Республика Абхазии, которая объединяется с Социалистической Советской Республикой Грузии на основе особого союзного между этими республиками договора».<sup>8</sup>

11 февраля 1931 года, в соответствии с действующей Конституцией СССР, решением VI съезда советов Абхазской ССР она была переименована в Абхазскую Автономную Социалистическую Советскую Республику.<sup>9</sup>

Начало 80-х годов XX века ознаменовалось неоднократной сменой политического руководства СССР. Это привело к определённой оживлению общественно-политической обстановке по всему союзу. Оно не миновало и Абхазию, где сепаратистские силы получили возможность открытой антигрузинской националистической пропаганды. Еще в 70-е годы XX столетия как отмечает грузинский историк З. Папаскири: «сепаратистские силы ещё больше укрепили свои позиции и стали играть ведущую роль в общественно-политической жизни автономной республики. Политическое руководство тогдашней Абхазии, особенно в лице первого секретаря Абхазобкома КП Грузии В. О. Кобахия и

---

<sup>8</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.55-56

<sup>9</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.58

Председателя Президиума Верховного Совета Абхазской АССР Б. В. Шинкуба, полностью стало креатурой сепаратистских кругов».<sup>10</sup>

В ноябре 1988 года группа представителей абхазской научной и творческой интеллигенции, при поддержке властных структур автономной республики, Абхазского обкома КП Грузии, выступила с инициативой и фактически основала имевшая явно сепаратистские настроения первую официальную абхазскую организацию «Форум Народов Абхазии» (впоследствии «Народный Форум Абхазии») – «Аидгылара». Первым председателем новой организации стал известный своими сепаратистскими взглядами абхазский писатель, председатель союза писателей Абхазии Алексей Гогуа. 13 декабря 1988г. был созван учредительный съезд «Народного Форума Абхазии», на котором были приняты устав и программа организации.<sup>11</sup>

Вскоре сепаратисты перешли к конкретным действиям, которые привели к нагнетанию обстановки в автономной республике, а затем вовсе к войне.

14 марта 1989 года «Народный Форум Абхазии» подала заявление на имя Председателя Гудаутского райисполкома, в котором официально попросила разрешение на проведение 18 марта в селе

---

<sup>10</sup> Папаскири, З. (2010). *Абхазия история без фальсификации*. Издательство Сухумского Государственного Университета, Тбилиси, с.293

<sup>11</sup> Папаскири, З. (2010). *Абхазия история без фальсификации*. Издательство Сухумского Государственного Университета, Тбилиси, с.309

Лыхны всенародного схода посвященного «обсуждению проекта предложений по вопросу политического статуса автономной республики». 18 марта 1989 года, в селе Лыхны состоялся многотысячный митинг – сход абхазов, на котором присутствовало всё партийное и советское руководство Абхазии, во главе с первым секретарём Абхазского обкома КП Грузии Б. В. Адлейба и Председателем Президиума Верховного Совета автономной республики В. О. Кобахия. На сходе был принят проект «Обращения» в ЦК КПСС, Верховный Совет и Совет Министров СССР.<sup>12</sup>

Первое серьезное столкновение на национальной почве произошло в июле 1989 года, когда во время акции протеста в Сухуми в связи с открытием в городе филиала Тбилисского государственного университета погибло 22 и было ранено более 500 человек.<sup>13</sup>

После восстановления независимости Грузии З. Гамсахурдиа попытался снизить напряженность подписав консоциональное соглашение с Абхазией. Абхазы, которые составляли 17.9% населения автономной республики получили 28 из 65 мест в абхазском парламенте, грузины (46%) – 26 мест, а остальные 37% населения автономии (армяне, греки и русские) – 11. Для

---

<sup>12</sup> Папаскири, З. (2010). *Абхазия история без фальсификации*. Издательство Сухумского Государственного Университета, Тбилиси, с.310

<sup>13</sup> Коява Р., Багатурия Э., Никитина Ю. *Грузия и Россия: двухсторонний взгляд на четвертьвековые отношения*. 2017, с.13

конституционных изменений требовалось две трети голосов, что было призвано в определенной мере защитить юридические права и политическое влияние абхазов.<sup>14</sup>

Депутатами из представителей некоренных национальностей, большинство из которых были армяне стали М. Джаловян, А. Гомцкян, А. Зебелян, Альберт Тополян, М. Депенян, (все они поддерживали сепаратистов).<sup>15</sup>

Как видно, данное положение опровергает версию сепаратистов якобы об ущемлении прав национальных меньшинств в Абхазии.

На первой сессии новоизбранного Верховного Совета Абхазии Председателем Верховного Совета почти единогласно был избран В. Г. Ардзинба. Первым заместителем председателя стал Т. В. Надареишвили, а вторым заместителем председателя – лидер армянской общественно-политической организации «Крунк» А. Г. Тополян<sup>16</sup>.

В ответ на восстановление конституции Грузии 1921 года провозглашенное Военным Советом Грузии, 23 июля 1992 года Верховный суд Абхазии восстановил конституцию 1925 года,

---

<sup>14</sup> Коява Р., Багатурия Э., Никитина Ю.(2017). Грузия и Россия: двухсторонний взгляд на четвертьвековые отношения. с.13

<sup>15</sup> Папаскири, З. (2010). Абхазия история без фальсификации. Издательство Сухумского Государственного Университета, Тбилиси, с.390

<sup>16</sup> Папаскири, З. (2010). Абхазия история без фальсификации. Издательство Сухумского Государственного Университета, Тбилиси, с.390

которая провозглашала отделение от Грузии.<sup>17</sup> Ситуация в Абхазии крайне обострилась.

10 августа 1992 года президиум Государственного совета Грузии принял постановление о вводе на территорию Абхазии ограниченного контингента подразделений Министерства обороны и МВД для охраны железнодорожной магистрали, пресечения грабежа грузовых железнодорожных составов и разоружения незаконных вооруженных формирований. 14 августа абхазские формирования перешли в наступление против грузинской армии.<sup>18</sup> Сепаратисты создали так называемый государственный комитет обороны под председательством В. Ардзинба, с 8 января 1993 г. являвшегося и «верховным главнокомандующим» незаконных военных формирований сепаратистов.<sup>19</sup>

Переступив границу Абхазской Автономной Республики, грузинские войска подверглись атаке со стороны сепаратистов Абхазии. Действия со стороны Грузии приняли оборонительный характер, это было законным ответом на агрессию со стороны сепаратистов Абхазии и действия создавших угрозу территориальной целостности государства Республики Грузия.

---

<sup>17</sup> Лосаберидзе Д, Канделаки К, Орвелашвили Н. Местное самоуправление в Грузии.

<sup>18</sup> Коява Р., Багатурия Э., Никитина Ю.(2017). Грузия и Россия: двухсторонний взгляд на четвертьвековые отношения. с.14

<sup>19</sup> Очерки из истории Грузии Абхазия с древнейших времен до наших дней. (2009).Издательство интелекти, Тбилиси, с.548

Война в Абхазии, начавшаяся 14 августа 1992 года завершилась 3 сентября того же года подписанием в Москве соглашения об урегулировании конфликта.

Война продолжалась 13 месяцев и привела к многочисленным жертвам с обеих сторон – в общей сложности, погибло 8 тысяч и было ранено 18 тысяч человек. Подписанные при посредничестве России, ОБСЕ и ООН соглашения систематически нарушались. Последнее соглашение о прекращении огня, подписанное 27 июля 1993 года в Сочи при посредничестве России, которая выступила гарантом соблюдения договоренности, было нарушено абхазской стороной 16 сентября 1993 года. После 11 дней интенсивных боев Сухуми был захвачен абхазскими формированиями и почти 250 тысяч этнических грузин были вынуждены покинуть Абхазию.<sup>20</sup>

С.Мосидзе отмечает: отношение армян к грузинам и самой Грузии наглядно проявилось в 1992-1993 гг, в период событий происходивших в Абхазии. Батальон имени Баграмяна и другие вооруженные объединения вели жесткую войну с грузинскими воинскими частями.<sup>21</sup> Участие армян на стороне сепаратистов в абхазо-грузинской войне не раз становилось объектом исследования грузинских ученых. Среди работ посвященных данной проблеме стоит отметить такие труды как «Армянский

---

<sup>20</sup> Коява Р., Багатурия Э., Никитина Ю. (2017). Грузия и Россия: двухсторонний взгляд на четвертьвековые отношения.

<sup>21</sup> Мосидзе С. (2007). *Прошлое и настоящее Джавахети – важнейшего региона Грузии*. Издательство Универсал, Тбилиси, с.45



батальон им. Баграмяна и этническая чистка грузинского населения в Абхазии» Б.Арвеладзе, где описаны преступления батальона имени Баграмяна а также приведен именной список жертв.

Особую известность, в силу применения высшей степени жестокости и бесчеловечности своими действиями обрел армянский батальон им. Баграмяна. В частности грузинский ученый Б. Арвеладзе обратился с открытым письмом к армянскому Каталикосу и армянскому президенту. Ученый требует от духовных или светских руководителей Армении признать факт преступлений, совершенных в Абхазии батальоном имени Баграмяна, а также попросить за них прощения. В одном из интервью Б. Арвеладзе отмечает, что: «Вся Грузия хорошо знает, что против грузин воевали и армяне, вернее, батальон имени Баграмяна, который стал известен своей жестокостью. На совести их боевиков мученическая смерть сотен мирных жителей. Еще во время войны я обратился с официальным письмом к тогдашнему председателю Союза писателей Армении писателю Сероку Ханзаньяну. Попросил у армянского правительства и интеллигенции, чтобы они обратились к воевавшим в Абхазии баграмяновцам с призывом о прекращении уничтожения грузин. К сожалению, никто не ответил. Ни одного слова не сказали, чтобы остановить своих соотечественников. Прошли годы, но армянское правительство до сих пор не дало официальную оценку преступным деяниям батальона имени Баграмяна. Потому я решил

напомнить армянскому правительству, что они должны извиниться перед грузинами за преступления боевиков этого батальона. Только потому я обратился к Каталикосу Всея Армении Гарегину Второму и президенту Армении Кочаряну, но напрасно. В молчании армянского правительства грузинский народ видит оправдание поведения баграмяновцев. Существуют документальные фото и видеоматериалы, на которых изображены преступления батальона имени Баграмяна. Между прочим, кроме документов и фотоматериалов, существуют чудом спасшиеся очевидцы. <...>Недавно в армянской прессе опубликовали письмо, где автор хвалился, что у армян в абхазской войне «15 героев». Их сепаратистское правительство за уничтожение грузин признало «героями».<sup>22</sup>

Член творческого Союза писателей Грузии и Абхазской академии С. Саджая указывает, что: «Создание батальона Баграмяна было последним этапом заговора против грузин, который готовился несколько десятков лет назад. Батальон назвали именем Баграмяна не случайно. О жестокости баграмяновского батальона знаю очень много жутких фактов. Попавших в плен или мирных жителей (среди них и после войны) привязывали к дереву, на голову надевали покрышки и жгли. У меня нет надежды, что армяне попросят у нас прощения за преступления батальона имени

---

<sup>22</sup> "Баграмяновцы": преступление века <http://abkhazeti.info/war/ЕкрАкААVukNzzyrusS.php>

Баграмяна. Мы не должны молчать, мы должны все сказать, чтобы нас услышал весь мир».<sup>23</sup>

Баграмянский батальон был сформирован из этнических армян, проживающих на территории Абхазии. Батальон во время абхазо-грузинского вооруженного конфликта воевал на стороне абхазских сепаратистов, также принимал активное участие в падении Дома правительства в Сухуми. Руководителем батальона был Вагаршак Косян, которому позже было присвоено звание «Героя Абхазии». Вооруженные бандитские отряды армян, совместно с абхазскими сепаратистами безжалостно расправлялись с незащитными мирными гражданами в основном грузинской национальности. Тысячи людей были убиты после страшных пыток и унижений. Очень часто сепаратисты и армянские бандиты прибегали к пыткам, четвертованию, расстрелу и др. Известны множество случаев, когда в том или ином помещении, чаще всего в собственном доме запирали отдельных лиц или целую семью, а иногда и большую группу людей и заживо сжигали. Имеются показания свидетелей тех страшных событий.

В городе Сухуми всего был убит 1201 человек из числа гражданского населения, среди них 339 женщин и 802 мужчин. На протяжении этого периода преступления совершались разными

---

<sup>23</sup> "Баграмяновцы": преступление века <http://abkhazeti.info/war/ЕкрАкAAVukNzzyrusS.php>

методами: пытками, сожжением заживо, повешением, удушением, переездом по живым людям бронетранспортером, увечьями тел, воздушной бомбардировкой, расстрелами и изгнанием. Преступники не щадили ни стариков, ни детей, ни больных<sup>24</sup>.

Известны случаи, когда армянские батальоны уничтожали и представителей своего этноса, если те отказывали им в поддержке. Например армянин Саакян Сумбат Агасерович который являлся заместителем председателя Совета министров Абхазии был расстрелян армянскими боевиками из с. Лабра 27 сентября 1993 года.<sup>25</sup>

Таким образом в результате конфликта 1992-1993 годов в Автономной Республике Абхазия Грузии произошла этническая чистка коренного грузинского населения, в котором наряду с абхазскими сепаратистами участвовали и армяне.

---

<sup>24</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.175

<sup>25</sup> Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности*. Саари, Тбилиси, с.301

## **Источники:**

Гамахария, Дж. (2016). *Трагедия Абхазии, Грузия на суд Российской общественности.*

Саари, Тбилиси.

Очерки из истории Грузии Абхазия с древнейших времен до наших дней. (2009).

Издательство интелекти, Тбилиси.

Папаскири, З. (2010). *Абхазия история без фальсификации.*

Издательство Сухумского Государственного Университета, Тбилиси.

Коява Р., Багатурия Э., Никитина Ю. (2017). *Грузия и Россия: двухсторонний взгляд на четвертьвековые отношения.*

Лосаберидзе Д, Канделаки К, Орвелашвили Н. *Местное самоуправление в Грузии.*

Мосидзе, С. (2007). *Прошлое и настоящее Джавахети – важнейшего региона Грузии.*

Издательство Универсал, Тбилиси. "Баграмяновцы": преступление века  
<http://abkhazeti.info/war/EkpAkAAVukNzzyrusS.php>

## **CHAPTER X**

**VEFA KURBAN\***

### **INSIDE AND OUTSIDE SHAPING INITIATIVES OF RUSSIA IN SOUTH CAUCASUS AND NAGORNO-KARABAKH WAR WITH REFLECTIONS FROM TASS NEWS AGENCY**

---

\* Assoc. Prof. Dr., Ege University Institute of Turkish World Studies.e mail:  
vefa\_rzayeva@yahoo.com



## **Introduction**

The Caucasus has always been of great importance to the great powers, especially Russia, due to its geopolitical location, underground and ground resources. This geography has been in the spotlight of Russia for centuries due to its security, political power and energy resources, and it turned into an area of rivalry with Iran and the Ottoman state when necessary.

Its location between the Black Sea and the Caspian Sea makes the South Caucasus strategically important, and it has been a field of constant conflicts because of international problems stemming from the interests of the great powers in the region.

The South Caucasus geography obtained an ethnically heterogeneous structure, especially as of the 19th century, with the occasional artificial migration to the region, which brought along ethnic conflicts.

Especially throughout the 19th century, the South Caucasus was one of the regions where ethnic conflicts and international struggles were experienced most intensely.

Being a geography in the South Caucasus where such ethnic conflicts took place and continued until the 21st century, the Karabakh region is acknowledged as Azerbaijani territory by international organizations.



## **Active Powers in the South Caucasus and Efforts to Form a New Equation**

Russia is the most important foreign power in the South Caucasus region. Having been the dream of the Russia's since Tsar Peter I, the desire to gain access to the warm waters made the dominion over the South Caucasus obligatory. Even though there were strong rivals such as the Ottoman Empire and Iran, the policy to access to the south, which had been initiated during the rule of Peter I, continued during the rule of other tsars in Russia<sup>1</sup> and in the middle of the 19th century, the Russian government established control in the region to a large extent. In the south of the Caucasus, it completed military occupations, established military-administrative structures<sup>2</sup> and started colonies.

The Russian domination in the region continued during the Soviet Union period too, but the balances changed following the end of the Cold War and the dissolution of the Soviet Union.

Today, the Caucasus is a rivalry area where great powers experience conflicts of interest. Rival forces in the region, being the USA in the first place; Russia, China, and the EU, which strive to become super powers again; and Turkey and Iran, which struggle to reinforce their status as regional powers, constantly develop strategies in order to

---

<sup>1</sup> Ramin Sadıgov, "Çar I. Aleksandr Döneminde Rusya'nın Azerbaycan'da İşgalcilik Siyaseti", *Karadeniz Araştırmaları Dergisi*, XV / 59, s: 48.

<sup>2</sup> Çapraz Hayri, "Çarlık Rusyası'nın Türkistan'da Hâkimiyet Kurması" *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Aralık 2011, Sayı:24, ss.51-78, 2011, s.52



The invasions that Armenia carried out (Karabakh, the Lachin corridor, Sangesur) during and after the dissolution of the Soviet Union, the geopolitical impact potential of Azerbaijan, and precluded the possibility of a direct connection between Turkey and Turkestan.<sup>4</sup>

After Putin came into office, some of the primary goals of Russia were to re-establish and maintain its zone of influence in the former Soviet territories, which includes the South Caucasus region, to prevent the EU and NATO from expanding into the South Caucasus, and itself from being surrounded by the West.<sup>5</sup>

As it is known, despite the significant achievements in the field of economy during the Vladimir Putin period, the Russian economy could not get rid of its dependence on energy resources, and the industrial sector, which had entered into a crisis after the collapse of the USSR, could not take a leap except in the field of arms industry.<sup>6</sup>

On March 11, 2014, after the referendum held by the pro-Russian government, decision of independence from Ukraine was taken on behalf of the Autonomous Republic of Crimea. On March 21, 2014, Vladimir Putin stated that Crimea would be a part of the Russian

---

<sup>4</sup> Vefa Kurban, Oğuzhan Ergün, Millennial Pain In The Trans-Caucasus And Azerbaijan, *Critical Studies in Social Sciences and Humanities*, 2020, s.155.

<sup>5</sup> Gafarlı, O., Anapiosyan, A., Fatih, M., & Chapichadze, K. "THE ROLE OF GLOBAL AND REGIONAL ACTORS IN THE SOUTH CAUCASUS", *Caucasus Edition – Journal of Conflict Transformation*", <http://caucasusedition.net/old/wp-content/uploads/2016/06/Actors.pdf>, (Erişim Tarihi:19.12.2020).

<sup>6</sup> Kemaloğlu, İ."21.Yüzyılın Başında Rusya Federasyonu", *Marmara Türkiyat Araştırmaları Dergisi Cilt III, Sayı 2 • Sonbahar 2016 • ISSN 2148-6743 • ss. 1-14*

Federation. Although Russia acknowledged Crimea as its own land as of this date, and declared it as its 22nd Autonomous Republic, no country recognizes Crimea as Russian territory.<sup>7</sup>

Even though there is a ceasefire between the parties today, the eastern part of Ukraine will undoubtedly continue to be a problem for the centre in the long run. The developments in Ukraine also constituted a turning point in Russia's relations with the West. After the collapse of the USSR, Russia's relations with the USA and the EU became seriously strained for the first time. The expansionist policies of the EU and the USA have a big share in this.<sup>8</sup>

Having lost its influence in the Middle East after the collapse of the USSR, Moscow began to be influential in the region again thanks to Vladimir Putin, and developed cooperation with Iraq in the field of energy, Iran in nuclear energy, Libya and Egypt in military technologies and energy, and with Syria in military and trade. However, the Arab Spring, which broke out in the region, interrupted these cooperation activities and Russia's increasing influence in the region. The investments that Russia made in the last ten years, the debts it wiped off, the loans it granted and the projects it started to develop suddenly came to nothing. Because the new Western-backed administrations in the states where the Arab Spring took place reviewed their relations

---

<sup>7</sup> Kemalođlu, İ."21.Yüzyılın Bařında Rusya Federasyonu", Marmara Türkiyat Arařtırmaları Dergisi Cilt III, Sayı 2 • Sonbahar 2016 • ISSN 2148-6743 • ss. 1-14

<sup>8</sup> Kemalođlu, İ."21.Yüzyılın Bařında Rusya Federasyonu", Marmara Türkiyat Arařtırmaları Dergisi Cilt III, Sayı 2 • Sonbahar 2016 • ISSN 2148-6743 • ss. 1-14

with Russia first. For this reason, Russian officials even claimed that Russia was in the crosshairs of the Arab Spring.<sup>9</sup>

Considering the former Soviet geography and the geographies where the USSR was effective and powerful in the past as its "backyard", the Kremlin takes a stand against any intervention in these regions. Crimea and Syria operations are examples of this policy. Russia has enough leverage to make itself strong again in the former Soviet geography. However, Putin's efforts are costing Russia too much, particularly in economic terms. Therefore, it will not be easy for Russia to pursue this policy and a new Cold War with the West for a long time. If this tension escalates, new Russian interventions in the Trans-Caucasus and Eurasia will not be a surprise.<sup>10</sup>

As emphasized above, following the end of the Cold War and the dissolution of the Soviet Union, the South Caucasus witnessed struggles for independence. The Karabakh region has been one of the regions witnessing the most important hot conflicts. Armenia did not comply with the resolutions of international organizations, and caused the region to lie at the centre of ethnic, religious, military and diplomatic problems. Apart from Russia, which is influential in the region, different powers also tried to have a say, and even the USA started to be closely interested in the region. Regarding the US perspective on

---

<sup>9</sup> Kemalođlu, İ."21.Yüzyılın Bařında Rusya Federasyonu", Marmara Türkiyat Arařtırmaları Dergisi Cilt III, Sayı 2 • Sonbahar 2016 • ISSN 2148-6743 • ss. 1-14

<sup>10</sup> Kemalođlu, İ."21.Yüzyılın Bařında Rusya Federasyonu", Marmara Türkiyat Arařtırmaları Dergisi Cilt III, Sayı 2 • Sonbahar 2016 • ISSN 2148-6743 • ss. 1-14

these conflicts in the South Caucasus region, George Friedman stated in 2016 that “wars in remote areas do not attract the attention of other states, but it should not be forgotten that all the wars that the USA participated in after World War II were in remote places”. He also highlighted that on the one hand, "the USA tends to be involved in exactly these kinds of conflicts", on the other hand, "the USA is not yet interested in the results of the conflict in the region".<sup>11</sup>

Shortly after the attack attempts taking place in July 2020 on Tovuz district, which is located far away from the Karabakh region in the northwest of Azerbaijan and where the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline goes through, the civilian settlements and military targets of Azerbaijan in Karabakh came under fire by occupying forces of Armenia on September 27, 2020. In parallel with the escalation in the number of attacks, the fact that the Armenian administration made provocative statements and took provocative steps one after another caused Azerbaijan to run out of patience, and on September 27, 2020, Azerbaijan launched an operation to reclaim the lands considered as its own territory by international organizations, and started a total attack along the entire front line. Azerbaijan managed to reclaim its occupied territories after 44 days of war.

---

<sup>11</sup>George Friedman, “Armenia, Azerbaijan and a Dangerous Conflict”, <https://geopoliticalfutures.com/armenia-azerbaijan-and-a-dangerous-conflict/>, (Erişim Tarihi.18.12.2020).

## **Nagorno-Karabakh War and How It Is Reflected by TASS News Agency**

Since the first minutes of the Nagorno-Karabakh War, the whole world aimed their attention toward this region, and the world press provided flow of information about this war almost every hour. It is possible to gain insight into the Russian perspective and to understand how Russia evaluates the events by analysing the war through the news published by the official news agency TASS.

Principally, TASS news agency has a deep-rooted history. It is going to celebrate its 117th anniversary on September 1, 2021. It has 63 representation offices in 60 countries.<sup>12</sup> The reason why this news agency is preferred in the study is that it possesses such features.

While reporting the events, the press and media take both the economic and political structures in the region into account, and influence and manipulate the society in line with the requirements of the structure it is in.

The effect of the media on foreign policy can be thought as the foreign policy decision-makers' influence on the public opinion through the media, which is expressed through the concept of "production of

---

<sup>12</sup> TASS О6 агеHTCTBe, <https://tass.ru/tass-today>, (Erişim Tarihi:14.03.2021)

consent”<sup>13</sup> and the media has a dominant role in shaping individuals' political perspectives.<sup>14</sup>

It would be beneficial to analyse the Nagorno-Karabakh war based on the idea that it reflects the Russian perspective in full measure.

On September 27, 2020, shortly after the news of the hot conflict, TASS reported that Russian Foreign Minister Sergey Lavrov held a phone conversation with Armenian Foreign Minister Zohrab Mnatsakanyan, and that Moscow was ready to exert mediation efforts in order to stabilize the situation in Nagorno-Karabakh.<sup>15</sup> Immediately afterwards, the official representative of the Russian Foreign Ministry, Maria Zakharova, announced that the Russian Foreign Minister held talks to encourage the parties to cease fire and start negotiations.<sup>16</sup>

On the day following the hot clashes, TASS referred to Dmitry Medvedev's, the Deputy Chairman of the Security Council of Russia, statements on his Facebook page, and wrote that the solution in the Nagorno-Karabakh conflict region should be carried out only through

---

<sup>13</sup> Denk Erdem, *Medya ve Uluslararası Politika*, *Uluslararası İlişkiler Dergisi*, Vo. 4 No:13, Bahar, 2007, s.147, <https://www.acarindex.com/pdfs/107866> (Erişim Tarihi:19.03.2021)

<sup>14</sup> *Dış Politika ve Medya*, *Milli Gazete*, 31 Ocak 2011 <https://www.milligazete.com.tr/haber/1027925/dis-politika-ve-medya>, (Erişim Tarihi:19.03.2021)

<sup>15</sup> Лавров провел телефонный разговор с главой МИД Армении <https://tass.ru/politika/9562017> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>16</sup>Захарова: Лавров проводит интенсивные контакты по ситуации в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9562125> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)



political and diplomatic means and that all available opportunities, including the bilateral format, should be used to overcome the crisis.<sup>17</sup>

Dmitry Peskov, the Press-Secretary of the President of the Russian Federation, said, "We call on all parties to give up military methods to solve the problem and, in addition, not to take steps that could cause the situation to get worse".<sup>18</sup>

As is observed, TASS reported that since the first day of the hot clashes, all Russian officials called for a ceasefire for the parties. On the other hand, it should not be neglected that Russia, which made a leap forward in the arms industry, sold arms to Azerbaijan and granted arms to Armenia. Azerbaijan President Mr. Ilham Aliyev expressed his discomfort with this situation.<sup>19</sup>

Considering the issue with its economic aspect, Russian economists emphasized that Russia was on a collision course with Turkey both in Libya and Syria, and began to calculate how much the Nagorno-Karabakh War would cost Russia. They stated that the annual cost of the Russian military presence in Syria was between 50-70 billion rubles, and that in Libya was not exactly known, but it was estimated to be a

---

<sup>17</sup> Медведев призвал к политико-дипломатическому урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9568241> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>18</sup> Песков: всем сторонам в ситуации с Нагорным Карабахом нужна максимальная сдержанность <https://tass.ru/politika/9568723> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>19</sup> Aliyev Cavid, Rusya Ermenistan'a neden silah gönderiyor?, <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/rusya-ermenistana-neden-silah-gonderiyor/1967531>, (Erişim Tarihi:16.03.2021)

little less costly than in Syria. Currency markets reacted instantly to the additional burden on the Russian economy, and the dollar jumped in Russia, 1 USD became equal to 79 rubles.<sup>20</sup>

In the early days of the war, Turkey declared clearly that it would take sides with Azerbaijan. However, Baku announced that it did not need the support of any country and even wanted to go one-on-one with Armenia. Moscow, on the other hand, tried to maintain its "neutrality" since the war was not taking place within the borders of Armenia and Azerbaijan carried out operations in its own territory. In this process, for Russia, it was more useful to deal with Ankara instead of developing an effective and versatile approach with the Euro-Atlantic countries which Russia had disagreements with on many other issues.<sup>21</sup>

Following the worsening of the situation in Nagorno-Karabakh because of hot clashes, Valentina Matviyenko, who is the Chairperson of the Federation Council and the President of CIS Interparliamentary Assembly, called on Armenia and Azerbaijan to cease fire immediately.<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup> Во что обойдется РФ армяно-азербайджанская война, [https://www.ng.ru/economics/2020-09-28/1\\_7975\\_economics.html](https://www.ng.ru/economics/2020-09-28/1_7975_economics.html) (Erişim Tarihi: 18.03.2021)

<sup>21</sup>Броерс Лоренс, Выиграла ли Россия в Карабахской войне?, <https://russian.eurasianet.org/выиграла-ли-россия-в-карабахской-войне> (Erişim Tarihi: 18.03.2021)

<sup>22</sup> Матвиенко: ситуация в Нагорном Карабахе чревата полномасштабным военным конфликтом <https://tass.ru/politika/9570029> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

TASS gave coverage to a statement from Armenia on September 29, and announced that a US-made Turkish F-16 fighter plane shot down one of Armenian aircrafts. According to the report, the authorities in Yerevan said, "*A Soviet Su-25 aircraft was attacked in the Armenian airspace and the pilot was killed in the attack*". Turkey refuted this news. Pravda published this news with title "*Turkey denies its F-16 shot down Armenian aircraft*".<sup>23</sup>

On the same day, Pravda published a threatening statement from Armenia, too. It stated that "*Armenia is ready to use Russian-made Iskander ballistic missiles in the Nagorno-Karabakh region if Turkey deploys its American F-16 fighters in support of the Azerbaijani offensive*".<sup>24</sup>

On September 30, Russian Foreign Minister Sergey Lavrov held phone conversations with Jeyhun Bayramov and Zohrab Mnatsakanyan, the Ministers of Foreign Affairs of Azerbaijan and Armenia respectively. Subsequently, he confirmed that a tripartite meeting would take place between the parties and a Moscow platform would be formed to resolve the Nagorno-Karabakh conflict.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup>Турция отрицает, что её самолёт F-16 сбил армянский истребитель [https://military.pravda.ru/news/1535701-turciya\\_otricaet/](https://military.pravda.ru/news/1535701-turciya_otricaet/) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>24</sup>Ереван: если Турция ударит истребителями, Армения развернёт "Искандеры" [https://military.pravda.ru/news/1535321-armeniya\\_razvernuyot\\_iskandery/](https://military.pravda.ru/news/1535321-armeniya_razvernuyot_iskandery/) (Erişim Tarihi: 09.02.2021)

<sup>25</sup>Лавров выразил готовность встретиться в Москве с главами МИД Азербайджана и Армении <https://tass.ru/politika/9595195> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

On the same day, Armenian Defence Ministry spokesperson Artsrun Hovhannisyan stated that Turkish F-16 fighters remained in Azerbaijan after the joint exercises in August 2020 and were actively used in the conflicts in Nagorno-Karabakh.<sup>26</sup>

The Armenian Ministry of Defence declared that the actions of the Azerbaijani Air Forces were regulated from Turkey.<sup>27</sup>

On October 1, according to the information provided by TASS, Russian and French Presidents, Vladimir Putin and Emmanuel Macron, held a meeting regarding the situation in Nagorno-Karabakh and the leaders issued a call for a ceasefire.<sup>28</sup>

Peskov said on the same day that any statements regarding possible military support to a party to the conflict in Nagorno-Karabakh would be provocative.<sup>29</sup>

In the early days of the war, TASS news agency emphasized that Russia did its best to stop the conflict between the parties. On the other hand,

---

<sup>26</sup> Минобороны Армении заявило о наличии доказательств присутствия F-16 Турции в Азербайджане <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9589419> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>27</sup> Минобороны Армении заявило, что корректировка действий ВВС Азербайджана ведется из Турции <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9594321> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>28</sup> Путин и Макрон обсудили ситуацию в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9597153> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>29</sup> Песков: заявления о военной поддержке любой из сторон конфликта в Карабахе провокационны <https://tass.ru/politika/9601749> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

it highlighted the support Turkey provided to Azerbaijan (despite all the refutations by Turkey and Azerbaijan, and lack of evidence).

TASS reported that President of the Russian Federation Vladimir Putin, President of the United States of America Donald Trump and President of the French Republic Emmanuel Macron, representing the co-chairmanship countries of the OSCE Minsk Group, condemned the escalation of violence in the line of contact, and wrote that the politicians had called for an immediate end to the conflict between the armed forces of the parties.<sup>30</sup>

In what follows, TASS reported that Vasily Nebenzya, the Permanent Representative of Russia to the United Nations, said that Moscow hoped that the joint statements made by the Minsk Group co-chairs (Russia, the USA, France) would affect the parties to the conflict in Nagorno-Karabakh.<sup>31</sup>

On October 1, a statement by Pashinyan was given coverage in the Russian press. Pashinyan stated that there had been four drones in Gegharkunik and Kotayk provinces of Armenia, and all of them had been shot down.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> Заявление президентов России, США и Франции по ситуации в Нагорном Карабахе. Полный текст, <https://tass.ru/politika/9603031> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>31</sup> Nebenzya: Москва пока не видит готовности к диалогу со стороны Армении и Азербайджана <https://tass.ru/politika/9607207> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>32</sup> Пашинян сообщил, что в небе над Арменией сбили четыре беспилотника <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9608059> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

An interview that took place in Pravda on October 1 drew attention. In the statement he made to Iqbal Duerre, Hakan Aksay, who is a journalist, a political scientist, and an expert on Turkish-Russian relations, was asked how Turkey perceived the Armenian-Azerbaijani conflict and whether this would affect Russia-Turkey relations and Erdoğan's credibility. He replied "*Turkey believes that Moscow would like to punish Yerevan*".<sup>33</sup>

Another important point in this process was that some news agencies, including TASS, spread fake news by causing information pollution. For instance, the phone call held between Russian President Vladimir Putin and Armenian Prime Minister Nikol Pashinyan on October 2 appeared in the press, and reports were published stating that they expressed their concerns over the speculations that militants from the Middle East became involved in the Nagorno-Karabakh conflict.<sup>34</sup> This information was denied by Azerbaijani officials, and they demanded Armenia to prove it.

Along the same lines, TASS also wrote that in the press conference he held after the EU summit in Brussels, President of the EU Council

---

<sup>33</sup>Хакан Аксай: в Турции считают, что Москва хочет наказать Ереван <https://www.pravda.ru/politics/1535683-turciya/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>34</sup> Путин и Пашинян выразили озабоченность в связи с сообщениями о боевиках в Карабахе <https://tass.ru/politika/9615367> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Charles Michel called for Turkey to stop its intervention in the Nagorno-Karabakh issue.<sup>35</sup>

In the coming days, TASS wrote Pashinyan believed that Turkey's membership to the OSCE Minsk Group should be suspended.<sup>36</sup>

Upon these developments, Turkish Minister of Foreign Affairs Çavuşoğlu said that "*Baku did not apply to Ankara for military assistance*".<sup>37</sup>

However, the Armenian Prime Minister insisted that "terrorists from the Middle East, under the auspices of Turkey, are fighting on the side of Azerbaijan".<sup>38</sup>

Fyodor Lukyanov, the director of the Valdai International Discussion Club, commented that "*Azerbaijan and Armenia are unlikely to start negotiations now*", and said that "the Azerbaijani side has more military objectives".<sup>39</sup>

---

<sup>35</sup>ЕС призывает Турцию прекратить вмешиваться в конфликт в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9608625> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>36</sup> Пашипян считает, что членство Турции в Минской группе ОБСЕ должно быть приостановлено <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9611641> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>37</sup> Глава МИД Турции заявил, что Баку не обращался к Анкаре за военной помощью <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9614153> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>38</sup> Пашипян назвал уход Турции с Южного Кавказа условием перемирия в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9614513> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>39</sup> Эксперты: Азербайджан и Армения вряд ли сейчас начнут переговоры <https://tass.ru/politika/9617825> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Giving an interview to Pravda, Foreign Minister of the so-called Republic of Nagorno-Karabakh Arsen Melik Shakhnazarov highlighted the military exercises that Azerbaijan and Turkey carried out between July and August, and stated that “*Turkish aircraft participated in these exercises, and according to our intelligence data, a certain number of them remained at the airports of the city of Ganja. This shows that Azerbaijan is preparing to start a war*”.<sup>40</sup> In fact, an important point to take into account here beyond Shakhnazarov’s statement is that the so-called Republic of Nagorno-Karabakh, which even Russia does not recognize officially, was declared as an officially recognized country rather than a de facto state.

On October 3, TASS included the statements of Azerbaijani President Aliyev, wrote that the OSCE Minsk Group Co-Chairs emphasized the need to continue their work while looking out for neutrality, and underlined that Aliyev said he was firmly against the Karabakh crisis turning into a regional conflict.<sup>41</sup>

On the same day, TASS gave coverage to the statements of Pashinyan, who claimed that approximately 150 Turkish military forces had

---

<sup>40</sup> Первые дни войны в Нагорном Карабахе [https://www.pravda.ru/world/1536062-nagorniy\\_karabah/](https://www.pravda.ru/world/1536062-nagorniy_karabah/) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>41</sup> Алиев: сопредседатели Минской группы ОБСЕ должны продолжать работу, соблюдая нейтралитет <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9618897> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)



participated in the war in Karabakh and also stated that he believed Syrian militants and terrorists had also been involved in the attacks.<sup>42</sup>

On October 5, TASS reiterated the news that Yerevan “applied to the European Court of Human Rights regarding the military aid Ankara provided to Azerbaijan during the conflict”, and highlighted that Peskov stated the Russian Federation was in constant dialogue with Azerbaijan and Turkey.<sup>43</sup>

TASS also published the interview that Armenian Prime Minister Nikol Pashinyan gave to The New York Times. It was stated in the interview that “*the US government should make statements about the bombing of the civilian population in Nagorno-Karabakh by Turkish air forces using American-made F-16 warplanes*”.<sup>44</sup> Subsequently, Armenian Defence Minister David Tonoyan’s statements were given coverage, in which Turkey was accused of promoting the war by directly engaging in an unprecedented way on the side of Azerbaijan.<sup>45</sup>

On October 6, TASS published the statements of the International Relations Advisor of Ayatollah Ali Khamenei regarding the Karabakh

---

<sup>42</sup> Пашинян утверждает, что около 150 военных ВС Турции участвуют в войне в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9620611> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>43</sup> Песков заявил, что диалог РФ с Азербайджаном и Турцией осуществляется на постоянной основе <https://tass.ru/politika/9628861> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>44</sup> Пашинян ждет от США объяснений из-за применения Турцией американских F-16 в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9627543> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>45</sup> В Армении опасаются, что обострение в Карабахе приведет к катастрофе во всем регионе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9630783> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

problem, "*There should be no military solution to this problem, only a political solution should be delivered*". In addition, it was emphasized in this news report that Iran believed Karabakh should be returned to Azerbaijan through peace.<sup>46</sup> On the same day, Minister of Foreign Affairs of Turkey Mevlüt Çavuşoğlu stated "*The Minsk Group does not plan to resolve the issue in Karabakh*", and added he "*has always supported Turkey's efforts to resolve the issue through peaceful means*".<sup>47</sup>

Dominic Raab and François-Philippe Champagne, the then Foreign Ministers of Britain and Canada, made a joint statement, and stressed that Britain and Canada supported the statements of the OSCE Minsk Group co-chairs - Russia, the USA and France -, who had previously called for an unconditional ceasefire between the parties to the conflict, regarding Nagorno-Karabakh.<sup>48</sup> Relevant international organizations tried to step in when the Nagorno-Karabakh issue, which had seemed to be a frozen conflict, turned into a comprehensive military action.

The supportive messages that Turkey's highest-level offices sent to Azerbaijan and the official visits they paid were added to the world's

---

<sup>46</sup> В Иране считают, что Карабах должен быть возвращен Азербайджану мирным путем <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9639385> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>47</sup> Глава МИД Турции: Минская группа ОБСЕ не имеет плана по урегулированию ситуации в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9639707> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>48</sup> Великобритания и Канада поддержали позицию России, США и Франции по Нагорному Карабаху <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9641697> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

agenda. Pravda newspaper shed light on Turkish Foreign Minister Mevlut Cavusoglu's visit to Baku, and reminded that Turkey had declared it would support Azerbaijan in any negotiation and on "battlefield".<sup>49</sup>

During the days of hot clashes, TASS published Pashinyan's statements again, according to which the Prime Minister of Armenia stated that Nagorno-Karabakh came under a joint attack by Azerbaijan, Turkey and terrorists from Syria. Besides, it was underlined that Russia confirmed it would fulfil its obligations if Armenia was attacked.<sup>50</sup> Following the tension in the region, Armenia called for a ceasefire while Turkey and Azerbaijan were still being accused.

Baku stated that Azerbaijan's operations in Karabakh did not go beyond the borders of the country.<sup>51</sup> Azerbaijan also declared that it did not need any military support from Turkey.<sup>52</sup>

---

<sup>49</sup> Министр иностранных дел Турции прибыл в Баку <https://www.pravda.ru/news/world/1537802-baku/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>50</sup> Пашинян: Россия подтвердила, что выполнит свои обязательства, если на Армению нападут <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9646931> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>51</sup> В Баку заявили, что операция Азербайджана в Карабахе не выходит за пределы границ страны <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9648995> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>52</sup> В Азербайджане заявили, что не нуждаются в привлечении военных советников из Турции <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9649239> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

During the ongoing hot clashes, it was also reported that the Iranian Foreign Ministry sent protest notes to Baku and Yerevan regarding the bombing of Iranian territories.<sup>53</sup>

Armenian President Armen Sargsyan opposed the idea to include Turkey, which is considered a major power in the region, as a reconciler to resolve the Nagorno-Karabakh conflict, and stressed that this could not be carried into effect.<sup>54</sup>

In addition, Pashinyan urged the international community to recognize the independence of Nagorno-Karabakh.<sup>55</sup>

On October 7, Ukrainian Foreign Minister Dmytro Kuleba stated: “*The current situation in the Caucasus testifies that the frozen conflicts are not frozen and can explode at any time. We supported and support the internationally recognized territorial integrity of Azerbaijan*”. In the same vein, Ukrainian MP Lyudmila Marchenko emphasized that “*Ukraine is ready to support Azerbaijan in every way, including military, humanitarian, legal, etc. fields*”. In this news report that

---

<sup>53</sup> МИД Ирана направил ноты протеста Баку и Еревану в связи с обстрелом своей территории <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9653897> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>54</sup> Саркисян заявил, что Турция не может быть посредником в армяно-азербайджанских переговорах <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9655775> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>55</sup> Пашинян призвал международное сообщество признать независимость Нагорного Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9659397> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Pravda published, what is actually interesting was the headline: "*Christian Ukraine backs Azerbaijan in the Karabakh conflict*".<sup>56</sup>

On October 8, Turkey also made a statement regarding the developments in Karabakh. Erdogan said he believed Yerevan was trying to blame Ankara for its defeat in Nagorno-Karabakh. The President of Turkey stressed that the four resolutions of the Security Council should be implemented to deliver a long-lasting solution to the Armenia-Azerbaijan issue, and stated that international legal norms should be taken into consideration.<sup>57</sup> As it can be understood, the main reason for the deadlock is that the Armenian side is not willing to recognize the political status of Nagorno-Karabakh, which is also accepted by the international community, despite the various resolutions of the UN General Assembly, the UN Security Council and the Council of Europe.<sup>58</sup>

On October 9, Russian President Vladimir Putin invited the Ministers of Foreign Affairs of Armenia and Azerbaijan to Moscow to exchange the prisoners and corpses of those killed during the Nagorno-Karabakh conflict.<sup>59</sup> A TASS correspondent reported that the heads of the foreign

---

<sup>56</sup> Христианская Украина в карабахском конфликте поддерживает Азербайджан <https://www.pravda.ru/world/1538651-Ukraine/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>57</sup> Эрдоган считает, что Ереван пытается обвинить Анкару в своем поражении в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9662319> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>58</sup> Çelikpala Mitat, Azerbaycan-Ermenistan çatışmalarında uluslararası dengeler değişiyor, <https://fikirturu.com/jeo-strateji/azerbaycan-ermenistan-catismalarinda-uluslararası-dengeler-degisiyor/>, (Erişim Tarihi:19.03.2021)

<sup>59</sup> Путин пригласил глав МИД Армении и Азербайджана в Москву для консультаций <https://tass.ru/politika/9670671> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

ministries of Russia, Azerbaijan and Armenia, Sergey Lavrov, Jeyhun Bayramov and Zohrab Mnatsakanyan respectively, held talks for more than ten hours, but the results were not clear.<sup>60</sup>

Following the negotiations in Moscow, Armenia and Azerbaijan signed an agreement, and decided on a ceasefire for humanitarian purposes for the funerals of the dead as well as the prisoners as of 12:00 on October 10. The text of the joint statement was read by Russian Foreign Minister Sergei Lavrov.<sup>61</sup>

Minutes after the agreement, the Azerbaijani Defence Ministry reported that a rocket attack was carried out by Armenia on the Hadrut settlement in Karabakh.<sup>62</sup> The Armenian Defence Ministry, on the other hand, reported on the attacks of Azerbaijani drones on Karabakh.<sup>63</sup>

In those days, the BBC pointed out that the Nagorno-Karabakh War gave clues about how future wars would be like, emphasizing from which countries Azerbaijan supplied weapons and drew attention to the issue by publishing the following scheme.

---

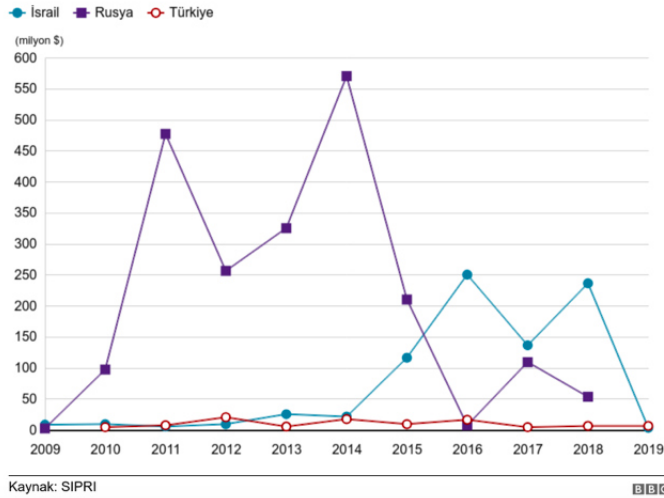
<sup>60</sup> Переговоры глав МИД России, Азербайджана и Армении продолжаются более десяти часов <https://tass.ru/politika/9680951> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>61</sup> Армения и Азербайджан договорились о прекращении огня в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9680973> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>62</sup> В Баку сообщили о ракетном обстреле с армянской стороны населенного пункта Гадрут <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9681415> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>63</sup> Минобороны Армении сообщило об ударах азербайджанских беспилотников по Карабаху <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9681599> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

### Azərbaycan hangi ölkeden ne kadar silah ithal ediyor?



64

The Russian Orthodox Church, on the other hand, attempted to prevent the conflict in Nagorno-Karabakh from turning into an interfaith conflict.<sup>65</sup>

Pravda published Pashinyan's statements the day after the ceasefire agreement. Armenian Prime Minister Pashinyan said, “*The world must recognize the right of Artsakh (Karabakh) to self-determination. If governments and parliaments do not do this, peoples, individuals, organizations can do it. It must become a global movement uniting such individuals, peoples and organizations*”.<sup>66</sup>

<sup>64</sup> “Economist: Dağlık Karabağ, gelecekteki savaşların nasıl olacağını sinyali”, <https://www.bbc.com/turkce/haberler-dunya-54473318> (Erişim Tarihi: 17.03.2021)

<sup>65</sup> В РПЦ призвали не допустить превращения конфликта в Нагорном Карабахе в межрелигиозный <https://tass.ru/obschestvo/9683463> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>66</sup> Пашинян напомнил о праве Карабаха на самоопределение <https://www.pravda.ru/news/world/1539675-karabah/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

On October 11, The Guardian drew attention to the war in the South Caucasus and wrote the following: *“Renewed fighting over the Armenia-held Azerbaijani territory of Nagorno-Karabakh, which erupted last month and has killed or displaced thousands of civilians, vividly underscores the dangers inherent in the crumbling of the international, rules-based order. Regional powers initially failed to intervene or, in the case of Turkey, fanned the flames. The EU looked on as war engulfed its borders. The US did nothing”*.

The Guardian also touched upon the ceasefire signed in Moscow on October 10th and wrote, *“The humanitarian ceasefire agreed during talks in Moscow on Friday is a first step back from the abyss, but the precedents are not encouraging. The ceasefire agreed in 1994, after a three-year war over Nagorno-Karabakh, has been repeatedly violated. The latest clashes have involved indiscriminate bombardment of civilian homes, drone strikes and the reported use of cluster munitions”*.<sup>67</sup>

On October 12, Pravda published an article titled *"What goals does Erdogan pursue in the conflict over Nagorno-Karabakh"*. And in response to the question, it wrote:

- *“The first is Pan-Turkism,*

---

<sup>67</sup> The Observer view on Nagorno-Karabakh  
<https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/oct/11/the-observer-view-on-nagorno-karabakh>



- *And the second is a return to neo-Ottomanism”*.<sup>68</sup>

On October 13, the TASS news agency reported that the Ministry of Defence of the Russian Federation took an active role in stabilizing the conflict in Nagorno-Karabakh.<sup>69</sup>

Sargsyan said that only Russia could help end the conflict in Karabakh. The President of Armenia also underlined the contribution of French leader Emmanuel Macron to the resolution of the conflict.<sup>70</sup>

On the same day, The Guardian drew attention to the war in Karabakh again and published an article titled "*The battle over Nagorno-Karabakh, waged on and off for a century, has flared anew and civilians once again suffer the consequences*". In the article, it was revealed that a missile was launched at Ganja, which is the second largest city of Azerbaijan and a centre of population far from Armenia's Nagorno-Karabakh region, and as a result, more than 10 civilians lost their lives. While The Guardian wrote that many more civilians lost their lives in Azerbaijan than Armenia, they also highlighted a

---

<sup>68</sup>Какие цели преследует Эрдоган в конфликте вокруг Нагорного Карабаха?, [https://www.pravda.ru/world/1540189-Turkey\\_NKR/](https://www.pravda.ru/world/1540189-Turkey_NKR/) (Erişim Tarihi: 10.02.2021) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>69</sup>Минобороны России принимает активное участие в стабилизации обстановки в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9702075> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>70</sup> Саркисян заявил, что только Россия может помочь прекратить конфликт в Карабахе <https://tass.ru/politika/9709147> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

significant point: “(Baku’s) people want this war. Each loss increases the popular demand for justice – and retribution”.<sup>71</sup>

On October 15, military expert Igor Korotchenko stated the following in an interview with Pravda's reporter, Inna Novikova:

*“Azerbaijan is waging war on its own territories, within its internationally recognized borders. In other words, the Armenian army is at war with Azerbaijan. Considering the position of Russia, it recognizes the territorial integrity of Azerbaijan... The events in Nagorno-Karabakh take place within the borders of Azerbaijan. What is going on between the Armenian and Azerbaijani armies is an armed conflict, that is, the actions of Azerbaijan are legitimate in terms of international law”.*<sup>72</sup>

During the days of hot clashes, the agenda items of the hegemonic powers included Karabakh. In this regard, Dmitry Peskov, the press secretary of the Russian President, made a statement and touched upon the dialogue between Russia and the USA. On October 16, the Strategic Arms Reduction Treaty (START) and the conflict in Nagorno-

---

<sup>71</sup> Trench warfare, drones and cowering civilians: on the ground in Nagorno-Karabakh <https://www.theguardian.com/artanddesign/2020/oct/13/trench-warfare-drones-and-cowering-civilians-on-the-ground-in-nagorno-karabakh>

<sup>72</sup> Карабах с точки зрения России, <https://www.pravda.ru/world/1539401-Karabakh/> (Erişim Tarihi: 10.02.2021) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Karabakh constituted the agenda of the dialogue between the Russian Federation and the USA.<sup>73</sup>

Associate Professor Niyazi Niyazov, a faculty member at St. Petersburg State University, provided another point of view. Niyazov stated:

*“All military support to Armenia today is provided exclusively by Russia - money, weapons and everything else. This is actually not a secret, it is enough to listen to Russian military experts. ... Armenia received interest-free loans from Russia to supply weapons while Azerbaijan bought weapons from them with actual money. Of course, all this ultimately led to the war going to another stage. Now there will be a new reality. Now Russia is probably required to find some other formulas for the implementation of Lavrov's plan. This plan needs to be modernized. For example, an initiative should be established that there will be a serious and precise timetable for the withdrawal of Armenian troops, at least from the regions that surround Nagorno-Karabakh. If this does not happen, then the war will continue. It is clear that each of the parties has its own right, of course, each of them has its own view. ... Even if the hostilities stop now, they will resume again later. We see that in recent years a tense situation often arises and then breaks out. There was one glow in 2014, then another in 2016, and another in 2018, and in this summer and now... Russia should clearly understand what it wants, and not fear that if Turkey comes to the region, its interests*

---

<sup>73</sup> Путин обсудил с членами Совбеза РФ диалог с США по ДСНВ и конфликт в Карабахе <https://tass.ru/politika/9737803> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

*will suffer. Today, Russia and Turkey often work hand in hand. ... When the West introduced sanctions against Russia after the first Georgian war, who supported Russia? - Turkey”.*<sup>74</sup>

The Guardian called attention to the drones used in the war in the same days, and wrote: “*Drones and rocket systems supplied by Turkey have given the Azerbaijani military an edge on the battlefield, helping them outgun the Armenian forces that rely mostly on outdated Soviet-era weapons*”.<sup>75</sup> In fact, when we look at the process that has passed since 2010, it is possible to observe that while Armenia has maintained an unstable outlook dealing with domestic political conflicts, corruption and economic problems, Azerbaijan has developed its infrastructure by enriching its income from oil and natural gas sales. With its increasing economic income, Azerbaijan has established a strong defence system and a strong army by allocating resources to the development of military infrastructure and defence industry. When the military expenditures of the last 10 years are considered, Azerbaijan has spent approximately 20 billion dollars, which is nearly 4 times how much Armenia spent.<sup>76</sup>

---

<sup>74</sup>Армяне и азербайджанцы сами не помирятся,

<https://www.pravda.ru/world/1538320-Karabakh/> (Erişim Tarihi: 10.02.2021)

<sup>75</sup> Nagorno-Karabakh: Armenia and Azerbaijan accuse each other of breaking fresh truce <https://www.theguardian.com/world/2020/oct/17/nagorno-karabakh-armenia-and-azerbaijan-announce-new-truce-plan> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>76</sup> Çelikpala Mitat, Azerbaycan-Ermenistan çatışmalarında uluslararası dengeler değişiyor, <https://fikirturu.com/jeo-strateji/azerbaycan-ermenistan-catismalarinda-uluslararası-dengeler-degisiyor/>, (Erişim Tarihi:19.03.2021)

While the conflicts were going on, a frequent flow of information about the developments in the region was provided in Russia. Kremlin Spokesperson Peskov stated that Russia did not think of any other way to solve the Nagorno-Karabakh problem other than through diplomacy and that the ceasefire terms were not implemented in Karabakh<sup>77</sup>. Putin, on the other hand, emphasized that the death toll in Karabakh approached thousand.<sup>78</sup> As the hot clashes were continuing, Peskov said it was too early to talk about a political solution formula in Karabakh.<sup>79</sup>

Assoc. Dr. Alexander Nikolaevich Zakatov approached the issue with a different perspective, and said *“To say that this is a war between Muslims and Christians is to add fuel to the fire”*.<sup>80</sup>

Russian Foreign Affairs Press Spokesperson Maria Zakharova stated that Russia continued to work hard to resolve the Karabakh problem. She also underlined that on October 20 and 21, 2020, Russian Foreign Minister Sergey Lavrov held separate meetings with the foreign

---

<sup>77</sup> В Кремле заявили, что договоренности о режиме прекращения огня в Карабахе не выполняются <https://tass.ru/politika/9785829> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>78</sup> Путин заявил, что число погибших в Карабахе приближается к 5 тыс. <https://tass.ru/politika/9792147> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>79</sup> Песков заявил, что о формуле политического решения в Карабахе говорить рано <https://tass.ru/politika/9794781> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>80</sup> Александр Закатов: всё, что гасит конфликт, идёт на пользу государству [https://www.pravda.ru/society/1542724-rossiya\\_romanovi\\_karabah/](https://www.pravda.ru/society/1542724-rossiya_romanovi_karabah/) (Erişim Tarihi: 10.02.2021)

ministers of Azerbaijan and Armenia in Moscow, and discussed the issue with them.<sup>81</sup>

Turkey's stance on the Karabakh issue was very clear. However, different statements were coming from Russia. Lavrov said: "*Russia is against the military solution to the Nagorno-Karabakh conflict*",<sup>82</sup> while Peskov said that "*Karabakh should not become an area of competition between Russia and the USA*".<sup>83</sup> In his later statement, Peskov stressed that the approval of Baku and Yerevan is necessary for any third country to take part in the Karabakh negotiations.<sup>84</sup> Putin emphasized that there is no easy solution to the Nagorno-Karabakh problem and said that each of the parties "*has its own truth*".<sup>85</sup>

Permanent Representative of Russia to the UN Vasily Nebenzya made a statement at the press conference on October 30 that "*The UN Security Council may return to discussing the situation in Nagorno-Karabakh if the situation in the conflict zone does not improve*".<sup>86</sup>

---

<sup>81</sup> Захарова: Россия продолжает предпринимать активные усилия по урегулированию в Карабахе <https://tass.ru/politika/9789361> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>82</sup> Лавров: Россия не допускает военного решения конфликта вокруг Нагорного Карабаха <https://tass.ru/politika/9814773> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>83</sup> Песков: урегулирование в Карабахе не должно стать ареной для конкуренции России и США <https://tass.ru/politika/9817347> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>84</sup> Песков: для участия любой страны в переговорах по Карабаху нужно согласие Баку и Еревана <https://tass.ru/politika/9826517> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>85</sup> Путин уверен, что у конфликта вокруг Нагорного Карабаха нет простых решений (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>86</sup> Nebenzya: СБ ООН может вернуться к обсуждению ситуации в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9879727> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

On October 31, Director General of Russian International Relations Council Andrey Kortunov said, "*A truce is possible in Karabakh, but the conditions for this have not yet been established*" and added that Azerbaijan needs "*some confirmation of what they consider to be their victory*".<sup>87</sup>

On the same day, Igor Korotchenko stated in his interview with Pravda that

*"Russia is strengthening in the world, but losing the nearest countries. We have practically lost Ukraine, now the same negative processes are taking place in Moldova. We lost Georgia long ago. ... The coup d'état that took place in Armenia in 2018 is the continuation of the same process. Armenia is simply squeezed into a geopolitical grip, so today it is still with us, but at any moment it can say goodbye to Russia along with our military bases"*.<sup>88</sup>

The statement the Armenian Prime Minister made on November 1 drew attention. Pashinyan stated Moscow repeatedly declared that it would fulfil its obligations to Yerevan to ensure security if necessary.<sup>89</sup> On the same day, Turkish Foreign Minister Çavuşoğlu stated that Turkey

---

<sup>87</sup> Эксперт: перемирие по Карабаху возможно, но условий для этого на данный момент нет <https://tass.ru/politika/9884603> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>88</sup>Россия укрепляется в мире, но теряет ближайшие страны, [https://www.pravda.ru/world/1542976-post\\_Soviet\\_space/](https://www.pravda.ru/world/1542976-post_Soviet_space/) (Erişim Tarihi: 12.02.2021) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>89</sup>Пашинян: Еревану понятен нейтралитет РФ в вопросе Нагорного Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9887871> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

would continue to support Azerbaijan in the Karabakh issue.<sup>90</sup> On the same day, the Russian Foreign Ministry stated that Moscow would provide all the necessary assistance to Yerevan in accordance with the friendship agreement if the conflicts were spread directly to the territory of Armenia, and in response, Aliyev stated that Russia should remain neutral in the Nagorno-Karabakh issue.<sup>91</sup>

One of the stories highlighted by the TASS news agency on November 3 was related to the statements of the President of Armenia. President Sargsyan stated that only the recognition of the independence of Karabakh would provide security guarantees to the inhabitants of Karabakh, and the Armenian President added that the final solution of the problem through military means is impossible.<sup>92</sup>

An interesting article was published in Pravda on November 6. The title of the article was *"Turkish Gambit: Erdogan wants to build a new empire?"*. Following statements stood out in the article: *"Erdogan positions himself as the leader of the Muslim world and is promoting his interests and acting quite successfully. This also applies to his goals*

---

<sup>90</sup> Чавушоглу заявил, что Турция продолжит поддерживать Азербайджан в карабахском вопросе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9887107> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>91</sup> Алиев заявил, что Россия должна сохранять нейтралитет в вопросе Нагорного Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9894159> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>92</sup> Саркисян заявил, что только независимость даст гарантии безопасности жителям Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9907301> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)



*in recreating or in promoting the influence of Turkish interests in all regions that were once part of the Ottoman Empire”.*<sup>93</sup>

On November 7, Armenian President Sargsyan reported that he believed the conflict in Karabakh would not deteriorate without the influence of Turkey, and claimed that Turkey was providing Azerbaijan with NATO weapons and the North Atlantic Treaty Organization ought to exert pressure on the Turkish side.<sup>94</sup>

While the war was going on intensely, Putin and Erdogan confirmed they were ready to interact to resolve the conflict in Karabakh.<sup>95</sup>

On November 8, the Ministry of Defence of Azerbaijan claimed that they took control of the city of Shusha in Karabakh. The Armenian side claimed that this was disinformation.<sup>96</sup>

This news was reported by The Guardian as follows: “*Azerbaijan has said it has recaptured the symbolic town of Shusha following the bloody*

---

<sup>93</sup>“Турецкий гамбит”: Эрдоган хочет построить новую империю?, [https://www.pravda.ru/news/politics/1548286-moscow\\_ankara/](https://www.pravda.ru/news/politics/1548286-moscow_ankara/) (Erişim Tarihi: 12.02.2021)

<sup>94</sup> Саркисян считает, что конфликт в Карабахе не разгорелся бы вновь без влияния Турции <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9940671> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>95</sup> Путин и Эрдоган подтвердили готовность к взаимодействию для решения конфликта в Карабахе <https://tass.ru/politika/9940489> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>96</sup> Минобороны Азербайджана заявило об удержании контроля над городом Шуша в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9943861> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

*six-week-old battle over the Nagorno-Karabakh territory. However, this claim was denied by Armenian officials”.*<sup>97</sup>

**Shusha is Nagorno-Karabakh's second biggest settlement**



In what follows, The Guardian highlighted that “As many as 5,000 people have died since Azerbaijan launched an offensive in late September to reclaim Nagorno-Karabakh, which is internationally recognised as Azerbaijani territory but under the de facto control of Armenians”.

It also reported that “The war is complicated by the growing rivalry between Turkey and Russia for regional dominance. Azerbaijan has the outright support of Ankara, while Moscow sells arms to both sides”.<sup>98</sup>

---

<sup>97</sup> Azerbaijan claims to have captured key town in Nagorno-Karabakh  
<https://www.theguardian.com/world/2020/nov/08/azerbaijan-claims-to-have-captured-key-city-in-nagorno-karabakh> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>98</sup> Azerbaijan claims to have captured key town in Nagorno-Karabakh  
<https://www.theguardian.com/world/2020/nov/08/azerbaijan-claims-to-have-captured-key-city-in-nagorno-karabakh> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

On November 9, Turkish President Tayyip Erdoğan proposed Russian Leader Vladimir Putin to establish a joint working group to resolve the issue in Nagorno-Karabakh.<sup>99</sup> Kremlin Spokesperson Peskov claimed that Russia was continuing to strive for a political and diplomatic solution to the conflicts in Karabakh.<sup>100</sup>

On the same day, the Russian Defence Ministry announced that a Mi-24 helicopter was shot down near the Azerbaijani border over Armenia.<sup>101</sup> Following the events, the Russian Foreign Ministry stated that “*Baku has given assurances that those responsible for the shooting of the Russian helicopter will be punished*”, and the Ministry also expressed a positive attitude saying that “*Baku immediately confessed to its crime*”.<sup>102</sup>

On the night of November 9 to November 10, Pashinyan announced that he had signed an agreement with Putin and Aliyev to end the war in Karabakh, and he noted that “*he made a very difficult decision*”.<sup>103</sup> While Putin said that Russian peacekeepers would be deployed in

---

<sup>99</sup>СМИ: Эрдоган предложил Путину создать рабочую группу по Карабаху <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9945537> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>100</sup> Песков: РФ продолжает прилагать усилия для политико-дипломатического решения в Карабахе <https://tass.ru/politika/9947799> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>101</sup> В ОДКБ обеспокоены тем, что конфликт в Карабахе привел к инциденту с российским Ми-24 <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9954823> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>102</sup> МИД РФ: Баку заверил, что виновные в инциденте с российским вертолетом будут наказаны <https://tass.ru/politika/9955479> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>103</sup> Пашинян заявил о подписании с Путиным и Алиевым заявления о прекращении войны в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9955651> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Karabakh<sup>104</sup>, things got heated in Armenia and a large crowd protesting the end of the war in Karabakh entered the Armenian government building.<sup>105</sup>

Following the ceasefire, On November 10, The Guardian gave coverage to comments by analysts and wrote that the ceasefire agreement in Nagorno-Karabakh signed through Russia would strengthen both Moscow and Ankara in the South Caucasus, and drew attention to the absence of the West in the region. Known for being close to the Kremlin, political expert Fyodor Lukyanov said, “There’s an absolutely new geopolitical configuration”.<sup>106</sup>

The Guardian published the following map in the news report:

---

<sup>104</sup> Путин заявил, что в Карабахе разместят российских миротворцев <https://tass.ru/politika/9955775> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>105</sup> Протестующие против прекращения войны в Карабахе ворвались в здание правительства Армении <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9955869> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>106</sup> Nagorno-Karabakh peace deal reshapes regional geopolitics <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/10/nagorno-karabakh-peace-deal-turkey-russia-reshapes-regional-geopolitics> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

### Shusha is Nagorno-Karabakh's second biggest settlement



107

## CONCLUSION

Having carried out military missions in the Caucasus region at the end of the 19th and beginning of the 20th century, Vasily Aleksandrovich Potto underlined the importance of the Caucasus sovereignty for Russia and that Russia would never give up its dominance over this region.<sup>108</sup> This phenomenon of sovereignty, which had started in the period of Tsarist Russia, continued in a different way during the Soviet Union period, but because the collapse of the Soviet Union was a painful process, Russia had to abandon Azerbaijan militarily.

---

<sup>107</sup>Nagorno-Karabakh peace deal reshapes regional geopolitics <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/10/nagorno-karabakh-peace-deal-turkey-russia-reshapes-regional-geopolitics> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

<sup>108</sup> POTTO Vasily Aleksandroviç. *Kavkazskaya Voyna*, Tom: I-V, Moskva 2006-2007 Cilt 1, Satvropol: Kavkazskiy Kray, 1995 s. 14.

Azerbaijan, which is located in the South Caucasus and whose territories were occupied by Armenia, became the most important power in the region after gaining independence, and made great progress in economic, military and diplomatic terms. While establishing a good dialogue with the countries of the region on the one hand, Azerbaijan signed military agreements and was able to establish a strong army on the other. During this period, Azerbaijan waited for Armenians to evacuate their lands, which are officially accepted as Azerbaijani territory by international organizations. However, diplomacy did not take a step for nearly 30 years. Towards the end of 2020, the provocative activities of Armenia perhaps caused Azerbaijan to accelerate its military operations, and it solved the occupation problem, which could not be resolved through diplomacy, through military methods.

At this point, Russia emerges as an important factor. As emphasized above, the Caucasus region is of great importance for Russia both economically and strategically. Russia is one of the biggest and most influential powers in the region. With Putin's accession to power, the Kremlin escalated its cooperation with its neighbouring countries to a strategic position while it desired to block the West's expansion into this region. However, in this process, a powerful NATO member, Turkey, carved out a niche for itself in the region.

It was possible to clearly monitor Russia's strategy of establishing political power in the South Caucasus during the Karabakh War as well

by following Russia's official news agency TASS day by day. Reflecting the official view of the state, the agency guided Russia's foreign policy strategy by quoting sometimes from the Kremlin Spokesperson, Peskov, sometimes from the spokesperson of the Ministry of Foreign Affairs, Maria Zakharova. It is also a fact that TASS tries to create a different perception at some stages of the war. Although Turkish Foreign Minister Çavuşoğlu stated that Azerbaijan did not demand any military support from Turkey and Azerbaijani President Aliyev stated many times that they did not need the military support of Turkey, the agency claimed that Azerbaijan received military support from Turkey during the war. Another attempt to create a different perception is about the involvement of Middle Eastern terrorist groups in the Azerbaijani army, which Ilham Aliyev insisted that it be proved, but could not be proved. It is possible to increase the number of such examples. As can be understood, the Russian media has tried to influence and direct the society in line with the demands of its structure.

However, for now, the hot conflicts in the South Caucasus have come to an end, and some diplomatic complications are being tried to be resolved. Azerbaijan, on the one hand, is carrying out intensive mine clearing operations in the places it has rescued from occupation, and on the other hand, it has started restoration work.

## BIBLIOGRAPHY

- CAFEROV Nazim ve ASLANLI Araz, “ABD ve Güney Kafkasya: Ağustos 2008 Öncesinde ve Sonrasında”, *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 8 (4).1-10, s.2, <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/416009>, (Erişim Tarihi: 10.04.2020)
- ÇAPRAZ Hayri, “Çarlık Rusyası’nın Türkistan’da Hâkimiyet Kurması” *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Aralık 2011, Sayı:24, ss.51-78, 2011, s.52
- ÇELİKPALA Mitat, Azerbaycan-Ermenistan çatışmalarında uluslararası dengeler değişiyor, <https://fikirturu.com/jeo-strateji/azerbaycan-ermenistan-catismala-rinda-uluslararası-dengeler-degisiyor/>, (Erişim Tarihi:19.03.2021)
- DENK Erdem, Medya ve Uluslararası Politika, *Uluslararası İlişkiler Dergisi*, Vo. 4 No:13, Bahar, 2007, s.147. <https://www.acarindex.com/pdfs/107866> (Erişim Tarihi:19.03.2021)
- Dış Politika ve Medya, Milli Gazete, 31 Ocak 2011 <https://www.milligazete.com.tr/haber/1027925/dis-politika-ve-medya>, (Erişim Tarihi: 19.03.2021)
- ELMA Fikret, “Küreselleşme Süresinde Güney Kafkasya Demokrasi, Güvenlik ve İşbirliği Sorunu”, *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi The Journal of International Social Research*, Volume 2/6 Winter 2009, ss.195-206, s.196, (Erişim Tarihi: 10.04.2020)
- FRİEDMAN George, “Armenia, Azerbaijan and a Dangerous Conflict”, <https://geopoliticalfutures.com/armenia-azerbaijan-and-a-dangerous-conflict/>, (Erişim Tarihi.18.12.2020).
- GAFARLI, O., ANAPIOSYAN, A., FATİH, M., & CHAPICHADZE, K. “The Role Of Global And Regional Actors In The South Caucasus”, *Caucasus Edition – Journal of Conflict Transformation*”, <http://caucasusedition.net/old/wp-content/uploads/2016/06/Actors.pdf>, (Erişim Tarihi:19.12.2020).



KEMALOĞLU, İ. “21.Yüzyılın Başında Rusya Federasyonu”, Marmara Türkiyat Araştırmaları Dergisi Cilt III, Sayı 2 • Sonbahar 2016 • ISSN 2148-6743 • ss. 1-14

KISSINGER *Dünya Düzeni*, Boyner Yayınları 2016

KURBAN Vefa ve ERGÜN Oğuzhan, Millennial Pain In The Trans-Caucasus And Azerbaijan, *Critical Studies in Social Sciences and Humanities*, 2020, s.155.

POTTO Vasilii Aleksandroviç. *Kavkazskaya Voyna*, Tom: I-V, Moskva 2006-2007 Cilt 1, Satvropol: Kavkazskiy Kray, 1995.

SADIGOV Ramin, “Çar I. Aleksandr Döneminde Rusya'nın Azerbaycan'da İşgalcilik Siyaseti”, *Karadeniz Araştırmaları Dergisi*, XV / 59, s: 48.

TASS Об агентстве, <https://tass.ru/tass-today>, (Erişim Tarihi:14.03.2021)

VELİYEV Cavid, Rusya Ermenistan'a neden silah gönderiyor?, <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/rusya-ermenistana-neden-silah-gonderiyor/1967531>, (Erişim Tarihi:16.03.2021)

БРОЕРС Лоренс, Выиграла ли Россия в Карабахской войне?, <https://russian.eurasianet.org/выиграла-ли-россия-в-карабахской-войне> (Erişim Tarihi: 18.03.2021)

МАТВИЕНКО: ситуация в Нагорном Карабахе чревата полномасштабным военным конфликтом <https://tass.ru/politika/9570029> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Лавров провел телефонный разговор с главой МИД Армении <https://tass.ru/politika/9562017> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Захарова: Лавров проводит интенсивные контакты по ситуации в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9562125> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Медведев призвал к политико-дипломатическому урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9568241> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Песков: всем сторонам в ситуации с Нагорным Карабахом нужна максимальная сдержанность <https://tass.ru/politika/9568723> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Во что обойдется РФ армяно-азербайджанская война, [https://www.ng.ru/economics/2020-09-28/1\\_7975\\_economics.html](https://www.ng.ru/economics/2020-09-28/1_7975_economics.html) (Erişim Tarihi: 18.03.2021)

- Турция отрицает, что её самолёт F-16 сбил армянский истребитель [https://military.pravda.ru/news/1535701-turciya\\_otricaet/](https://military.pravda.ru/news/1535701-turciya_otricaet/) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Ереван: если Турция ударит истребителями, Армения развернёт "Искандеры" [https://military.pravda.ru/news/1535321-armeniya\\_razvernoyot\\_iskandery/](https://military.pravda.ru/news/1535321-armeniya_razvernoyot_iskandery/) (Erişim Tarihi: 09.02.2021)
- Лавров выразил готовность встретиться в Москве с главами МИД Азербайджана и Армении <https://tass.ru/politika/9595195> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Минобороны Армении заявило о наличии доказательств присутствия F-16 Турции в Азербайджане <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9589419> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Минобороны Армении заявило, что корректировка действий ВВС Азербайджана ведётся из Турции <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9594321> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Путин и Макрон обсудили ситуацию в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9597153> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Песков: заявления о военной поддержке любой из сторон конфликта в Карабахе провокационны <https://tass.ru/politika/9601749> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Заявление президентов России, США и Франции по ситуации в Нагорном Карабахе. Полный текст, <https://tass.ru/politika/9603031> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Небензя: Москва пока не видит готовности к диалогу со стороны Армении и Азербайджана <https://tass.ru/politika/9607207> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Пашинян сообщил, что в небе над Арменией сбили четыре беспилотника <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9608059> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Хакан Аксай: в Турции считают, что Москва хочет наказать Ереван <https://www.pravda.ru/politics/1535683-turciya/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Путин и Пашинян выразили озабоченность в связи с сообщениями о боевиках в Карабахе <https://tass.ru/politika/9615367> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

ЕС призывает Турцию прекратить вмешиваться в конфликт в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9608625> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Пашинян считает, что членство Турции в Минской группе ОБСЕ должно быть приостановлено <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9611641> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Глава МИД Турции заявил, что Баку не обращался к Анкаре за военной помощью

<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9614153> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Пашинян назвал уход Турции с Южного Кавказа условием перемирия в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9614513> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Эксперты: Азербайджан и Армения вряд ли сейчас начнут переговоры <https://tass.ru/politika/9617825> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Первые дни войны в Нагорном Карабахе [https://www.pravda.ru/world/1536062-nagorniy\\_karabah/](https://www.pravda.ru/world/1536062-nagorniy_karabah/) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Алиев: сопредседатели Минской группы ОБСЕ должны продолжать работу, соблюдая нейтралитет <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9618897> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Пашинян утверждает, что около 150 военных ВС Турции участвуют в войне в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9620611> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Песков заявил, что диалог РФ с Азербайджаном и Турцией осуществляется на постоянной основе <https://tass.ru/politika/9628861> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Пашинян ждет от США объяснений из-за применения Турцией американских F-16 в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9627543> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

В Армении опасаются, что обострение в Карабахе приведет к катастрофе во всем регионе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9630783> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

- В Иране считают, что Карабах должен быть возвращен Азербайджану мирным путем <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9639385> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Глава МИД Турции: Минская группа ОБСЕ не имеет плана по урегулированию ситуации в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9639707> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Великобритания и Канада поддержали позицию России, США и Франции по Нагорному Карабаху <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9641697> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Министр иностранных дел Турции прибыл в Баку <https://www.pravda.ru/news/world/1537802-baku/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Пашинян: Россия подтвердила, что выполнит свои обязательства, если на Армению нападут <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9646931> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- В Баку заявили, что операция Азербайджана в Карабахе не выходит за пределы границ страны <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9648995> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- В Азербайджане заявили, что не нуждаются в привлечении военных советников из Турции <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9649239> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- МИД Ирана направил ноты протеста Баку и Еревану в связи с обстрелом своей территории <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9653897> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Саркисян заявил, что Турция не может быть посредником в армяно-азербайджанских переговорах <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9655775> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Пашинян призвал международное сообщество признать независимость Нагорного Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9659397> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Христианская Украина в карабахском конфликте поддерживает Азербайджан <https://www.pravda.ru/world/1538651-Ukraine/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

- Эрдоган считает, что Ереван пытается обвинить Анкару в своем поражении в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9662319> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Путин пригласил глав МИД Армении и Азербайджана в Москву для консультаций <https://tass.ru/politika/9670671> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Переговоры глав МИД России, Азербайджана и Армении продолжаются более десяти часов <https://tass.ru/politika/9680951> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Армения и Азербайджан договорились о прекращении огня в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9680973> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- В Баку сообщили о ракетном обстреле с армянской стороны населенного пункта Гадрут <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9681415> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Минобороны Армении сообщило об ударах азербайджанских беспилотников по Карабаху <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9681599> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- “Economist: Dağlık Karabağ, gelecekteki savaşların nasıl olacağıın sinyali”, <https://www.bbc.com/turkce/haberler-dunya-54473318> (Erişim Tarihi: 17.03.2021)
- В РПЦ призвали не допустить превращения конфликта в Нагорном Карабахе в межрелигиозный <https://tass.ru/obschestvo/9683463> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Пашинян напомнил о праве Карабаха на самоопределение <https://www.pravda.ru/news/world/1539675-karabah/> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- The Observer view on Nagorno-Karabakh <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/oct/11/the-observer-view-on-nagorno-karabakh>
- Какие цели преследует Эрдоган в конфликте вокруг Нагорного Карабаха?, [https://www.pravda.ru/world/1540189-Turkey\\_NKR/](https://www.pravda.ru/world/1540189-Turkey_NKR/) (Erişim Tarihi: 10.02.2021) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

- Минобороны России принимает активное участие в стабилизации обстановки в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9702075> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Саркисян заявил, что только Россия может помочь прекратить конфликт в Карабахе <https://tass.ru/politika/9709147> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Trench warfare, drones and cowering civilians: on the ground in Nagorno-Karabakh <https://www.theguardian.com/artanddesign/2020/oct/13/trench-warfare-drones-and-cowering-civilians-on-the-ground-in-nagorno-karabakh>
- Карабах с точки зрения России, <https://www.pravda.ru/world/1539401-Karabakh/> (Erişim Tarihi: 10.02.2021) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Путин обсудил с членами Совбеза РФ диалог с США по ДСНВ и конфликт в Карабахе <https://tass.ru/politika/9737803> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Армяне и азербайджанцы сами не помирятся, <https://www.pravda.ru/world/1538320-Karabakh/> (Erişim Tarihi: 10.02.2021)
- Nagorno-Karabakh: Armenia and Azerbaijan accuse each other of breaking fresh truce <https://www.theguardian.com/world/2020/oct/17/nagorno-karabakh-armenia-and-azerbaijan-announce-new-truce-plan> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- В Кремле заявили, что договоренности о режиме прекращения огня в Карабахе не выполняются <https://tass.ru/politika/9785829> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Путин заявил, что число погибших в Карабахе приближается к 5 тыс. <https://tass.ru/politika/9792147> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Песков заявил, что о формуле политического решения в Карабахе говорить рано <https://tass.ru/politika/9794781> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Александр Закатов: всё, что гасит конфликт, идёт на пользу государству [https://www.pravda.ru/society/1542724-rossiya\\_romanovi\\_karabah/](https://www.pravda.ru/society/1542724-rossiya_romanovi_karabah/) (Erişim Tarihi: 10.02.2021)
- Захарова: Россия продолжает предпринимать активные усилия по урегулированию в Карабахе <https://tass.ru/politika/9789361> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

- Лавров: Россия не допускает военного решения конфликта вокруг Нагорного Карабаха <https://tass.ru/politika/9814773> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Песков: урегулирование в Карабахе не должно стать ареной для конкуренции России и США <https://tass.ru/politika/9817347> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Песков: для участия любой страны в переговорах по Карабаху нужно согласие Баку и Еревана <https://tass.ru/politika/9826517> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Путин уверен, что у конфликта вокруг Нагорного Карабаха нет простых решений (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Небензя: СБ ООН может вернуться к обсуждению ситуации в Нагорном Карабахе <https://tass.ru/politika/9879727> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Эксперт: перемирие по Карабаху возможно, но условий для этого на данный момент нет <https://tass.ru/politika/9884603> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Россия укрепляется в мире, но теряет ближайшие страны, [https://www.pravda.ru/world/1542976-post\\_Soviet\\_space/](https://www.pravda.ru/world/1542976-post_Soviet_space/) (Erişim Tarihi: 12.02.2021) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Пашинян: Еревану понятен нейтралитет РФ в вопросе Нагорного Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9887871> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Чавушоглу заявил, что Турция продолжит поддерживать Азербайджан в карабахском вопросе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9887107> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Алиев заявил, что Россия должна сохранять нейтралитет в вопросе Нагорного Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9894159> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- Саркисян заявил, что только независимость даст гарантии безопасности жителям Карабаха <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9907301> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)
- "Турецкий гамбит": Эрдоган хочет построить новую империю?, [https://www.pravda.ru/news/politics/1548286-moscow\\_ankara/](https://www.pravda.ru/news/politics/1548286-moscow_ankara/) (Erişim Tarihi: 12.02.2021)

Саркисян считает, что конфликт в Карабахе не разгорелся бы вновь без влияния Турции <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9940671> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Путин и Эрдоган подтвердили готовность к взаимодействию для решения конфликта в Карабахе <https://tass.ru/politika/9940489> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Минобороны Азербайджана заявило об удержании контроля над городом Шуша в Карабахе

<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9943861> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Azerbaijan claims to have captured key town in Nagorno-Karabakh <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/08/azerbaijan-claims-to-have-captured-key-city-in-nagorno-karabakh> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Azerbaijan claims to have captured key town in Nagorno-Karabakh <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/08/azerbaijan-claims-to-have-captured-key-city-in-nagorno-karabakh> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

СМИ: Эрдоган предложил Путину создать рабочую группу по Карабаху <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9945537> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Песков: РФ продолжает прилагать усилия для политико-дипломатического решения в Карабахе <https://tass.ru/politika/9947799> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

В ОДКБ обеспокоены тем, что конфликт в Карабахе привел к инциденту с российским Ми-24 <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9954823> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

МИД РФ: Баку заверил, что виновные в инциденте с российским вертолетом будут наказаны <https://tass.ru/politika/9955479> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Пашинян заявил о подписании с Путиным и Алиевым заявления о прекращении войны в Карабахе <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9955651> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Путин заявил, что в Карабахе разместят российских миротворцев <https://tass.ru/politika/9955775> (Erişim Tarihi: 17.02.2021)



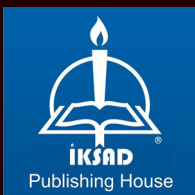
Протестующие против прекращения войны в Карабахе ворвались в здание  
правительства Армении [https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/  
9955869](https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9955869) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Nagorno-Karabakh peace deal reshapes regional geopolitics  
[https://www.theguardian.com/world/2020/nov/10/nagorno-karabakh-peace-  
deal-turkey-russia-reshapes-regional-geopolitics](https://www.theguardian.com/world/2020/nov/10/nagorno-karabakh-peace-deal-turkey-russia-reshapes-regional-geopolitics) (Erişim Tarihi: 17.02.2021)

Russia: administrative division <https://www.britannica.com/place/Russia>







**ISBN: 978-625-7562-14-0**